

राजस्थान-भारती

भाग 1

भारतीय इतिहास को राजस्थान का अवदान



प्रोफेसर एस.आर. गोयल

राजस्थान-भारती

(प्रोफेसर एस.आर. गोयल अभिनन्दन-ग्रन्थ)

भाग 1

भारतीय इतिहास को राजस्थान का अवदान

सम्पादक

सोभाग माथुर

शंकर गोयल



साइण्टिफिक पब्लिशर्स , जोधपुर

सम्पादकीय

भारत के इतिहास में राजस्थान की भूमिका प्राचीन काल से ही अतीव महत्वपूर्ण रही है। इस प्रदेश ने अनेक अवसरों पर भारत के सम्मान की रक्षा की है जिससे राजस्थान के अनेक अध्याय हमारे देश के इतिहास के स्वर्णिम पृष्ठ बन गये हैं। राजस्थान के राजनीतिक इतिहास की रोचकता का एक अन्य कारण यहां की राजनीतिक संस्कृति तथा संस्थाओं के वे पक्ष हैं जो अन्य प्रदेशों में विरलतः अथवा कुछ भिन्न रूप में मिलते हैं। भारतवासी देशभक्ति, शूरता, आत्म-सम्मान के लिए प्राणोत्सर्ग करने की अदम्य लालक, धर्मपरायणता, धर्मनिरपेक्षता, नारी जाति के लिए सम्मान की अभिव्यक्ति, कलात्मक अभिरुचि, देवभक्ति, साहित्य प्रेम, इत्यादि जिन मूल्यों के लिए समस्त विश्व में विख्यात हैं उनका स्पष्टतम और गौरवपूर्ण रूप राजस्थान में दिखाई देता है। आधुनिक राजस्थान अपने साधनों के सीमित होते हुए भी प्रत्येक क्षेत्र में निरन्तर प्रगतिशील है। इन सभी दृष्टियों से भारतीय इतिहास तथा संस्कृति के विकास में राजस्थान का योगदान बहुमूल्य है, बहुप्रशंसित है, और इस तथ्य को हृदयगम रखकर ही राजस्थान के इतिहास तथा संस्कृति की समुचित मीमांसा की जानी चाहिए।

प्रस्तुत ग्रन्थ को दो खण्डों में विभाजित किया गया है : (1) 'भारतीय इतिहास को राजस्थान का अवदान', तथा (2) 'भारतीय संस्कृति को राजस्थान का अवदान'। पाठकों की सुविधार्थ इनको भी निम्नलिखित अनुभागों में विभाजित कर दिया गया है : राजस्थान के इतिहास के कुछ अध्याय, राजनीतिक संस्कृति तथा संस्थाएँ, मनीषी एवं मनीषा तथा धर्म, संस्कृति और कला। प्रस्तुत ग्रन्थ देश के प्रख्यात इतिहासविद् तथा जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर, के इतिहास विभाग के 1992 में सेवानिवृत्त हुए प्रोफेसर तथा अध्यक्ष डॉ. एस. आर. गोयल को उनके मित्रों, सहयोगियों तथा विद्यार्थियों की ओर से समर्पित है। प्रोफेसर गोयल हमारे देश के उन कुछ गिने-चुने इतिहासकारों में से हैं जिन्होंने अपनी मौलिक कृतियों¹ और अनेक शोध-निबन्धों से भारतीय-विद्या के क्षेत्र में कार्यरत विद्वानों में अपना विशिष्ट स्थान बना लिया है।²

प्रोफेसर गोयल मौलिक चिन्तक तथा लेखनी के धनी हैं। प्राचीन भारत का राजनीतिक इतिहास, विशेषतः गुप्त युग, उनके अध्ययन तथा अध्यापन का विशेष क्षेत्र रहा है। लेकिन उनकी जिज्ञासा और ज्ञान की परिधि उससे कहीं अधिक व्यापक है। उन्होंने प्राचीन इतिहास और संस्कृति के विभिन्न पक्षों³, मध्यकालीन और आधुनिक इतिहास, राजस्थान तथा विश्व सभ्यताओं के इतिहास का भी परिशीलन किया

1. 'शेफ़र एस. आर. गोपल' की कृतियाँ तथा 'रोषनिनबयों' की विस्तृत सूची तथा उन पर लिखी गई रचनाओं की जानकारी आगे 'गोपल-साहित्य' शीर्षक के अन्तर्गत दी गई है।

[illegible]

3. उदाहरणार्थ, दे. प्रागितिह्यस, मुद्रा-शास्त्र, अपिलेख-शास्त्र, धार्मिक इतिह्यस तथा सांस्कृतिक इतिह्यस पर उनके ग्रन्थ।

है ।⁴ वह धर्म-दर्शन, इतिहास-दर्शन, मुद्रा-शास्त्र, अभिलेख-शास्त्र, साहित्येतिहास, दर्शन-शास्त्र, राजनीति शास्त्र तथा आधुनिक अनुसंधान पद्धति के अधिकारी विद्वान् हैं । इस विस्तृत पृष्ठभूमि के कारण उनके ग्रन्थों तथा शोध-पत्रों का विषय प्राचीन इतिहास तक ही सीमित नहीं रहा है । उनका दृष्टान्त संकीर्णवृत्ति के विशेषज्ञों के लिये विस्मयजनक हो सकता है किन्तु वास्तव में विद्या के क्षेत्र में कूपमण्डूकता को गुण नहीं माना जा सकता ।⁵ निश्चय ही प्रोफेसर गोयल के लेखन की विस्तृत परिधि, गहराई तथा व्यापकता आगामी पीढ़ियों के इतिहासकारों को आश्चर्यजनक लगेगी ।

कुछ विद्वान् भ्रमवशात् इतिहास-लेखन में अपने दृष्टिकोण को ही इतिहास का मर्म मान बैठते हैं, किन्तु प्रोफेसर गोयल इतिहासकारों के किसी भी दल या विचार-धारा विशेष से सम्बद्ध नहीं हैं और उन्होंने इस प्रकार की संकीर्ण और मात्र अपने निष्कर्षों को अथक रूप से दोहराने वाली शैली को कभी स्वीकृत नहीं किया है । मूल साक्ष्यों का पक्षपातरहित विवेचन ही इतिहास का सार है और प्रोफेसर गोयल की कृतियों तथा शोध-लेखों में इसी आदर्श की अनुपालना है । उनके लेखन की प्रमुख विशेषता उनका स्वतन्त्र मौलिक चिन्तन है । उन्होंने कभी अपने पूर्वगामी वरिष्ठ विद्वानों के विचारों का अन्धानुकरण नहीं किया है ।

प्रोफेसर गोयल के इतिहास-ग्रन्थ प्रकाशित होने के बाद हमारे देश के इतिहास के कुछ युगों का रूप बहुत कुछ बदल गया है । उनकी रचनाओं का सर्वाधिक प्रभाव गुप्त इतिहास-लेखन पर पड़ा है । जब 1967 में गुप्त इतिहास पर उनका शोध-प्रबन्ध प्रकाशित हुआ तभी भारत के मूर्धन्य इतिहासकार प्रोफेसर रमेशचन्द्र मजूमदार, विख्यात पाश्चात्य भारतीय-विद्या-विशारद ए. एल. बैशम आदि ने उसकी भूरि-भूरि प्रशंसा की थी । प्रोफेसर मजूमदार ने स्वीकार किया था कि अब डॉ. गोयल के सुझावों को नज़रअन्दाज करके गुप्त इतिहास नहीं लिखा जा सकता । प्रोफेसर ए. एल. बैशम ने भी डॉ. गोयल के शोध-प्रबन्ध को गुप्त इतिहास पर लिखित सर्वश्रेष्ठ ग्रन्थ बताया था । बाद में अमेरिका की इतिहासविद् प्रोफेसर एलिनोर ज़ेलिओट ने इसकी 'मॉडल ऑव हिस्टोरियोग्रेफी' कह कर प्रशंसा की तथा डॉ. बहादुरचन्द्र छाबड़ा जैसे महान् अभिलेख-शास्त्री ने स्वीकृत किया कि डॉ. गोयल ने गुप्त इतिहास पर जो कुछ लिखा है वह सर्वथा मौलिक है और उनके द्वारा किया गया गुप्त इतिहास का पुनर्निर्माण अब सर्वत्र माना जाता है।⁶

प्रोफेसर गोयल भारत के एकमात्र इतिहासकार हैं जिनके मुखपत्रों (थीम पेपर्स) में रखे गये सुझावों पर भारतीय और विदेशी विद्वानों के प्रतिक्रियात्मक लेखों सहित तीन ग्रन्थ प्रकाशित हो चुके हैं : (1) 'दि ओरिजिन ऑव ब्राह्मी स्क्रिप्ट' (दिल्ली, 1979) । इसके सम्पादक डॉ. एस. पी. गुप्त एवं श्री के. एस. रामचन्द्रन हैं । इसके मुखपत्र (थीम पेपर) में प्रोफेसर गोयल ने मान्यता रखी है कि ब्राह्मी लिपि का विकास नहीं आविष्कार हुआ था तथा यह आविष्कार प्रारम्भिक मौर्य काल में हुआ और उसके पूर्व भारत में,

4. दे., माथुर, सोभाग, 'एस. आर. गोयल्स 'स्टडीज इन मेडीवल एण्ड मॉडर्न इण्डियन हिस्ट्री', एस. आर. गोयल : हिज़ मल्टीडायमेन्शनल हिस्टोरियोग्रेफी, सं. जगन्नाथ अग्रवाल एवं शंकर गोयल, नई दिल्ली, पृ. 208-22 तथा इसी ग्रन्थ में डॉ. बाबूलाल शर्मा का लेख 'डॉ. एस. आर. गोयल्स कण्ट्रिब्यूशन टु दि स्टडी ऑव एन्स्येण्ट सिविलिजेशन', पृ. 165-69.

5. प्रोफेसर गोयल के सम्मान में शोध-प्रकाश्य ग्रन्थ श्रीरामाभिनन्दनम् के लिए प्रोफेसर जी.सी. पाण्डे का सन्देश ।

6. गुप्त इतिहास पर प्रोफेसर गोयल के योगदान के मूल्यांकन के हेतु दे. एस. आर. गोयल : हिज़ मल्टीडायमेन्शनल हिस्टोरियोग्रेफी में प्रोफेसर अजयमित्र शास्त्री (पृ. 1-22) , टी. पी. वर्मा (पृ. 107-22) तथा प्रीतिकुमार मित्र (पृ. 83-206) के आलेख । इस विषय पर कुछ अन्य लेख रिऐग्रेजिंग गुप्त हिस्ट्री फॉर एस. आर. गोयल में प्रकाशित हैं (सं. बहादुरचन्द्र छाबड़ा, पी. के. अग्रवाल, अश्विनी अग्रवाल तथा शंकर गोयल, नई दिल्ली, 1992) ।

आर. नागास्वामी ने ब्राह्मी लिपि की समस्या का सर्वश्रेष्ठ और एक मात्र स्वीकार्य हल बताया है। अब प्रोफेसर टी.पी. वर्मा तथा प्रोफेसर लल्लनजी गोपाल जैसे पुराविद् भी यह मानते हैं कि ब्राह्मी लिपि का आविष्कार हुआ था, शनैः शनैः विकास नहीं। (2) 'किंग चन्द्र एण्ड दि मेहरौली पिलर' (मेरठ, 1989)। इसके सम्पादक भारत सरकार के पुरातत्व विभाग के डायरेक्टर जनरल मुनीश चन्द्र जोशी, डॉ. एस. के. गुप्त (जयपुर) तथा डॉ. शंकर गोयल हैं। इसके मुखपत्र में प्रोफेसर गोयल ने सुझाव रखा है कि मेहरौली-प्रशस्ति में वर्णित 'चन्द्र' नामक नरेश की पहिचान समुद्रगुप्त से की जानी चाहिए, द्वितीय चन्द्रगुप्त से नहीं। उनका यह मौलिक सुझाव प्रोफेसर एस. बी. देव तथा श्री एम. सी. जोशी आदि अनेक विद्वानों द्वारा स्वीकृत हुआ है। स्वयं प्रोफेसर छाबड़ा ने, जो पहिले 'चन्द्र' की पहिचान द्वितीय चन्द्रगुप्त से करते थे, प्रोफेसर गोयल के मत को स्वीकार किया। (3) 'पोलिटिकल हिस्ट्री इन ए चेंजिंग वर्ल्ड' (जोधपुर, 1992)। इसके सम्पादक राजस्थान विश्वविद्यालय, जयपुर, तथा इलाहाबाद विश्वविद्यालय, इलाहाबाद, के भूतपूर्व कुलपति एवं सुविख्यात इतिहासकार और चित्तक प्रोफेसर जी सी पाण्डे, डॉ. एस. के. गुप्त (जयपुर) तथा डॉ. शंकर गोयल हैं। इसके मुखपत्र में प्रोफेसर गोयल ने राजनीतिक इतिहास को नया रूप देने की आवश्यकता तथा उपायों का विवेचन किया है। प्रोफेसर गोयल के द्वारा रखी गई 'नवीन राजनीतिक इतिहास' की अवधारणा की सर्वत्र प्रशंसा हुई है। नीदरलैण्ड्स के विख्यात विद्वान् प्रोफेसर जे. खोन्दा ने भी इसे भारतीय इतिहास के अध्ययन में एक 'नया मोड़' बताया है।

प्रोफेसर गोयल की इतिहास-दृष्टि⁷, उनकी रचनाओं तथा कर्मठता की अनेक विद्वानों ने मुक्तकण्ठ से प्रशंसा की है। अपने एक पत्र (14-2-92) में चण्डीगढ़ के प्रोफेसर स्वर्गीय जगन्नाथ अग्रवाल ने प्रोफेसर गोयल को लिखा था - "आपने इतना लिखा है और इतना विद्वत्पूर्ण लिखा है कि आपके आलोचक भी आपकी प्रशंसा करने के लिए बाध्य हो जाते हैं। आपके द्वारा हिन्दी भाषा में रचित इतिहास साहित्य तो विशेषतः प्रशंसनीय है क्योंकि बहुत कम लोग हिन्दी में उत्कृष्ट कोटि के ग्रन्थों की रचना कर रहे हैं। आप अपने आपमें एक सस्या हैं।" 1989 में 'अमेरिकन हिस्टोरिकल रिव्यू' में भी डॉ. गोयल की प्रशंसा प्राचीन भारतीय इतिहास पर सर्वाधिक और मौलिक ग्रन्थों के रचयिता के रूप में की गई थी। जैसा कि ऊपर कहा गया है, भारत सरकार के पुरातत्व विभाग के भूतपूर्व डायरेक्टर जनरल डॉ. बहादुर चन्द्र छाबड़ा ने 'रिएप्रेजेंटिंग गुप्त हिस्ट्री फॉर एस आर गोयल' के सम्पादकीय में लिखा है कि प्रोफेसर गोयल ने गुप्त इतिहास पर जो कुछ लिखा है वह पूर्णतः मौलिक है और उनके द्वारा गुप्त वंश का पुनर्निर्माण अब भारतीय-विद्या जगत् में सर्वत्र माना जाता है (पृ. 11)। डॉ. गोयल के प्रति उनके भाव उस संस्कृत प्रशस्ति से भी स्पष्ट है जो उन्होंने डॉ. गोयल के लिए उक्त पुस्तक के लिये लिखी है। नागपुर के प्रोफेसर अजयमित्र शारंगी के अनुसार अगर कोई आज इस समय जीवित भारतीय इतिहासकारों की गणना करे तो प्रोफेसर श्रीराम गोयल का नाम उनमें मुख्य नामों में होगा। उन्होंने अपने ग्रन्थों की विशाल संख्या, उनकी व्यापकता, गुणवत्ता तथा मौलिकता से इतिहास के क्षेत्र में अपना विशिष्ट स्थान बना लिया है। वाराणसी के प्रोफेसर लल्लनजी गोपाल ने अपने एक सन्देश में प्रोफेसर गोयल को 'आधुनिक गणेश' बताया है और अन्यत्र एक स्थल पर लिखा है कि उनमें वैज्ञानिक विद्वत्ता की सर्वोत्कृष्ट परम्परा के सभी गुणों का समावेश है। उनका मूल साक्ष्यों पर ऐसा अधिकार है जो विरल ही देखने में आता है। किसी भी समस्या के विविध पक्षों का सूक्ष्म विश्लेषण करने की उनमें नैसर्गिक योग्यता है। तर्कसंगत ढंग से प्रतिपादन, सामग्री का व्यवस्थीकरण और सबसे अधिक किसी समस्या का अध्ययन करने

7 डॉ. एस. आर. गोयल, 'द्विज बल्लभदास-नानल हिस्टोरियोग्राफी में शंकर गोयल का आलेख', 'एस आर गोयलस श्रेष्ठ दु हिस्ट्री'।

है ।⁴ वह धर्म-दर्शन, इतिहास-दर्शन, मुद्रा-शास्त्र, अभिलेख-शास्त्र, साहित्य-इतिहास, दर्शन-शास्त्र, राजनीति शास्त्र तथा आधुनिक अनुसंधान पद्धति के अधिकारी विद्वान् हैं । इस विस्तृत पृष्ठभूमि के कारण उनके ग्रन्थों तथा शोध-पत्रों का विषय प्राचीन इतिहास तक ही सीमित नहीं रहा है । उनका दृष्टान्त संकीर्णवृत्ति के विशेषज्ञों के लिये विस्मयजनक हो सकता है किन्तु वास्तव में विद्या के क्षेत्र में कूपमण्डूकता को गुण नहीं माना जा सकता ।⁵ निश्चय ही प्रोफेसर गोयल के लेखन की विस्तृत परिधि, गहराई तथा व्यापकता आगामी पीढ़ियों के इतिहासकारों को आश्चर्यजनक लगेगी ।

कुछ विद्वान् भ्रमवशात् इतिहास-लेखन में अपने दृष्टिकोण को ही इतिहास का मर्म मान बैठते हैं, किन्तु प्रोफेसर गोयल इतिहासकारों के किसी भी दल या विचार-धारा विशेष से सम्बद्ध नहीं हैं और उन्होंने इस प्रकार की संकीर्ण और मात्र अपने निष्कर्षों को अथक रूप से दोहराने वाली शैली को कभी स्वीकृत नहीं किया है । मूल साक्ष्यों का पक्षपातरहित विवेचन ही इतिहास का सार है और प्रोफेसर गोयल की कृतियों तथा शोध-लेखों में इसी आदर्श की अनुपालना है । उनके लेखन की प्रमुख विशेषता उनका स्वतन्त्र मौलिक चिन्तन है । उन्होंने कभी अपने पूर्वगामी वरिष्ठ विद्वानों के विचारों का अन्धानुकरण नहीं किया है ।

प्रोफेसर गोयल के इतिहास-ग्रन्थ प्रकाशित होने के बाद हमारे देश के इतिहास के कुछ युगों का रूप बहुत कुछ बदल गया है । उनकी रचनाओं का सर्वाधिक प्रभाव गुप्त इतिहास-लेखन पर पड़ा है । जब 1967 में गुप्त इतिहास पर उनका शोध-प्रबन्ध प्रकाशित हुआ तभी भारत के मूर्धन्य इतिहासकार प्रोफेसर रमेशचन्द्र मजूमदार, विख्यात पाश्चात्य भारतीय-विद्या-विशारद ए. एल. बैशम आदि ने उसकी भूरि-भूरि प्रशंसा की थी । प्रोफेसर मजूमदार ने स्वीकार किया था कि अब डॉ. गोयल के सुझावों को नज़रअन्दाज करके गुप्त इतिहास नहीं लिखा जा सकता । प्रोफेसर ए. एल. बैशम ने भी डॉ. गोयल के शोध-प्रबन्ध को गुप्त इतिहास पर लिखित सर्वश्रेष्ठ ग्रन्थ बताया था । बाद में अमेरिका की इतिहासविद् प्रोफेसर एलिनोर ज़ेलिओट ने इसकी 'मॉडल ऑव हिस्टोरियोग्रेफी' कह कर प्रशंसा की तथा डॉ. बहादुरचन्द्र छाबड़ा जैसे महान् अभिलेख-शास्त्री ने स्वीकृत किया कि डॉ. गोयल ने गुप्त इतिहास पर जो कुछ लिखा है वह सर्वथा मौलिक है और उनके द्वारा किया गया गुप्त इतिहास का पुनर्निर्माण अब सर्वत्र माना जा रहा है ।⁶

प्रोफेसर गोयल भारत के एकमात्र इतिहासकार हैं जिनके मुखपत्रों (थीम पेपर्स) में रखे गए पर भारतीय और विदेशी विद्वानों के प्रतिक्रियात्मक लेखों सहित तीन ग्रन्थ प्रकाशित हो चुके ओरिजिन ऑव ब्राह्मी स्क्रिप्ट' (दिल्ली, 1979) । इसके सम्पादक डॉ. एस. पी. गुप्त रामचन्द्रन हैं । इसके मुखपत्र (थीम पेपर) में प्रोफेसर गोयल ने मान्यता रखी है कि ब्राह्मी नहीं आविष्कार हुआ था तथा यह आविष्कार प्रारम्भिक मौर्य काल में हुआ और

4. दे., मायुर, सोभाग, 'एस. आर. गोयल्स स्टडीज इन मेडीवल एण्ड मॉडर्न इण्डियन हिस्ट्री मल्टीडायमैन्सल हिस्टोरियोग्रेफी, सं. जगन्नाथ अग्रवाल एवं शंकर गोयल, नई दिल्ली, में डॉ. बाबूलाल शर्मा का लेख 'डॉ. एस. आर. गोयल्स कण्ट्रिब्यूशन टु दि स्टडी ऑफ पृ. 165-69.

5. प्रोफेसर गोयल के सम्मान में शोध-प्रकाश्य ग्रन्थ श्रीरामाभिनन्दनम् के लिए प्रोफेसर

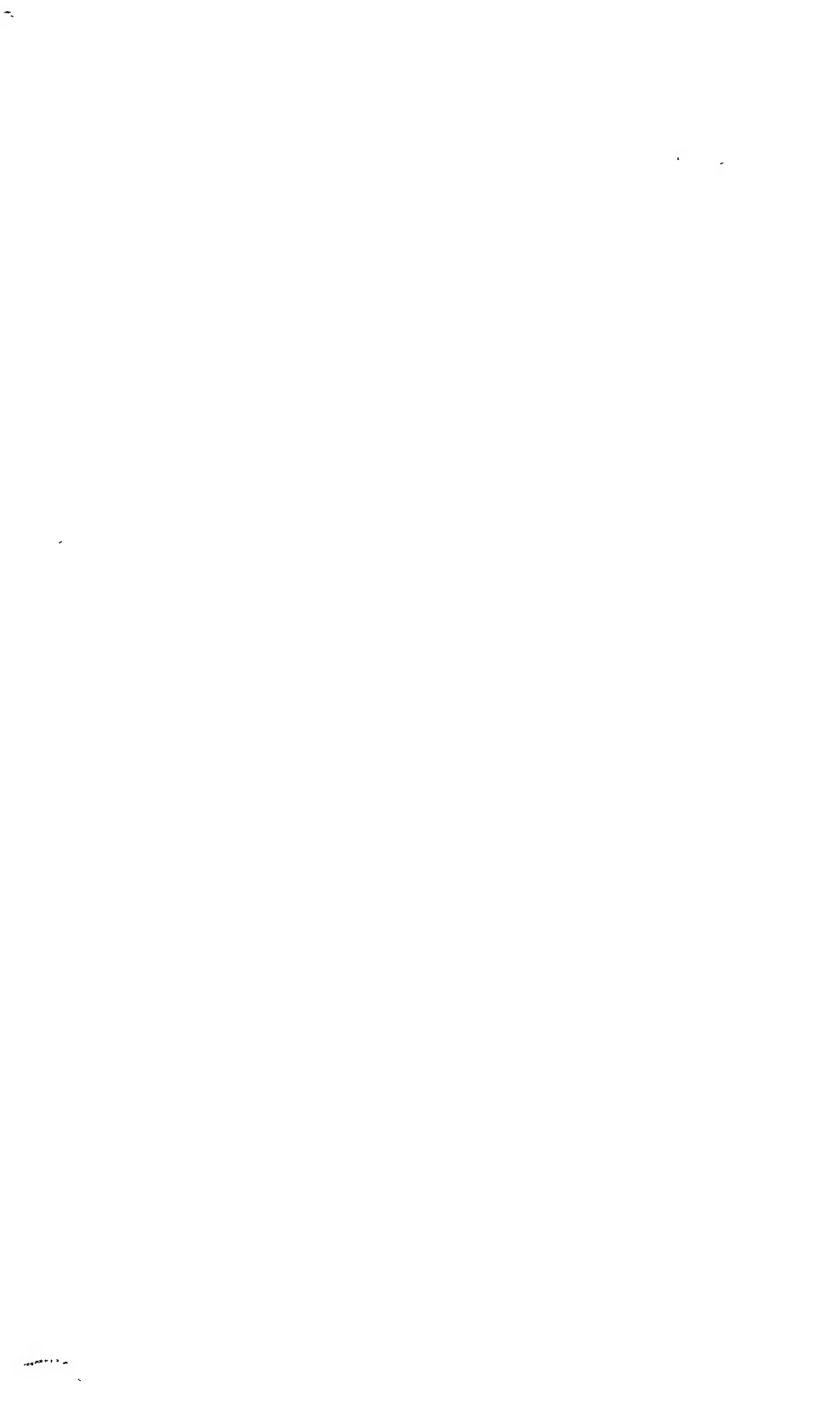
6. गुप्त इतिहास पर प्रोफेसर गोयल के योगदान के मूल्यांकन के हेतु दे. एस. आर. हिस्टोरियोग्रेफी में प्रोफेसर अजयमित्र शास्त्री (पृ. 1-22), टी. पी. वर्मा (पृ. 10 83-206) के आलेख । इस विषय पर कुछ अन्य लेख रिप्रेजेंटिंग गुप्त हिस्ट्री (सं. बहादुरचन्द्र छाबड़ा, पी. के. अग्रवाल, अश्विनी अग्रवाल तथा शंकर गोयल,

विभाग में शोध का वातावरण बनाने में रहा। जोधपुर विश्वविद्यालय के इतिहास विभाग से उनके निर्देशन में जितने विद्यार्थियों ने पीएच डी उपाधि अर्जित की है सम्भवतः उतनी किसी और के निर्देशन में नहीं।

जब प्रोफेसर गोयल 1992 में सेवानिवृत्त हुए, उसके पूर्व ही उनके प्रशसक उनके सम्मान में दो ग्रन्थ प्रकाशित कर चुके थे। इनमें एक था 'एस आर गोयल हिज़ मल्टीडायमेंशनल हिस्टोरियोग्रेफी' (नई दिल्ली, 1992)। इसके सम्पादक चण्डीगढ़ के सुप्रसिद्ध वरिष्ठ भारतीय-विद्या विशारद प्रोफेसर जगन्नाथ अग्रवाल और डॉ शंकर गोयल थे। यह ग्रन्थ सर्वथा अनुठा है क्योंकि इसमें प्रोफेसर गोयल के भारतीय-विद्या के विभिन्न पक्षों में योगदान पर अलग-अलग विद्वानों द्वारा लिखित अट्ठारह लेख हैं। ऐसा ग्रन्थ भारत के किसी अन्य इतिहासकार के ऊपर सम्भवतः अभी तक नहीं लिखा गया है। दूसरा ग्रन्थ था 'रिएब्रेजिंग गुप्त हिस्ट्री फॉर एस आर गोयल' (नई दिल्ली, 1992)। इसके सम्पादक भारत के पुरातत्व विभाग के भूतपूर्व डायरेक्टर जनरल डॉ बलदुरचन्द्र छाबड़ा, डॉ पृथिवीकुमार अग्रवाल, डॉ अश्विनी अग्रवाल एवं डॉ शंकर गोयल थे। इस बीच में प्रोफेसर गोयल के सम्मान में एक तीसरे अभिनन्दन ग्रन्थ — 'श्रीरामाभिनन्दनम्' — की योजना भी बन गई थी। यह ग्रन्थ इस समय मुद्रणाधीन है। ऐसे में यह सर्वथा स्वाभाविक था कि स्वयं राजस्थान के इतिहासकारों के मन में प्रोफेसर गोयल को सम्मानित करने की इच्छा उत्पन्न होती। प्रस्तुत ग्रन्थ 'राजस्थान भारती' (दो भागों में) उनके प्रशसकों की इसी इच्छा की अभिव्यक्ति है।

प्रोफेसर गोयल के प्रति जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर, के कला सभा के सभी विभागों एवं नगर के भारतीय विद्या से सम्बन्धित शोध-संस्थानों में आदर की भावना रही है। इस ग्रन्थ में जोधपुर विश्वविद्यालय के दर्शन शास्त्र, मनोविज्ञान, समाज शास्त्र, राजनीति शास्त्र, संस्कृत, हिन्दी, राजस्थानी आदि लगभग सभी विभागों एवं जोधपुर नगर की भारतीय विद्या से सम्बन्धित लगभग सभी संस्थाओं के विद्वानों के आलेखों का सम्मिलित होना इसका प्रमाण है। इस ग्रन्थ के कुछ अन्य सम्मानित लेखकों में जोधपुर विश्वविद्यालय के इतिहास विभाग के भूतपूर्व अध्यक्ष एवं प्रोफेसर के एस लाल तथा डॉ आर पी व्यास, मोहनलाल सुखाड़िया विश्वविद्यालय, उदयपुर, के इतिहास विभाग के सेवानिवृत्त प्रोफेसर एवं अध्यक्ष के एस गुप्त, राजस्थान विश्वविद्यालय, जयपुर, के इतिहास एवं भारतीय संस्कृति विभाग के भूतपूर्व प्रोफेसर डॉ गोपीनाथ शर्मा, कुमायू विश्वविद्यालय, गढ़वाल के कुलपति डॉ मोहनचन्द्र जोशी, नागपुर विश्वविद्यालय, नागपुर, के हिन्दी विभाग की डॉ योगेश्वरी शास्त्री तथा जवाहरलाल नेहरू विश्वविद्यालय, नई दिल्ली के प्रोफेसर बी डी चट्टोपाध्याय के नाम विशेषतः उल्लेखनीय हैं।

अन्त में हम उपर्युक्त विद्वानों एवं उन सभी अन्य विद्वानों के प्रति आभार प्रकट करते हैं जिन्होंने इस ग्रन्थ में अपने आलेख देकर इस योजना को सफल बनाने में हमारी सहायता की है। जिन विद्वानों के शोध-निबन्ध हम किसी कारणवश सम्मिलित नहीं कर पाए उनसे हम क्षमायाचना करते हैं। हमारे मित्र तथा कर्मठ प्रकाशक श्री पवनकुमार शर्मा ने, जिनमें राजस्थान के इतिहास और संस्कृति को आलोकित करने के लिए अदम्य उत्साह है, बड़ी तत्परता के साथ इस ग्रन्थ का प्रकाशन किया है। इसके लिए हम उन्हें हार्दिक धन्यवाद देते हैं।



विषय-सूची

सम्पादकीय : डॉ. सोभाग माथुर एवं डॉ. शंकर गोयल

खण्ड 1

प्रोफेसर एस. आर. गोयल और उनका कृतित्व

1. गोयल-साहित्य	शंकर गोयल	1
2. प्रोफेसर एस. आर. गोयल की इतिहास-दृष्टि	शंकर गोयल	19
3. प्रोफेसर एस. आर. गोयल का राजस्थान के इतिहास के अध्ययन में योगदान	बाबूलाल शर्मा	29
4. एक साहित्यकार की दृष्टि में गोयल जी	योगेश्वरी शास्त्री	39

खण्ड 2

राजस्थान के इतिहास के कुछ अध्याय

1. राजस्थान के मालव जनपद का उत्तर गुप्त वंश	बी. बेज्जमिन	1
2. हर्ष और राजस्थान	मनोरमा उपाध्याय	21
3. संयोगिता-कथा की ऐतिहासिकता	शंकर गोयल	27
4. पद्मिनी-कथा की ऐतिहासिकता	के. एस. लाल	33
5. महाराणा प्रताप : एक भूत्यांकन	नारायण लाल शर्मा	39
6. राजस्थान में किसान आन्दोलन	अनुराधा श्रीवास्तव	43
7. मेवाड़ में स्वतंत्रता आन्दोलन के विविध आयाम	के. एस. गुप्त	57
8. भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस को राजस्थान का अवदान	कन्हैयालाल राजपुरोहित	65
9. राजस्थान का एकीकरण	सोभाग	

खण्ड 3

राजनीतिक संस्कृति एवं संस्थाएं

10.	राजस्थान में राजा के देवत्व की अवधारणा	सोहन कृष्ण पुरोहित	115
11.	पूर्व-मध्यकालीन राजस्थान में सामन्तवाद का उदय और विकास	श्याम प्रसाद व्यास	121
12.	राजपूतों की उत्पत्ति : पूर्व-मध्ययुगीन राजस्थान में राजनीतिक, आर्थिक एवं सामाजिक प्रक्रियाएँ	वी.डी. चट्टोपाध्याय	131
13.	गारवाड़ के दुर्ग और सुरक्षा व्यवस्था	मोहनराम चौधरी	153
14.	जोधपुर के राजवंश की जनानी ड्योढ़ी : एक सांस्कृतिक अध्ययन	वसुमती शर्मा	165
15.	उत्तर-मध्यकालीन राजस्थान में सामन्ती व्यवस्था	रामप्रसाद व्यास	173
16.	गीराबाई के भजनों में सामन्तवाद की झलक	हेरम्ब चतुर्वेदी	183

लेखक-सूची

- 1 प्रोफेसर डॉ मोहनचन्द्र जोशी, कुलपति, कुमाऊ विश्वविद्यालय, गढ़वाल ।
- 2 प्रोफेसर डॉ के एस ताल, भूतपूर्व प्रोफेसर एव अध्यक्ष, इतिहास विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर, एव हैदराबाद केन्द्रीय विश्वविद्यालय, हैदराबाद ।
- 3 प्रोफेसर डॉ गोपीनाथ शर्मा, भूतपूर्व प्रोफेसर, इतिहास एव भारतीय सस्कृति विभाग, राजस्थान विश्वविद्यालय, जयपुर ।
- 4 प्रोफेसर डॉ दयानन्द भार्गव, अध्यक्ष, सस्कृत विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
- 5 प्रोफेसर डॉ बी डी चट्टोपाध्याय, सेण्टर फॉर हिस्टोरिकल स्टडीज़, स्कूल ऑफ सोशल साइन्सिस, जवाहरलाल नेहरू विश्वविद्यालय, नई दिल्ली ।
- 6 प्रोफेसर डॉ के एस गुप्त, भूतपूर्व प्रोफेसर एव अध्यक्ष, इतिहास विभाग, मोहनलाल सुखाड़िया विश्वविद्यालय, उदयपुर ।
- 7 प्रोफेसर डॉ गणेशीलाल सुयार, निदेशक, पण्डित मधुसूदन ओझा शोध प्रकोष्ठ, सस्कृत विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
- 8 प्रोफेसर डॉ जयकान्त सिंह, प्रोफेसर एव विभागाध्यक्ष, राजकीय दरबार आचार्य सस्कृत कॉलेज, जोधपुर ।
- 9 डॉ राम प्रसाद व्यास, भूतपूर्व अध्यक्ष, इतिहास विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
- 10 डॉ डी आर भण्डारी, अध्यक्ष, दर्शन विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर।
- 11 डॉ निर्मल उपाध्याय, अध्यक्ष, राजनीति विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर।
- 12 डॉ रमा भार्गव, एसोशिएट प्रोफेसर, हिन्दी विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर (सेवानिवृत्त) ।
- 13 प्रोफेसर श्रीमती योगेश्वरी शहसी, हिन्दी विभाग, कॉलेज फॉर वीमेन, नागपुर विश्वविद्यालय, नागपुर ।
- 14 डॉ सोभाग मापुर, एसोशिएट प्रोफेसर, इतिहास विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
- 15 डॉ श्रीमती बी बेजमिन, एसोशिएट प्रोफेसर, इतिहास विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
- 16 डॉ कन्हैयालाल राजपुरोहित, एसोशिएट प्रोफेसर, राजनीति विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
- 17 डॉ सोहन कृष्ण पुरोहित, एसोशिएट प्रोफेसर, इतिहास विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
- 18 डॉ नीलकमल शर्मा, एसोशिएट प्रोफेसर, इतिहास विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।

19. श्री पुखराज आर्य, एसोशिएट प्रोफेसर, इतिहास विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
20. डॉ. हेमन्त कुमार शर्मा, एसोशिएट प्रोफेसर, मनोविज्ञान विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
21. डॉ. श्याम प्रसाद व्यास, असिस्टेण्ट प्रोफेसर, इतिहास विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
22. डॉ. सूरज पालीवाल, असिस्टेण्ट प्रोफेसर, हिन्दी विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
23. डॉ. मनमोहन स्वरूप माथुर, असिस्टेण्ट प्रोफेसर, राजस्थानी विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
24. डॉ. शिव प्रकाश गुप्त, असिस्टेण्ट प्रोफेसर, समाजशास्त्र विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
25. डॉ. हेरम्ब चतुर्वेदी, एसोशिएट प्रोफेसर, मध्यकालीन एवं आधुनिक इतिहास विभाग, इलाहाबाद विश्वविद्यालय, इलाहाबाद ।
26. डॉ. मंगलाराम विश्नोई, असिस्टेण्ट प्रोफेसर, संस्कृत विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
27. डॉ. शंकर गोयल, असिस्टेण्ट प्रोफेसर, इतिहास विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
28. डॉ. मोहनराम चौधरी, असिस्टेण्ट प्रोफेसर, इतिहास विभाग, जयनारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर ।
29. डॉ. विक्रमसिंह राठौड़, कार्यवाहक निदेशक, राजस्थानी शोध-संस्थान, जोधपुर ।
30. डॉ. बाबूलाल शर्मा, स्नातकोत्तर इतिहास विभाग, राजकीय महाविद्यालय, बाड़मेर ।
31. डॉ. कुमारी अनुराधा श्रीवास्तवा, असिस्टेण्ट प्रोफेसर, इतिहास विभाग, सनातन धर्म महाविद्यालय, व्यावर ।
32. डॉ. श्रीमती वसुमती शर्मा, प्राच्य-विद्या-प्रतिष्ठान, जोधपुर ।
33. डॉ. नारायणलाल शर्मा, उदयपुर ।
34. डॉ. सर्वोत्तम माथुर, चौरघर, जोधपुर ।
35. डॉ. श्रीमती शोभा पालीवाल, 71, सेन्ट्रल स्कूल स्कीम, जोधपुर ।
36. डॉ. कुमारी मनोरमा उपाध्याय, 128, नेहरू पार्क, जोधपुर ।

खण्ड 1

प्रोफेसर एस. आर. गोयल
और उनका कृतित्व

गोयल-साहित्य

शंकर गोयल

भारतीय-विद्या के क्षेत्र में अखिल भारतीय ही नहीं अन्तरराष्ट्रीय ख्यातिप्राप्त एव मेक्सिको के सुप्रसिद्ध इतिहासज्ञ डेविड एन. लारेजेन के अनुसार 'भारत के सर्वश्रेष्ठ पांच वर्तमान इतिहासकारों में एक'* प्रोफेसर एस. आर. गोयल का जन्म उत्तर प्रदेश के हापुड़ नगर में 1932 ई. में हुआ था। अपने पैतृक नगर से आपने प्रथम श्रेणी में हाई स्कूल परीक्षा पास की (1949) और फिर इण्टरमिडिएट की परीक्षा में उत्तीर्ण होकर (1951) इलाहाबाद विश्वविद्यालय में उच्च शिक्षार्थ बी. ए. में प्रवेश लिया। उस समय आपकी विशेष रुचि दर्शन-शास्त्र में थी जिसमें आपने बी. ए. में सर्वाधिक अंक अर्जित किए और 'मणीन्द्रनाथ नन्दी सुवर्ण पदक' अर्जित किया (1953)। दर्शन में इस विशेष अभिरुचि का प्रभाव आपके भावी अकादमिक जीवन और कृतित्व पर स्पष्टतः परिलक्षित है। लेकिन अपने गुरु, सुप्रसिद्ध विद्वान् और दार्शनिक इतिहासकार प्रोफेसर गोविन्दचन्द्र पाण्डेय के (जो बाद में राजस्थान विश्वविद्यालय, जयपुर, तथा इलाहाबाद विश्वविद्यालय के कुलपति बने) नित्य सम्पर्क में रहने के लोभ से आपने एम. ए. में इतिहास विषय लिया और प्राचीन इतिहास में 'प्रथम श्रेणी के साथ प्रथम स्थान' पाने का गौरव अर्जित किया। उसी वर्ष आप इलाहाबाद विश्वविद्यालय के सी. एम. पी. कालिज में नियुक्त हुए और प्राचीन इतिहास विभाग के अध्यक्ष बने। 1958 में आप गोरखपुर विश्वविद्यालय में प्राचीन इतिहास, संस्कृति और पुरातत्व विभाग में असिस्टेंट प्रोफेसर बने और इस पद पर 1970 तक कार्यरत रहे। इस बीच में आपने भारतीय-विद्या के एक अन्य महान् विद्वान् प्रोफेसर वी. एस. पाठक (सम्प्रति कुलपति, गोरखपुर विश्वविद्यालय) के निर्देशन में गुप्त साम्राज्यिक वंश के इतिहास पर पीएच. डी. उपाधि अर्जित की (1966)। आपका यह शोध-प्रबंध समस्त भारतीय-विद्या जगत् में आपकी धवलकीर्ति का कारण बना, प्रोफेसर ए. एल. बैराम जैसे पाद्यात् इतिहासकार द्वारा 'गुप्त इतिहास पर लिखित सर्वोत्तम ग्रन्थ' रूप में सराहा गया तथा भारतीय तथा विदेशी मानक शोध-पत्रिकाओं में प्रशंसित हुआ।

डॉ. गोयल 1970 में जोधपुर विश्वविद्यालय में इतिहास विभाग में रीडर बनकर आए और 1982 में विभागाध्यक्ष बने। 1985 आप इसी विभाग में प्रोफेसर बने और 1992 तक सेवानिवृत्त होने तक इतिहास विभाग के प्रोफेसर-अध्यक्ष पद को सुशोभित करते रहे।

प्रोफेसर गोयल के निर्देशन में जोधपुर में बारह विद्यार्थियों ने पीएच. डी. उपाधि अर्जित की। उनमें आंध्रप्रदेश के शोध-प्रबंध प्रकाशित हो चुके हैं। उनके निर्देशन में डॉक्टरेट प्राप्त करने वालों में इतिहास विभाग के वर्तमान प्रोफेसर-अध्यक्ष डॉ. दिनेशचन्द्र शुक्ल सहित छः अध्यापक सम्मिलित हैं। विभाग के

* *Reappraising Gupta History for S.R. Goyal* (eds. B.Ch. Chhabra et al., New Delhi, 1992) में डेविड लारेजेन का लेख।

अन्य अनेक प्राध्यापक स्नातकोत्तर स्तर पर आपके विद्यार्थी रहे हैं। इस प्रकार जोधपुर विश्वविद्यालय के इतिहास विभाग में शोध का वातावरण बनाने में प्रोफेसर गोयल का श्लाघ्य योगदान रहा है। इनके अतिरिक्त आपके अन्य अनेक विद्यार्थी आज विभिन्न विश्वविद्यालयों में प्रोफेसर (यथा फैजाबाद, शिमला, जयपुर आदि), रीडर (गोरखपुर, जयपुर आदि) पदों पर कार्यरत हैं। विभिन्न महाविद्यालयों में एसोशिएट प्रोफेसर तथा व्याख्याता पदों पर कार्यरत आपके विद्यार्थियों की तो गणना करना भी कठिन है।

प्रोफेसर गोयल का प्रथम शोध-निबन्ध 1958 में प्रकाशित हुआ और प्रथम ग्रन्थ 1961 में। तब से अब तक वह अथक और अविरामरूपेण भारतीय-विद्या की सेवा करते आ रहे हैं। प्रोफेसर गोयल की प्रमुख विशेषता उनका तर्कसम्मत मौलिक चिन्तन है जिसके परिणामस्वरूप उनकी हर रचना में ऐसा कुछ होता है जो अन्य विद्वानों को प्रतिक्रिया व्यक्त करने के लिए, उनके सुझावों को स्वीकृत अथवा अस्वीकृत करने के लिए, विवश कर देता है। प्रोफेसर गोयल के विचारों और सुझावों पर सवा सौ से अधिक प्रतिक्रियात्मक लेख लिखा जाना इसका प्रमाण है।

(अ) प्रोफेसर गोयल के प्रकाशित ग्रन्थ :

(a) राजनीतिक इतिहास और संस्थाएँ

- (1) *A History of the Imperial Guptas*, Allahabad, 1967.
- (2) *Gupta evam Samakalina Rajavamsa*, Allahabad, 1969.
- (3) *Prachina Nepala ka Rajanitika aur Samskritika Itihasa*, Varanasi, 1973.
- (4) *Kautilya and Megathenes*, Meerut, 1987.
- (6) *Nanda-Maurya Samrajya ka Itihasa*, Meerut, 1988.
- (7) *Prachina Bharata ka Itihasa*, Vol. I (Magadha- Satavahana-Kushana Samrajyon ka Yuga), Meerut, 1988.
- (8) *Prachina Bharata ka Itihasa*, Vol. II (Gupta aur Vakataka Samrajyon ka Yuga), Meerut, 1988.
- (9) *Prachina Bharata ka Itihasa*, Vol. III (Maukhari-Pushyabhuti Chalukya Yuga), Meerut, 1988.
- (10) *Vedika aur Janapadaugina Bharata*, Jodhpur, 1993.

(b) अभिलेख-शास्त्र तथा मुद्रा-शास्त्र

- (11) *Prachina Bharatiya Abhilekha Samgraha*, Jaipur, 1982.
- (12) *Guptakalina Abhilekha*, Meerut, 1984.
- (13) *Maukhari-Pushyabhuti-Chalukyaugina Abhilekha*, Meerut, 1988.
- (14) *Indigenous Coins of Early India*, Jodhpur, 1994.
- (15) *An Introduction to Gupta Numismatics*, Jodhpur, 1994.
- (16) *The Dynastic Coins of Ancient India*, Jodhpur, 1994.

(c) चरित-ग्रन्थ

- (17) *Harsha Siladitya*, Meerut, 1986.

- (18) *Samudragupta Parakramanka*, Meerut, 1987.
- (19) *Chandragupta Maurya*, Meerut, 1987.
- (20) *Priyadarsi Asoka*, Meerut, 1988.

(d) धार्मिक इतिहास

- (21) *A Religious History of Ancient India*, Vol. I (Pre-Vedic, Vedic, Jaina and Buddhist Religions), Meerut, 1984.
- (22) *A Religious History of Ancient India*, Vol. II (Smarta, Epic Pauranika and Tantrika Hinduism), Meerut, 1986.
- (23) *Harsha and Buddhism*, Meerut, 1986.
- (24) *A History of Indian Buddhism*, Meerut, 1987.

(e) प्रागैतिहास तथा प्राचीन सभ्यताएँ

- (25) *Pragaitihāsika Manava āura Samskritiyan*, Gorakhpur, 1961.
- (26) *Visva ki Prachina Sabhyatayen*, upto 323 B.C., Gorakhpur, 1963.

(f) सम्पादित ग्रन्थ

- (27) *Magadha Samrajya ka Udaya*, New Delhi, 1981.
- (28) *Prarambhika Mughal Samrajya ka Itihasa*, New Delhi, 1987.

(g) अनुाृत ग्रन्थ

- (29) *Yuddhakala* (Hindi trans. of Arthur Birnie's *The Art of War*), Gorakhpur, 1965.

(h) अन्य मुद्रणाधीन स्वरचित ग्रन्थ

- (30) *Intellectuals in Ancient India*.
- (31) *Dakshina Bharata ka Itihasa*.
- (32) *Literary Avenues to India's Past*.
- (33) *A Comprehensive History of Hinduism*, Vol. I (upto c. 1200 A.D.).
- (34) *A Comprehensive History of Hinduism*, Vol. II (c. 1200 to A. D. to Contemporary Times).
- (35) *Studies in Rajasthan History*.

(i) मुद्रणाधीन सम्पादित ग्रन्थ (सह-सम्पादक डॉ. शंकर गोयल)

- (36) *The Art of the Gupta-Vakataka Age*.
- (37) *The Wonder that was Gupta India*.
- (37) *A History of India from c. 300 to 750 A.D.*

(आ) ऐसे ग्रन्थ जिनमें प्रोफेसर गोयल के मुखपत्र (Lead Papers) तथा उनमें दिए गए सुझावों पर अन्य विद्वानों के प्रतिक्रियात्मक लेख हैं :

- (1) *The Origin of Brahmi Script*, ed. by Dr. S.P. Gupta and Dr. K.S. Ramachandran, Delhi, 1979.
- (2) *Kind Chandra and the Meharauli Pillar*, ed. by Shri M.C. Joshi, Dr. S.K. Gupta and Dr. Shankar Goyal, Meerut, 1989.
- (3) *Political History in a Changing World*, ed. by Professor G.C. Pande, Dr. S.K. Gupta and Dr. Shankar Goyal, Jodhpur, 1992.

(इ) प्रोफेसर गोयल द्वारा लिखित शोध-निबन्ध, समीक्षा-निबन्ध, भूमिकाएं तथा मानक ग्रन्थों के अध्याय, आदि* :

1. 'The Date of the Arthashastra of Kautilya'. *CMP Degree College (Allahabad University) Magazine*, 1958, pp. 58-67.
2. 'History of the Sarayupara Region', *Purva, Bulletin of the Department of Ancient History, Culture and Archaeology, Gorakhpur University*, Jan. 1959, pp. 29-32.
3. 'Were the Imperial Guptas Brahmanas by Caste?' (in Hindi), *Bulletin of the Gorakhpur University*, 1961, pp. 5-9.
4. 'Paschimi Asia men Sivopasana', *Vasanti*, Varanasi, 1961, pp. 63-66.
5. 'A-Himavat a - Kumarya Bharatavarsham', *Aaj*, Dec. 30, 1962, pp. 13-14.
6. 'Ramabhakta Akbar', *Tripathaga*, April 1961, pp. 33-35.
7. 'Rashtriya Suraksha aur Guptaacharya', *Aaj*, Feb. 2, 1963, pp. 14ff.
8. 'Atharvaveda men Rudropasana', *Aaj*, Feb. 16, 1963, pp. 14 ff.
9. 'Krshnavallabha Sri Radha ka Mula Svarupa', *Aaj*, Sept. 1, 1963, pp. 13-16.
10. 'Yajurveda men Rudra ka Svarupa aur uska Aitihasika Mahatva' *Bharati* (Bombay), VIII, ii, Sept. 1963, pp. 130 ff.
11. 'Was Magadha the Original Home of the Imperial Guptas?', *PIHC*, 1964 (abstract).
12. 'Was Pataliputra the Capital of the Imperial Guptas?' *PIHC*, 1964 (abstract).
13. 'Samudragupta : The King of Meharauli Pillar Inscription' (in Hindi),

* इस सूची में बहुप्रचलित एवं सर्वज्ञात संकेताक्षरों के अतिरिक्त निम्नलिखित संकेताक्षर प्रयुक्त हैं :—*MSU* (= मागध साम्राज्य का उदय, सं. श्रीराम गोयल एवं शिवकुमार गुप्त, नई दिल्ली, 1981); *BMS* (= भारत में मुगल साम्राज्य का प्रारम्भिक इतिहास, नई दिल्ली, 1987); *KCMP* (*King Chandra and the Meharauli Pillar*, eds. M.C. Joshi, S.K. Gupta and Shankar Goyal, Meerut, 1989); *PHCW* (= *Political History in a Changing World*, eds. G.C. Pande, S.K. Gupta and Shankar Goyal, Jodhpur, 1992).

Nagari Pracharini Patrika, LXIX, Pt. iii, V.E. 2021, pp. 261-277.

14. 'Krishna Bhakti ka eka Akhyat Sampradaya : Sahajayana', *Bharati*, (Bombay), July 1964, xxiii, pp. 50-53.
15. 'Samudragupta and the North-West', *Proceedings of the Oriental Conference*, Gauhati Session, 1964, pp. 153-168.
16. 'Brahmana Granthon men Rudra ka Svarupa', *Aaj*, May 3, pp. 13-14.
17. 'Subhasha Chandra Vasu ki Itihasa Drishti', *Aaj*, Jan. 26, 1964, pp. 18ff.
18. 'Rgveda men Rudropasana', *Aaj*, March 4, 1964, pp. 13-14.
19. 'The Problem of Baladityas in the Gupta Period', *Bluyuan Com.* Vol., Gauhati, 1965, pp. 100-114.
20. 'Observations on the SriVikrama Coin of Samudragupta', *JNSI*, 1965, XXVII, Pt. ii, pp. 142-145.
21. 'The Date of Kalidasa, An old Suggestion Modified', *Proceedings of the Oriental Conference*, XXII, I, 1965, p. 72 f. (abstract).
22. 'Rasalila ka Aitihasika Vikasa', *Parishad Patrika*, July 1965, pp. 57-60.
23. 'The Date of Vasubandhu and the Identity of His Patron', (in Hindi), *Shri S.N.M. Tripathi Abhinandana Grantha*, Varanasi, 1965, pp. 101-107.
24. Krishna Vallabha Sri Radha ka Avirbhava, *Bharati*, (Bombay), 1965, pp. 55-59.
25. 'The Attribution of Chandragupta-Kumaradevi Coin Type', *JNSI*, 1966, XXVIII, Pt. i, pp. 17-20.
27. 'Early Chronology of the Gupta Dynasty', *JBRS*, Vol. III, January 1966, pp. 55-67.
28. 'Gaya and Nalanda Plates of Samudragupta', *JBRS*, Vol. III, January 1966, pp. 68-72.
29. 'Were the Lichchhavis an Off-shoot of the Mongoloid Race?' (in Hindi), *Navadhara*, 1968, Dr. Hajari Pd. Dwivedi Felicitation Volume, pp. 55-60.
30. 'Harshavardhana : Navina Mulyankana', *Itihasa Samiksha*, Vol. I, Pt. ii, 1971, Jaipur, (review article), Jaipur.
31. 'Guptakalina Arthavyavastha', *Itihasa Samiksha*, Vol. II, Pt. i, Jaipur, 1971, (review article), pp. 1-29.
32. 'Did the Vakatakas Invade Rajasthan in the Middle of the 5th Century?', *PRHC*, Ajmer Session, 1971, pp. 22-26.
33. 'Were the Maukharis an Off-shoot of the Malavas of the Punjab and Rajasthan?', *PRHC*, Ajmer, 1972, pp. 16-21.
34. 'Kanishka-ki-Tithi', *Itihasa Samiksha*, 1972, Vol. III, Pt. ii Jaipur, (review article), pp. 144-180.

35. 'Saktimata', *PGCS*, RU, 1972, pp. 1-13.
36. 'The Malavas of Rajasthan in the Third-Fourth Centuries, A.D.', *PRHC*, 1973, Beawar, pp. 15-20.
37. 'Did Dhruvadevi belong to Rajasthan?', *PRHC*, 1973, Beawar, pp. 132-133.
38. 'Education in the Vedic Age', *PGCS*, RU, 1973, pp. 1-16.
39. 'Education in the Post-Vedic Age', *PGCS*, RU, 1973, pp. 1-16.
40. 'Buddhist and Jain Education', *PGCS*, RU, 1973, pp. 1-13.
41. 'The Significance of the Phrase - Kaumara Dhamani Patangasamairapati Occurring in the Gwalior Prasasti of Mihrabhoja', *PRHC*, 1974, Pali, pp. 28-30.
42. 'Relative Chronology of Nagabhata II's Campaigns', *PRHC*, 1974, Pali, pp. 31-36.
43. 'The Riddle of Kautilya and Chanakya', *Jijnasa*, Jaipur, (Mahavira Jayanti Number), July-Oct., 1974, i, No. 3-4, pp. 32-51.
44. 'The Dates of the Mahabharata and the Dasarajna Wars' (in Hindi), *Purakalpa*, 1974, Vol. IV, Pt. I, pp. 5-12.
45. 'The Origin of the Sakti Cult in the Post Vedic Period', (in Hindi), *Purakalpa*, 1974, Vol. IV, Pt. iii, pp. 38-49.
47. 'Gupta Vamsa ka Prarambhika Itihasa', *PGCS*, RU, 1974, pp. 1-13.
48. 'Gandhiji's View of History', *Jijnasa*, Jaipur, Jan. 1975, II, No. I, pp. 37-43.
49. 'The Original Home of the Later Guptas', *PRHC*, Ajmer, 1975, pp. 24-32.
50. 'Subhas Bose's Reflections on Indian History', *Quarterly Review of Historical Studies*, Calcutta, 1975, XV, No.2, pp. 115-121.
51. 'Rise of the Guptas', *PGCS*, RU, 1975, pp. 1-11.
52. 'Chandragupta II', *PGCS*, RU, 1975, pp. 1-8.
53. 'Ramagupta', *PGCS*, RU, 1975, pp. 1-7.
54. 'The Legitimacy of Rama's Succession in the Ramayana', *Journal of the Ganga Natha Jha Kendriya Sanskrita Vidyapitha*, 1976, XXXII (1-4), pp. 323-342.
55. 'The Riddle of Ama-Nagavaloka', *PRHC*, Kota, IX, 1976, pp. 26-37.
56. 'Samudragupta', *PGCS*, RU, 1976, pp. 1-18.
57. 'Future of Research in Political History', *Indica*, Bombay, XIV, 1977, No. 2, pp. 85-98.
58. 'Kamalayudha : A New Name in the Ayudha Family', *PRHC*, Udaipur, X, 1977, pp. 47 ff.
59. 'Growth and Development of Press and Public Opinion in India (1818-1919)', *DCC*, Punjabi University, Patiala, 1978, pp. 1-11.
60. 'The Jaunpur Inscription of the Maukharis', *Journal of the*

Epigraphical Society of India, Mysore, V, 1978, pp 89 92

- 61 'Mauryan ki Jati eka Naya Drstikona', *Parishad Patrika*, April 1979, xix, pp 9-20
- 62 'Succession Problem in the Valmikiya Ramayana', *Readings in History*, ed by K.S Lal, Jodhpur, 1979, pp 49 79
- 63 'Search of a Cultural Policy for India An Exercise in Futility?' Published in the *Dimensions of a Cultural Policy*, ed by S K.Lal, New Delhi, 1979, pp 66 76
- 64 'Brahmi An Invention of the Early Maurya Period', Lead Paper in *The Origin of Brahmi Script*, eds by S P Gupta and K S Ramachandran New Delhi, 1979, pp 1 53
- 65 'Harsha and Rajasthan', *PRHC*, Jaipur, 1979, pp 14 19
- 66 'Prachina Bharatiya Rajanitika Ithasa men Anusandhana ka Bhavishya', Foreword to *Uttara Bharata ka Prachina Rajanitika Ithasa*, by S K. Purohit, 1980, pp ix xx
- 67 'Christian Bias in the Historiography of the Early Krishna Worship', published in the *Bias in Indian Historiography*, ed Devahuti, New Delhi, 1980, pp 120 39
- 68 'Origin of Brahmi Script', *Bias in Indian Historiography*, ed D Devahuti, New Delhi, 1980, pp 273 75
- 69 'Did Harsha ever Embrace Buddhism as his Personal Religion?' *Journal of Bihar Research Society*, Dr K.P.Jayaswal Commemoration Volume, 1981, pp 373 393
- 70 'A Socio Religious Aspect of the Indus Civilization', *Cultural Contours of India, Dr Satya Prakash Felicitation Volume*, 1981, pp 35 38
- 71 'Sources of the History of the Janapada Age,' in Hindi, *MSU*, eds by S R Goyal and S K Gupta, 1981, pp 5-15
- 72 'Monarchical States of the Janapada Age Avant, Kosala and Vatsa', in Hindi, *MSU*, pp 24 41
- 73 'Rise of Magadha Bimbisara' (in Hindi) *MSU*, pp 86-98
- 74 'Ajatasatru', (in Hindi), *MSU*, ed by S R. Goyal and S K. Gupta, pp 99-111
- 75 'Republican States Vajji Republic' (in Hindi), *MSU*, ed by S R Goyal and S K. Gupta, 1981, pp 53-71
- 76 'Sasaka Pati Sasila Patni' *Jnanodaya*, Dec 1961
- 77 'Successors of Ajatasatru and the Dynasty of Sisunaga', (in Hindi), *MSU*, ed by Goyal and Gupta, 1981, pp 112-118
- 78 'Nanda Dynasty' (in Hindi), *MSU*, ed by Goyal and Gupta, 1981, pp 112-118.
- 79 'Magadhan Chronology', (In Hindi), *MSU*, ed by Goyal and Gupta, 1981, pp 148-158

80. 'Successors of the Achaeminids', (in Hindi), *MSU*, ed. by S.R. Goyal and S.K. Gupta, 1981, pp. 186-198.
81. 'Invasion of Alexander', (in Hindi), *MSU*, ed. by Goyal and Gupta, 1981, pp. 199-211
82. 'Return March of Alexander', (in Hindi), *MSU*, ed. by Goyal and Gupta, 1981, pp. 212-227.
83. 'Writing of Political History of Ancient India : New Trends and Prospects', *Historical and Political Perspectives*, ed. Devahuti, 1982, pp. 93-100.
84. 'Prachina Kala men Bharata-Simhala Sambanda', Foreword to *Sri Lanka men Hindu Dharma*, by S.N. Kapoor, 1985, pp. ix-x.
85. 'Role of Princes in Indian Polity', Foreword to *Princes and Polity in Ancient India*, by M.C. Joshi, 1986, pp. vii-viii.
86. 'Rajasthan ke Itihasa ke Adhyayana men Abhilekhon ka Mahatva', 'Amukha' to *Rajasthan Ke Abhilekhon ka Sanskritika Adhyayana*, 1986, by S.P. Vyas.
87. 'Solahavin Sati ke Prarambha men Bharata ki Avastha', *BMS*, 1987, ed. by Goyal and Gupta, pp. 24-34.
88. 'Babar ka Mulyankan', *BMS*, 1987, pp. 67-72.
89. 'Humayun ka Prathama Rajatva', *BMS*, 1987, pp. 73-102.
90. 'Sur-Sasana Antarala', *BMS*, 1987, pp. 103-120.
91. 'Humayun ka Dvitiya Rajatva', *BMS*, 1987, pp. 121-129.
92. 'Akbar ka Samrajya Vistara', *BMS*, 1987, pp. 155-171.
93. 'Akbar ka Dharma aura Dharmika Niti', *BMS*, 1987, pp. 213-239.
94. 'Akbar ka Mulyankana', *BMS*, 1987, pp. 254-270.
95. 'Prarambhika Mughal Nyaya Vyavastha', *BMS*, 1987, pp. 322-326.
96. 'Status of Women in Smritis', Foreword to *Economic Status of Women in Ancient India*, 1987, by Savita Vishnoi, pp. ix-xiv.
97. 'Jainacharya Haribhadra', Foreword to *India as Known to Haribhadra Suri*, by R.S. Shukla, 1989, pp. ix-xiii.
98. 'Origin and Social Significance of the Medieval Bhakti', Foreword to *Medieval Bhakti Movement* by Susmita Pande, 1989, pp. ix-xxxiii.
99. 'Problem of the Identification of King Chandra', Lead Paper for *King Chandra and the Maharauli Pillar*, 1989, ed. by M.C. Joshi, S.K. Gupta and Shankar Goyal, pp. 73-82.
100. 'Re-appraisal of the Problem of the Identification of King Chandra', in *King Chandra and the Maharauli Pillar*, 1989, ed. by M.C. Joshi, S.K. Gupta and Shankar Goyal, pp. 205-237.
101. 'State of Buddhism as Revealed in the Inscriptions of Western India', Foreword to *Buddhism in Western India* by Gindallian Mangvungh, 1990, pp. ix-xxiii.

- 102 'British Attitude towards Indian Princes', Foreword to *British Policy towards Princely States of India*, ed by R P Vyas, 1990, pp v-xvi
- 103 'Prachina Bharata men Yaksha Puja', Foreword to *Bharata Ko Yakshan ki Dena*, by Shri Arun, 1990, pp vii-lvii
- 104 'Need of a New Approach to the Writing of Political History of Ancient India', Lead Paper for *Political History in a Changing World*, ed by G C Pande, S K. Gupta and Shankar Goyal, 1990, pp 3-17
- 105 'Re-appraisal of the Problem of a New Approach to the Writing of Political History of Ancient India', in *Political History in a Changing World*, ed by G C Pande, S K. Gupta and Shankar Goyal, 1994
- 106 'Mitra', *Hindi Visva Kosha*, Varanasi, Vol IX, pp 289-95
- 107 'Medea', *Hindi Visva Kosha*, Varanasi, Vol IX, pp 295-97
- 108 'Palmyra', *Hindi Visva Kosha*, Varanasi, Vol VII, p 209
- 109 'Political History A Reconsideration', *Jynasa*, Jaipur, III, No 2
- 110 'Nehru's View of History', *Quarterly Review of Historical Studies*, Calcutta, pp 11-39
- 111 'The Date of the Harshacharita of Bana', *Quarterly Review of Historical Studies*, XVIII, No 4, pp 246-49
- 112 'The Bihar Stone Pillar Inscriptions of the Imperial Guptas', *Journal of the Indian Epigraphical Society* Vol. Seven, 1980, pp 49-53
- 113 'Rajasthan The Original Home of the Later Guptas', *Bharati*, Prof R.B Pandey Com Vol, Varanasi, pp 20-28
- 114 'Sita ka Tyaga, Purvajon ki Drishti men', *Saraswati*, Lucknow
- 115 'Sita ke Janma ki Vichitra Kathayen', *Tripathaga*, Lucknow, pp 17-22
- 116 'Kya Jalplavana Akhyana Mulatah Bharatiya Tha?', *Saraswati*, Lucknow
- 117 'Lipi ka Janma aur Vikasa', *Saraswati*
- 118 'Gandhiji ki Itihasa Drishti', *Aaj*
- 119 'Harshacharita of Bana', *Rythm in History*, Jaipur
- 120 'Nehru - His Enchantment and Disillusionment with Marxism', in *Spectrum of Nehru's Thought*, eds. Sobhag Mathur and Shankar Goyal, New Delhi, 1994, pp 51-64
- 121 'Was Buddhism a New Religion and Culture?', *Dr Sampurnanand Commemoration Volume*, Varanasi, 1994, pp 522-29
- 122 'Phanishwar Nath Renu An Appraisal' (in Hindi), *Madhyadhara*, Allahabad
- 123 'Ambedkar and Buddhism', *Proceedings of the Life Mission*, " "

Ambedkar, New Delhi, 1991, Section IV, pp. 12-30.

124. 'The Varying Meaning of the Term *Mahamatra* as an Index for Literary Chronology', *Shri K.M. Srivastava Felicitation Volume*, New Delhi.

शीघ्र प्रकाश्य :

125. 'Predecessors of the Guptas in North India', Chapter for *History of Ancient India*, ed. G.C. Pande.
126. 'The Early Gupta Kings', Chapter for *History of Ancient India*, ed. G.C. Pande.
127. 'Samudragupta', Chapter for *History of Ancient India*, ed. G.C. Pande.
128. 'Ramagupta to Kumaragupta', Chapter for *History of Ancient India*, ed. G.C. Pande.
129. 'Rise of the Gupta Empire', Chapter submitted for *Cambridge History of India*, Vol. II.
130. 'The Zenith of the Gupta Empire', Chapter submitted for *Cambridge History of India*, Vol. II.
131. 'Decline and Fall of the Gupta Empire', Chapter submitted for *Cambridge History of India*, Vol. II.
132. 'The Huna Invasion', Chapter submitted for *Cambridge History of India*, Vol. II.
133. 'Rise of the Gupta Empire', Chapter for *The Wonder that was Gupta India*, eds. S.R. Goyal and Shankar Goyal.
134. 'Zenith of the Gupta Empire', Chapter for *The Wonder that was Gupta India*, eds. S.R. Goyal and Shankar Goyal.
135. 'Decline and Disintegration of the Gupta Empire', Chapter for *The Wonder that was Gupta India*, eds. S.R. Goyal and Shankar Goyal.
136. 'Rise of the Pushyabhutis' Chapter for *A History of Ancient India (c. 300 to 750)*, eds. S.R. Goyal and Shankar Goyal.
137. 'Harshavardhana', Chapter for *A History of Ancient India (c. 300 to 750)*, eds. S.R. Goyal and Shankar Goyal.
138. 'The Numismatic Art of the Gupta Age', Ch. in *The Art of the Gupta-Vakataka Age*, eds. S.R. Goyal and Shankar Goyal and Shankar Goyal.
139. 'Classical Nature of the Gupta Art : An Appraisal', *The Art of the Gupta-Vakataka Age*, eds. S.R. Goyal and Shankar Goyal.
140. 'Social Philosophy of Buddhism', *Professor G.C. Pande Felicitation Volume*.
141. 'Role of Marginal Man in the Vedic Age', *Professor Lallanji Gopal Felicitation Volume*.
142. 'Reliability of the Harshacharita of Bana', *Dr. Shyam Kumar*

Felicitation Volume.

143. 'Nalanda Mahavihara in the Seventh Century', *Prof. Upendra Thakur Commemoration Volume.*
144. 'Royal Succession in the Ramayana of Valmiki', *Prof. B.B.Lal Felicitation Volume.*
145. 'Rise and Growth of Bhakti', *Prof. V.S. Pathak Felicitation Volume.*
146. 'Reliability of Yuan Chwang, as a Source of Indian History', *Prof. K.D. Bajpai Commemoration Volume,*
147. 'Mahapadmananda : A Sudra Emperor of India', *in Individuals and Ideas*, ed. J.P. Sharma.

(ई) किसी विद्वान् की शोधों का स्तर उसके प्रयत्नों की स्वदेशी एवं विदेशी स्तरीय शोध-पत्रिकाओं में होने वाली समीक्षाओं एवं शोध-ग्रन्थों तथा मानक ग्रन्थों में उसके ऊपर होने वाली धर्मा से ज्ञात होता है। वस्तुतः किसी विद्वान् की शोधों का सही मूल्यांकन करने का एकमात्र उपाय यही है कि यह देखा जाए कि उनको अन्य विद्वानों के प्रयत्नों और शोध-निबन्धों में तथा स्तरीय शोध-पत्रिकाओं में कितनी मान्यता मिली है। इस दृष्टि से प्रोफेसर गोयल का कृतित्व उच्चतम स्तर का है क्योंकि उनके प्रयत्नों की भारतीय शोध-पत्रिकाओं (यथा, *The Journal of the Epigraphical Society, Journal of the Numismatic Society, Indica, Bombay, The Indian Historical Review, Journal of Ancient Indian History, Annals of the Bhandarkar Oriental Research Institute, Poona*, आदि) में ही नहीं वरन् विदेशी शोध-पत्रिकाओं (यथा *East and West, Italy, Journal of the Royal Asiatic Society, London, The Journal of American Oriental Society, The American Historical Review* आदि) में प्रायः भूरि-भूरि प्रशंसा हुई है। दूसरे, भारत और अन्य देशों के विद्वानों (यथा ए. एल. वैशम्, आस्ट्रेलिया; एलिनोर जेलिओट तथा जोआना विलियम्स, अमेरिका; डेविड लॉरेन्सेन, मेक्सिको; जे. खोन्दा, हॉलैण्ड; टी. आर. वैद्य, नेपाल; पी. के. मिश्र, बांग्लादेश, आदि) ने व्यक्तिगत रूप से उनके प्रयत्नों की मुक्तभाव से सराहना की है। अनेक विद्वानों ने प्रोफेसर गोयल के वैज्ञानिक दृष्टिकोण, मूल स्रोतों पर उनके अधिकार एवं किसी समस्या के विश्लेषण की उनकी विधि को अनुकरणयोग्य बताया है। अभिलेख-शास्त्र पर लिखित उनके ग्रन्थ अब मानक ग्रन्थों के रूप में उद्भूत किए जाते हैं। *A Comprehensive History of India*, Vol. III, Pt. I (ed. R.C. Majumdar) तथा *A Comprehensive History of Bihar* (ed. B.P. Sinha) जैसे मानक ग्रन्थों तक में प्रोफेसर गोयल के विचारों को सैकड़ों स्थान पर उद्भूत और विवेचित किया गया है। यह प्रायः स्वीकृत किया जाता है कि प्रोफेसर गोयल की शोधों के बाद साम्राज्यिक गुप्त वंश के इतिहास का रूप ही बदल गया है।

(उ) अन्य इतिहासकारों के ऐसे शोध-निबन्ध, मानक ग्रन्थों में लिखित अध्याय और परिशिष्ट आदि जो प्रोफेसर गोयल के सुझावों पर प्रतिक्रिया प्रकट करने के लिए लिखे गये अथवा जिनमें प्रोफेसर गोयल के सुझावों पर विशेष रूप से धर्मा है :

1. Rana, S.S., 'Chandra of Meharauli Pillar Inscription, *Journal of Vishveshvarananda Research Institute*, VI, 1968, pp. 106 ff.
2. Sharma, T.R., Appendix I in *Geographical and Personal Names in the Gupta Inscriptions* on the Suggestion of Professor Goyal regarding the identification of king Chandra of the Meharauli Pillar with Samudragupta, pp. 309-13.
3. N.P. Joshi, 'Kya Meharauli Lekha Ka 'Chandra' Samudragupta Hai?', *Journal of Ganganatha Kendriya Sanskrit Vidyapitha*, XXXII, 1976, pp. 223-38.
4. Pande, D.B., 'Meharauli Abhilekha ka Chandra', *Nagari Pracharini Patrika*, III, pp. 61 ff.
5. Trautmann, T., 'Lichchhavidauhitra', *JRAS*, 1972, I, pp. 2-15.
6. Joshi, N.P., 'Was Rajasthan the Original Home of the Later Guptas', *Proceedings of the Rajasthan History Congress*, X, 1977, pp. 18-28.
7. Sinha, B.P., 'Were There Two Narasimha Gupta Baladityas?' *Readings in History and Culture*, Ch. XVIII, Delhi, 1978, pp. 155-63.
8. Sinha, B.P., 'Vikramaditya of Vasubandhu', *ibid.*, Ch. XVII, pp. 126-54.
9. Rastogi, N.P., Appendix II, *Origin of Brahmi Script*, Varanasi, 1980, pp. 129-40.
10. Sethna, K.D., 'Postscript : S.R. Goyal on Kautilya', in *Ancient India in a New Light*, New Delhi, pp. 558-89.
11. Joshi, M.C. 'Appendix II on 'Dauhitra as Successor : Cases of Bhavanaga Dauhitra Rudrasena I Vakataka and Lichchhavi Dauhitra Samudragupta', in *Princes and Polity in Ancient India*, Meerut, 1986, pp. 170-75.
12. Joshi, N.P., 'On Early Gupta Chronology', *Vishveshwaranand Indological Journal*, XIV, Pt. ii, 1976, p. 12 ff.
13. Rai, U.N., 'A Fresh Investigation of the Imperial Gupta Capital', *K.P. Jayaswal Commemoration Volume*, Patna, 1981, pp. 361-72.
14. Narayanan, M.G.S., 'A Reappraisal of Samudra Gupta's Digvijaya', *Sri Dinesacandrika : Shir D.C. Sircar Festschrift*, Delhi, 1983, pp. 283-94.
15. Ahmad, Nisar, Text Restoration of Genealogical Gupta Seals', *JNSI*, XXXIII, Pt. II, pp. 41-61.
16. Thakur, V.K., 'The Place of Kacha in Gupta Chronology', *JNSI* XXXIX, Pts. i-ii, pp. 108-113.
17. Thaplayal, K.K., 'The Nalanda Seal of Vishnugupta : Some Problems', *JNSI*, XXXV, 1973, pp. 166-70.
18. Gopal, L., 'Megasthenes on Writing and Smriti Studies in Ancient Indian History, *D.C. Sircar Commemoration Volume*, Delhi, 1988, pp. 117-29.

- 19 Verma, T.P. 'Samudragupta An Examination of Epigraphic and Numismatic Sources', *JNSI*, LIII, 1991, Pts 1-2, pp 114-138
- 20 Agrawal, Aashu, 'A Cultural Study of the Kshatrapa Inscriptions', *JIH*, LXIV, April-Dec. 1986 Pts 1-3, pp 53-67

प्रोफेसर गोयल के इस सुझाव पर कि समुद्रगुप्त तथा महौली-प्रशस्ति का 'चन्द्र' अभिन्न थे, *King Chandra and the Mehrauli Pillar* में प्रकाशित प्रतिक्रियात्मक लेख,

- 21 A M Shastri, (Nagpur), p 85
- 22 B Ch Chhabra (New Delhi), p 92
- 23 B P Sinha, (Patna), p 93
- 24 Jagannath Agrawala (Chandigarh), p 95
- 25 K.D Bajpai (Sagar), p 105
- 26 K.G Krishnan (Mysore), p 112
- 27 K K. Sharma (Meerut), p 115
- 28 K.K Thapliyal (Lucknow), p 117.
- 29 K.V Raman (Madras), p 122
- 30 Lallanji Gopal and Krishna Kanti Gopal (Varanasi), p 124
- 31 M C. Joshi (New Delhi), 135
- 32 R Nagaswamy (Madras), p 143
- 33 R S Mishra (Jaipur), p 143
- 34 S B Deo (Pune), p 149
- 35 Shankar Goyal (Meerut), p 150
- 36 Shri Arun (Meerut), p 157
- 37 S K. Gupta (Jaipur), p 159
- 38 S K. Purohit (Jodhpur), p 165
- 39 S N Kapoor (Lucknow), p 166
- 40 Susmita Pande (Bhopal), p 167
- 41 S Sankaranarayanan (Madras), p 171
42. T P Verma (Varanasi), p 180
- 43 Upendra Thakur (Bodh Gaya), p 187
- 44 VS Pathak and VB Rao (Gorakhpur), p 190

KCMP में प्रोफेसर गोयल के उपर्युक्त सुझाव पर निम्नलिखित विद्वानों की पूर्व-प्रकाशित टिप्पणियाँ भी उद्धृत हैं :

- 45 A.L. Basham, Canberra, Australia, pp 199
- 46 Joanna Gottfried Williams, Berkley, U.S.A., p 200
- 47 R.C. Majumdar, Calcutta, p 201

प्रोफेसर गोयल के शोध-निबन्ध 'Need of a New Approach to the

Political History of Ancient India' पर *Political History in a Changing World* में प्रकाशित प्रतिक्रियात्मक लेख :

48. A.K. Narain, 'Political History of Ancient India : The Old and the New', pp. 21 ff.
49. A.K. Warder, 'The End of History in India ?', pp. 32 ff.
50. Alois Wurm, 'A Methodological Comment on S.R. Goyal's Suggestion', pp. 34 ff.
51. Ajay Mitra Shastri, 'Dimensions in Political History Writing', pp. 36 ff.
52. David N. Lorenzen, 'Professor Goyal's Suggestion on Political History Writing in the Light of Historians and Political History of the Gupta Empire', pp. 44 ff.
53. G.C. Pande, 'Changing Character of Political History', pp. 57 ff.
54. Vivekanand Jha, 'Rewriting Ancient Indian Political History : Possibilities and Pitfalls (Reprinted in *The Indian Historical a Review*, XIV, Nos. 1-2, July 1987 and Jan. 1988, pp. 90-110).
55. V.S. Pathak, 'Search for Identity', pp. 81 ff.
56. J.P. Sharma, 'Political History in the Historiography of Ancient India', pp. 89 ff.
57. Priti Kumar Mitra, 'Rewriting Political History of Ancient India : A Critique of S.R. Goyal's Thesis', pp. 100 ff.
58. Sibesh Bhattacharya, 'Political History of Ancient India and its Social Context', pp. 116 ff.
59. B.N. Mukherjee, 'A Plea for Writing of Political History of Ancient India', pp. 135-41.
60. S.P. Gupta, 'Rewriting Political History of Ancient India', pp. 142-50.
61. K.K. Thaplyal, 'Political History Writing : Some Observations on the Laments of S.R. Goyal', pp. 151-54.
62. Sheo Kumar Lal, 'Need of a Proper Appraisal of Approaches to Political History Writing', pp. 155-62.
63. T.R. Vaidya, 'Some Facts of Ancient Indian Historiography', pp. 163-65.
64. Jagannath Agrawal, 'The Writing of Political History of Ancient India', pp. 166-70.
65. B.P. Sinha, 'Some Observations on Professor S.R. Goyal's concept of 'New Political History'', pp. 171-76.
66. Parameshwari Lal Gupta, 'Political History of Ancient India : As I See', pp. 177-92.
67. K.D. Bajpai, 'New Political History : Some Comments on S.R. Goyal's Suggestions', pp. 193-95.

- 68 A V Narasimha Murthy, 'Changing Situations in Writing of Political History', pp 196-201
- 69 Lallanji Gopal, 'Political History New Orientation', pp 202-209
- 70 K V Raman, 'Relevance of 'New Political History'', pp 210-13
- 71 Upendra Thakur, 'New Political History Need of a New Approach to Sources', pp 214-18
- 72 L S Rathore, 'Politics, History and Philosophy', pp 219-27
- 73 Sarva Daman Singh 'Ancient Indian History Political and Social', pp 228-32
- 74 N N Bhattacharya, 'On Writing of Political History of Ancient India', pp 233-37
- 75 V C Pandey, 'Ancient Indian Political History Some Observations', pp 238-43
- 76 Mohan Chandra Joshi, 'Psychological Awareness in the Study of History', pp 244-47
- 77 T P Verma, 'On Writing Political History of Ancient India', pp 248-51
- 78 K Paddayya, 'Comments on S R Goyal's Lead Paper 'Need of a New Approach to the Writing of Political History of Ancient India'', pp 252-53
- 79 S K. Gupta, 'Texts on Architecture as a Source for New Political History', pp 254-56
- 80 Mahesh Vikram Singh, 'Writing New Political History of Early India', pp 257-65
- 81 A.C. Angrish 'Economic Factor in Political History of Ancient India', pp 266-70
- 82 K.K. Sharma, 'Revamping the Writing of Political History', pp 271-74
- 83 Kamini Dinesh, 'Political History and the Creative Imagination', pp 275-79
- 84 B N Puri, 'An Integral Approach to Political History', pp 280-82
- 85 Sobhag Mathur, 'Determinism in History', pp 283-89
- 86 Shankar Goyal, 'Political History The Loss of Innocence', pp 290-99
- 87 S V Sohoni, 'Political History Writing and Interpretation of Source Materials', pp 300-304
- 88 Mahesh Chandra Joshi, 'Reflections on the Writing of Political History of Ancient India', pp 305-08
- 89 R Nagaswamy, 'Ancient Indian Political History Reconsideration', pp 309-12
- 90 Susmita Pande, 'Political History as an Interaction of

- Factors', pp. 313-15.
91. Mubarak Ali, 'On the Use and Misuse of Political History', pp. 316-17.
 92. Nirmala M. Upadhyaya, 'Political History as the History of Political Culture', pp. 318-21.
 93. Anupa Pande, 'Ancient Indian Political History : Patterns and the Historiographic Context', pp. 322-28.
 94. Jaswant Kumar Sharma, 'Political History as the Study of Factors and Forces Operating in Society', pp. 329-33.
 95. Anil Kumar Tewari, 'Political History, Geopolitics and Historical Geography', pp. 334-39.
 96. Alka Goyal, 'In Defence of Biographical Approach to History', pp. 340-42.
 97. Arun, 'Political History Writing : A Continuous Process', pp. 343-49.
 98. G.M. Bongard-Levin, 'Political System of Republics in Ancient India', pp. 350-57.
 99. Vijayashree Goyal, 'Spiritual Determinism in Political History', pp. 358-61.
 100. D. Balasubramanian, 'Multi-disciplinary Approach in Writing Political History of Ancient India', pp. 362-69.
 101. J. Gonda, 'An Observation on S.R. Goyal's Suggestion', p. 370.
- प्रोफेसर गोयल के शोध लेख 'Brahmi : An Invention of the Early Maurya Period' पर *The Origin of Brahmi Script* (ed. S.P. Gupta and K.S. Ramachandran) में प्रतिक्रियात्मक लेख लिखने वाले विद्वान्) :
102. K.G. Krishnan, Mysore.
 103. Lallanji Gopal, Varanasi.
 104. R. Nagaswamy, Madras.
 105. S. Sankaranarayanan, Tripuri.
 106. Ajay Mitra Shastri, Nagpur.
 107. T.P. Verma, Varanasi.
 108. S.P. Gupta, New Delhi.
 109. M.C. Joshi, New Delhi.
 110. K.S. Ramachandran, New Delhi.
- प्रोफेसर गोयल के इतिहास-लेखन के विविध पक्षों की समीक्षा करने वाले लेख (उन लेखों को छोड़कर जो प्रस्तुत ग्रन्थ में छपे हैं अथवा उनपर तैयार हो रहे अभिनन्दन ग्रन्थ 'श्रीरामाभिनन्दनम्' में शीघ्र प्रकाश्य हैं) :
111. Ajay Mitra Shastri, 'S.R. Goyal's Contribution to Historical Studies', in *SRG : MDH*, pp. 1-22.

- 112 Shankar Goyal, 'S R Goyal's Approach to History', in *SRG MDH*, pp 23-34
- 113 Mahesh Vikram Singh, 'S R Goyal's Writings on Pre Gupta History', in *SRG MDH*, pp 35-44
- 114 R Nagaswamy, 'S R Goyal's Theory on the Origin of Brahmi Script in the Early Maurya Period', in *SRG MDH*, pp 45-55
- 115 K.D Sethna, 'S R Goyal on Kautilya and His Arthasastra', in *SRG MDH*, pp 56-74
- 116 Nirmala M Upadhyaya, 'S R Goyal on the Indica of Megasthenes', in *SRG MDH*, pp 75-82
- 117 Priti Kumar Mitra, 'S R Goyal and Modern Historiography of the Gupta Age', in *SRG MDH*, pp 83-106
- 118 T P Verma, 'Goyal's Contribution to Gupta History', in *SRG MDH*, pp 107-122
- 119 Shankar Goyal, 'S R Goyal and the Historiography of the Post-Gupta period (c 550-c 750 A D)', in *SRG MDH*, pp 123-145
- 120 N N Bhattacharya, 'Goyal's Contribution to the Study of Religious History of India', in *SRG MDH*, pp 146-152
- 121 N H Samtani, 'S R Goyal's Contribution to Buddhist Studies in *SRG MDH*, pp 153-60
- 122 G N Sharma, 'S R Goyal and Rajasthan Studies', in *SRG MDH*, pp 161-64
- 123 B L Upamanyu, 'Dr S R Goyal's, Contribution to the Study of Ancient World Civilizations', in *SRG MDH* pp 165-69
- 124 K.D Bajpai, 'Contribution of Goyal to Palaeography, Epigraphy and Numismatics', in *SRG MDH*, pp 170-78
- 125 Dayanand Bhargava, 'S R Goyal's Studies in Literary History and Chronology', in *SRG MDH*, pp 179-85
- 126 Alka Goyal, 'S R Goyal's Contribution to the study of Dynastic Chronology, Political Ideas and Administration' in *SRG MDH*, pp 186-93
- 127 D R Bhandari, 'S R Goyal's Contribution to the Study of Indian Social Philosophy', in *SRG MDH*, pp 194-207
- 128 Sobhag Mathur, 'S R Goyal's Studies in Medieval and Modern Indian History', in *SRG MDH*, pp 208
- 129 Ajay Mitra Shastri, 'S R Goyal's Contribution to Gupta Historiography', in *RGH*, pp 1-14
- 130 Priti Kumar Mitra, 'S R Goyal and Modern Historiography of the Gupta Age', in *RGH*, pp 15-37
- 131 Alka Goyal, 'S R Goyal on the Chronology of the Gupta Dynasty', in *RGH*, pp 38-46

132. David N. Lorenzen, 'Historians and the Gupta Empire', in *RGH*, pp. 47-60.
133. Shankar Goyal, 'A Critique of Professor D.N. Jha's Evaluation of the Classicism of the Gupta Age', in *RGH*, pp. 61-76.

(ऊ) प्रोफेसर गोयल के सम्मान में दो भाग में प्रकाशित प्रस्तुत अभिनन्दन-ग्रन्थ के अतिरिक्त निम्नलिखित अभिनन्दन-ग्रन्थ प्रकाशित हो चुके हैं :

1. *Reappraising Gupta History for S.R. Goyal (Essays on Gupta History Published in Honour of Professor S.R. Goyal)*, ed. by Professor B.Ch. Chhabra, Dr. P.K. Agrawal, Dr. Ashvini Agrawal and Shankar Goyal, New Delhi, 1992.
2. *S.R. Goyal : His Multidimensional Historiography*, ed. by Professor Jagannath Agarwal and Dr. Shankar Goyal, New Delhi, 1992

तथा निम्नलिखित अभिनन्दन-ग्रन्थ शीघ्र प्रकाश्य है :

3. *Sriramabhinandanam (Professor S.R. Goyal Festschrift)*, eds. Professors A.M. Shastri, B.N. Mukherjee and Dr. Shankar Goyal.

प्रोफेसर एस. आर. गोयल की इतिहास-दृष्टि

शंकर गोयल

प्रोफेसर एस. आर. गोयल उन भारतीय इतिहासकारों में अग्रणी हैं जिनके इतिहास-लेखन में उनकी तर्कसंगत एवं विशिष्ट इतिहास-दृष्टि स्पष्ट झलकती है और जिन्होंने उस इतिहास-दृष्टि में अपने समकालीन इतिहासकारों को साझीदार बनाया है। वस्तुतः आज के भारतीय इतिहास जगत् में गोयल का जो स्थान है वह मुख्य रूप से इतिहास और विशेषकर राजनीतिक इतिहास के प्रति उनकी इस दृष्टि के कारण है जिसे वे पिछले दो दशकों से भी अधिक समय से प्रचारित कर रहे हैं। उनके इतिहास-लेखन के माध्यम से उनकी दृष्टि की व्याख्या करने वाला कोई भी व्यक्ति उनके साहस और विश्वास की प्रशंसा किये बिना नहीं रह सकता। साहस इसलिये कि उन्होंने एक ऐसी दृष्टि का प्रचार करने का प्रयास किया है जो न केवल देश के सुस्थापित इतिहासकारों बल्कि पिछले कुछ दशकों से एक प्रभावशाली वर्ग के रूप में उभरने वाले मार्क्सवादी इतिहासकारों के दृष्टिकोण से भिन्न है और विश्वास इस कारण कि यह उनकी अकादमिक मंच में धीरे-धीरे विकसित हुई और सशक्त तार्किकता तथा विविध रुचियों से युक्त एक इतिहासकार के रूप में उनके व्यक्तिगत अनुभवों पर आधारित है। भारतीय इतिहास की कई समस्याओं पर उनके अपने निष्कर्ष सामान्य रूप से स्वीकृत मान्यताओं से बिल्कुल भिन्न हैं।¹ उन्होंने इतिहास जगत् के सम्मुख अपने सुझावों को विनम्रता परन्तु प्रबल तर्कशक्ति के साथ इस प्रकार से प्रस्तुत किया है कि उनसे असहमत होने वाले इतिहासकारों को भी यह प्रायः स्वीकार करना पड़ता है कि उनके सुझावों के सदर्भ में सम्बंधित समस्याओं पर नए रूप से गम्भीर विचार होना चाहिए।

1

सर्वप्रथम राजनीतिक इतिहास के प्रति गोयल की दृष्टि पर विचार किया जाय जिसके लिये वह भारतीय-विद्या जगत् में सुविख्यात हुए हैं। गोयल मुख्य रूप से प्राचीन भारत के राजनीतिक इतिहास से सम्बद्ध रहे हैं। उन्होंने इसके अध्ययन की वर्तमान स्थिति पर अपना गहन असन्तोष बार-बार व्यक्त किया है। इस प्रश्न पर उनके विचारों की अभिव्यक्ति उनके प्रसिद्ध शोध-ग्रन्थ 'ए हिस्टरी ऑफ द इम्पीरियल गुप्तज' (इलाहाबाद, 1967, अध्याय एक), 'जिज्ञासा' (खण्ड 2, अंक 2, जयपुर 1975, पृ. 9-26), 'इण्डिका' (खण्ड 14, अंक 2, बम्बई, 1977, पृ. 85-98), डॉ. देवहूति के द्वारा सम्पादित 'हिस्टोरिकल एण्ड पोलिटिकल पर्सपेक्टिव्स' (नई दिल्ली, 1982, पृ. 93-101) में प्रकाशित उनके शोध-पत्रों, एस. के. मुरोहित द्वारा लिखित 'उत्तर भारत का प्राचीन राजनीतिक इतिहास' (जयपुर, 1980, पृ. ix-xx) की भूमिका, उनके अपने ग्रन्थ 'भाग्य - सातवाहन-कुषाण साम्राज्यों का युग' (मेरठ, 1988) के अध्याय एक तथा 'पोलिटिकल हिस्टरी इन ए चेंजिंग वर्ल्ड' (सम्पादक, जी. सी. पाडे, एस. के. गुप्त एवं राजेंद्र गोयल, जोधपुर, 1991, पृ. 1-17) में प्रकाशित अग्रणी शोध-पत्र 'नीड ऑफ ए न्यू

पॉलिटिकल हिस्टरी ऑफ एशियांट इंडिया' में हुई है। प्रोफेसर गोयल के एतद्विषयक विचार प्राचीन भारत के राजनीतिक इतिहास पर लिखित उनके अन्य ग्रन्थों में भी प्रतिबिम्बित हैं।

प्राचीन भारत के राजनीतिक इतिहास के सम्बंध में अपने लेखन में प्रो. गोयल ने हमारा ध्यान इस ओर दिलाया है कि पिछले सौ वर्षों से भी अधिक समय से इतिहासकारों ने मुख्यतः राजाओं की वंशावली, उनके कालक्रम तथा सैनिक-अभियानों पर उन राजाओं द्वारा जारीकृत मुद्राओं व अभिलेखों तथा साहित्यिक ग्रन्थों के आधार पर विचार किया है। गोयल यह अनुभव करते हैं कि इस प्रकार का राजनीतिक इतिहास सामाजिक, आर्थिक तथा सांस्कृतिक इतिहास के सम्मुख अपना महत्व खोता जा रहा है। उन्होंने इस आवश्यकता पर बल दिया है कि प्रसिद्ध व अग्रणी इतिहासकारों के इस पुरातन ढाँचे से, जो अब संकीर्ण हो गया लगता है, हमें अब आगे बढ़ना चाहिए। उन इतिहासकारों के पास मूल स्रोतों की कमी थी और उनके समय में इतिहास-लेखन की पद्धतियाँ व व्याख्या की तकनीक भी विकसित नहीं थी। गोयल यह अनुभव करते हैं कि प्राचीन भारत के आधुनिक इतिहासकारों ने शोध के विषयों तथा शोध-पद्धतियों के सम्बन्ध में अपने आपको आधुनिक भारत या यूरोप व मध्यपूर्व के वर्तमान इतिहासकारों के समान अद्यतन नहीं रखा। दो पूर्वापर राजाओं पर लिखे गये ऐसे ग्रन्थों को वे बोझिल तथा निरर्थक मानते हैं जिनमें एक ही जैसा राजनीतिक व प्रशासनिक संगठन वर्णित होता है। साहित्यिक एवं अभिलेखिक स्रोतों से प्राप्त सामग्री का मात्र भावानुवाद प्रस्तुत करने की गोयल 'नकली इतिहास' मानते हैं। राजनीतिक इतिहास के लेखन को जीवन के अन्य पक्षों के इतिहास से असम्बद्ध रखना अब पुराना दृष्टिकोण हो गया है। उदाहरणार्थ, पाँचवीं शती ईसवी के बाद गुप्त साम्राज्य के पतन से सम्बन्धित कोई भी लेखन तब तक अपूर्ण है जब तक उसमें सामन्तवाद अथवा सामाजिक, आर्थिक तथा धार्मिक जीवन से सम्बंधित प्रवृत्तियों पर उपयुक्त बल नहीं दिया जाता। सामन्तवाद को प्रारम्भिक मध्यकालीन राजस्थान के शासनतन्त्र के मूल तत्व के रूप में प्रस्तुत न करना एक ऐसी कमी है जिसे अब दूर किया जाना चाहिए। वह चाहते हैं कि राजनीतिक इतिहास को यथाशीघ्र अपनी पुरानी प्रतिष्ठा प्राप्त हो। पश्चात् जगत् की इस क्षेत्र में प्रगति के प्रति वह सचेत हैं और भारतीय इतिहासकारों से अधिक पीछे न रहने का आग्रह करते हैं। इसके लिये वह राजनीतिक इतिहास की विषय-सामग्री तथा प्रकृति में वास्तविक परिवर्तन का सुझाव देते हैं। वह प्राचीन भारत के राजनीतिक इतिहास के लेखन में नवीन शैली का आह्वान करते हैं जिसमें न केवल राजनीतिक घटनाओं बल्कि राजनीतिक ढाँचे, संस्थाओं, वातावरण एवं सत्ता का भी अध्ययन हो। उनके मतानुसार अब राजनीतिक इतिहास का अर्थ सम्पूर्ण पारिस्थितिक परिप्रेक्ष्य में राजनीतिक गतिविधियों का अध्ययन होना चाहिए। वे घटक एवं शक्तियाँ, जो समाज में जीवन को प्रबल रूप से प्रभावित करती हैं और घटनाओं को नियन्त्रित करती हैं, ध्यान में रखी जानी चाहिए। इतिहास के गम्भीर एवं सार्थक लेखन में 'क्या' और 'कब' से 'क्यों' और 'कैसे' को कम महत्वपूर्ण नहीं माना जाना चाहिए। इतिहास-लेखन की वर्तमान दूषित पद्धति में सुधार के लिये उनका यह परामर्श है कि इतिहास के विभिन्न पक्षों — राजनीतिक, सामाजिक, आर्थिक, धार्मिक एवं सांस्कृतिक — का अध्ययन एक समेकित यथार्थ के पहलुओं के रूप में किया जाना चाहिये न कि, एक दूसरे से असम्बद्ध और असंबद्ध पक्षों के रूप में हमारे अध्ययन का केन्द्र बिन्दु व्यक्तियों के स्थान पर संस्थाएँ, राजनीतिक ढाँचे, सत्ता तथा राजनीतिक वातावरण होना चाहिए और राजनीतिक इतिहास के परिप्रेक्ष्यों को समृद्ध करने और अन्तर्दृष्टि प्राप्त करने के लिये अर्थशास्त्र, समाजशास्त्र, नृवंशविज्ञान, जनसांख्यिकी आदि अन्य शास्त्रों का उपयोग किया जाना चाहिए।²

2

आधुनिक भारत में इतिहास-लेखन आज मार्क्सवादी या 'प्रगतिशील' इतिहास-लेखन के दौर से गुजर रहा है। भारत के मार्क्सवादी इतिहासकार एस. ए. डांगे तथा डी. डी. कोसाम्बी की धारणाओं का अनुकरण व विस्तार कर रहे हैं। कोसाम्बी की कृतियों में इतिहास को 'उत्पादन के साधनों व सम्बंधों में पूर्वापर परिवर्तनों को क्रमबद्ध रूप से प्रस्तुत करने के रूप में परिभाषित किया गया है और संस्कृति को 'समग्रजन के जीवन के आवश्यक तरीकों' के रूप में। कोसाम्बी ने इस पर बल दिया है कि संस्कृति मात्र आध्यात्मिक या बौद्धिक मूल्यों का विषय नहीं है। वह 'गीता' में भारतीय मानस की प्रकृति की अभिव्यक्ति खोजते हैं और उसकी सफलता का श्रेय भक्ति को देते हैं जो 'सामन्तवादी विचारधारा के पूर्णतः अनुकूल है'। इतिहास के प्रति समेकित दृष्टिकोण के पक्षधर होने के कारण गोयल स्वाभाविक रूप से इन प्रतिपादनों के विरुद्ध हैं। उनका विचार है कि, "जाने या अनजाने में अधिकांश इतिहासकार मार्क्सवाद के प्रभावान्तर्गत आ गये हैं। मार्क्स ने राजनीति को समाज की एक अधिरचना के रूप में देखा और राजनीतिक इतिहास को उत्पादन सम्बंधों के इतिहास का उपोत्पादन माना। यह बिल्कुल स्पष्ट है कि मार्क्स के शब्दों 'गायब होते राज्य' के सिद्धान्त की ओर उन्मुख संकल्पना राजनीतिक इतिहास सहित राज्य एवं राजनीति से सम्बंधित लेखन की प्रतिष्ठा की अभिवृद्धि नहीं कर सकती।"

गोयल विशेष रूप से भारतीय सामन्तवाद की मार्क्सवादी धारणा के विरुद्ध हैं। उनकी मान्यता है कि शारम्भिक मध्यकालीन भारत में एक विशेष प्रकार का सामन्तवाद अवस्थित था परन्तु न तो वह सामन्तवाद यूरोप के सामन्तवाद से पूर्ण सादृश्य रखता था और न ही भारत में यूरोपीय अर्थ में कोई सामन्तवादी युग आया। भारत की अपनी सामन्तवादी प्रणाली थी और राज्य तथा समाज पर, विशेष रूप से शारम्भिक मध्यकालीन राज्य तथा समाज पर, प्रभाव का अध्ययन होना भी चाहिये। परन्तु हमें यह नहीं भूलना चाहिये कि भारतीय सामन्तवाद यूरोपीय सामन्तवाद से उसी प्रकार से भिन्न था जिस प्रकार भारतीय जाति प्रथा किसी भी देश के पदानुक्रम सामाजिक संगठन से भिन्न है। फिर भी गोयल मार्क्सवादियों एवं उनके अनुसरण करने वाले नृवंशशास्त्रियों व समाजशास्त्रियों द्वारा दिये गये 'मॉडलों' के उपयोग के विरुद्ध नहीं हैं। परन्तु वह यह सुनिश्चित करना चाहते हैं कि वह मॉडल हमारे स्रोतों से प्राप्त तथ्यों के अनुरूप हैं या नहीं। हमें यह प्रयास नहीं करना चाहिए कि मॉडल के अनुरूप तथ्यों को खोजें। गोयल मार्क्सवादी इतिहासकारों के इस प्रकार के प्रयास से सहमत नहीं हैं जिसमें पहले वे यह मान लेते हैं कि भारतीय सामन्तवाद की प्रकृति न्यूनाधिक रूप से यूरोपीय थी और फिर भारतीय सामन्तवाद के सामान्य ढाँचे में अपने सभी साक्ष्यों और तथ्यों को, यहाँ तक कि 'गीता', को भी सामन्तवादी दस्तावेज के रूप में प्रस्तुत करते हैं।¹

3

गोयल मूल स्रोतों के उपयोग तथा व्याख्या की नई तकनीकों के प्रयोग पर बल देते हैं। वह यह विश्वास करते हैं कि अब पुरातत्व विज्ञान, मुद्राशास्त्र, एवं पुरालेखशास्त्र स्वतंत्र विषयों के रूप में उभर चुके हैं और एक इतिहासकार के लिये उक्त विषयों में और उक्त विषयों के विद्वानों को इतिहास में आधिकारिक स्थिति प्राप्त करना कठिन हो गया है (पक्षिण अपवाद रूप में एक वर विद्वान् भी हो सकता है) इस कारण उनका सुझाव है कि जहाँ एक

अपने विषय से सम्बद्ध रहना चाहिए और पुरातत्त्वशास्त्रियों, मुद्राशास्त्रियों, व पुरालेखशास्त्रियों की विशेषज्ञ मान्यताओं का अनुसरण करना चाहिये वहाँ एक प्रथम श्रेणी का इतिहासकार उन सभी मूल स्रोतों का व्यक्तिगत रूप से अवलोकन कर सकता है जिनका ज्ञान उसके शोध-कार्य के लिये आवश्यक होता है। उनकी इस मान्यता के संदर्भ में यह समझना सुगम हो जाता है कि स्वयं गोयल ने प्राचीन भारतीय साहित्य, मुद्राओं और अभिलेखों पर इतना क्योंकि लिखा है। यह उल्लेखनीय है कि उन्होंने प्राचीन भारतीय राजनीतिक इतिहास पर तीन ग्रन्थ-‘मागध-सातवाहन-कुषाण-साम्राज्यों का युग’, ‘गुप्त और वाकाटक साम्राज्यों का युग’ एवं ‘मौखरि-पुष्यभूति-चालुक्य युग’ लिखे और प्रत्येक ग्रन्थ से सम्बंधित युग के अभिलेखों पर एक-एक ग्रन्थ लिखा—‘प्राचीन भारतीय अभिलेख संग्रह (प्राक्गुप्तयुगीन)’, ‘गुप्तकालीन अभिलेख’, और ‘मौखरि-पुष्यभूति-चालुक्ययुगीन अभिलेख’।

इसी भाँति स्वयं एक प्रशिक्षित मुद्राशास्त्री नहीं होते हुए भी गोयल ने विशुद्ध रूप से मुद्राशास्त्र की समस्याओं पर समय समय पर शोध-पत्र ही नहीं लिखे बल्कि हाल ही में उन्होंने प्राचीन भारतीय मुद्राशास्त्र पर ‘इण्डिजेनेस क्वायन्स ऑव इण्डिया’, ‘डायनेस्टिक क्वायन्स ऑव एन्श्येण्ट इण्डिया’ तथा ‘एन इण्ट्रोडक्शन टु गुप्त न्युमिसमेटिक्स’ नामक उल्लेखनीय ग्रन्थों की रचना भी की है। इस ग्रन्थ में प्राचीन भारतीय मुद्राशास्त्र की मूलभूत समस्याओं का मौलिक सांगोपांग एवं विस्तृत विवेचन है।

प्राचीन भारत के इतिहास की पुनर्रचना के लिये साहित्यिक स्रोतों का उपयोग प्राचीन ग्रन्थों के सही तिथ्यंकन पर निर्भर करता है। इस कारण गोयल प्राचीन साहित्य के तिथिक्रमिक अध्ययन पर सर्वाधिक बल देते हैं। उनका तर्क है कि ‘महाभारत’ जैसे ग्रन्थों का उपयुक्त स्तरीकरण और उनकी तिथियों का सापेक्ष पुनर्परीक्षण हमारे विगत का एकदम अलग रूप प्रस्तुत कर सकता है। वे प्राचीन भारतीय ग्रन्थों के कालक्रम-निर्धारण के लिये नई पद्धतियों का भी सुझाव देते हैं। हाल ही के अपने एक अत्यन्त महत्वपूर्ण शोध-पत्र में उन्होंने यह दर्शाया है कि किस प्रकार ‘महामात्र’ शब्द के अर्थ में समय-समय पर होने वाले परिवर्तनों को काल संकेत-सूचक माना जा सकता है और तदनुसार इस शब्द का प्रयोग करने वाले ग्रन्थों की मोटे रूप से तिथि निर्धारित की जा सकती है। यही नहीं, साहित्यिक ग्रन्थों की प्रकृति एवं उनकी विश्वसनीयता का परीक्षण किये बिना ही उन ग्रन्थों से प्राप्त होने वाली सामग्री का अन्धाधुन्ध प्रयोग करने का गोयल ने विरोध किया है। उदाहरणार्थ, उनका तर्क है कि कौटिल्यकृत ‘अर्थशास्त्र’ एक नियामक ग्रन्थ है और इसका प्रणयन मौर्यकाल में हुआ मान भी लें, (हालांकि यह एक विवादास्पद बिन्दु है) तब भी यह नहीं माना जा सकता और न ही माना जाना चाहिए कि इस ग्रन्थ में जो सुझाव दिये गये हैं वे उस युग में वास्तव में व्यवहार में लाये गये थे।

गोयल ने हमारे स्रोतों के विशेष अध्ययन की आवश्यकता पर बल दिया है और उन स्रोतों से नई सूचनायें प्राप्त करने के लिये नई तकनीकों की व्याख्या भी की है। उनका तर्क है कि इतिहास और विशेष रूप से प्राचीन भारतीय इतिहास कई विषयों के विशेषज्ञों के परिश्रम का अन्तिम परिणाम है। इस कारण एक इतिहासकार को सक्षम पुरातत्त्वशास्त्री, मुद्राशास्त्री या पुरालेखशास्त्री से प्राप्त ज्ञान का उपयोग करना चाहिये बजाय इसके कि वह स्वयं उनके क्षेत्रों में प्रवेश कर विषय-सामग्री का गलत ढंग से प्रयोग कर अपने ग्रन्थ के स्तर को ही हानि पहुँचाये। नई अध्ययन पद्धति के सम्बंध में वे चरित्रग्रन्थों के अध्ययन के लिये वी. एस. पाठक द्वारा सुझायी गई तकनीक को उपयोगी मानते हैं।⁴ वाल्मीकिकृत ‘रामायण’ तथा विशाखदत्त के ‘देवीचन्द्रगुप्तम्’ जैसे ऐतिहासिक नाटकों के अध्ययन में उन्होंने उस तकनीक को सफलतापूर्वक प्रयुक्त भी किया है। उनका विश्वास है कि प्राचीन भारत के राजनीतिक इतिहास के और अधिक सार्थक लेखन के लिये पी. ई. ग्राम का प्रतीकात्मक सामग्री के अध्ययन का सिद्धान्त अत्यन्त उपयोगी है। नये

राजनीतिक इतिहास के लेखन के लिये वे चाहते हैं कि हमें इस धारणा का परित्याग कर देना चाहिये कि, केवल लिखित सामग्री के अभाव में ही अलिखित सामग्री की ओर उन्मुख होना चाहिए। अनुष्ठानों, प्रतीकों और अभिप्रायों का उनके ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य में अध्ययन से प्राचीन काल की राजनीतिक समस्याओं और विचारधाराओं पर और अधिक प्रकाश पड़ेगा। किसी समाज के सत्ताधारी विरिष्ट वर्ग की रचना के अध्ययन के लिये वह 'प्रोसोपोमेट्री' की अनुशासा करते हैं। उनका सुझाव है कि शिक्षा का सत्ता से सम्बन्ध, सामाजिक और धार्मिक वर्गों का राज्य के ढांचे से सम्बन्ध, भौगोलिक पृष्ठभूमि, भू-सम्पदा व आर्थिक स्रोतों का विस्तृत राजनीतिक प्रगति से सम्बन्ध का गहन अध्ययन राजनीतिक इतिहास को समृद्ध बना सकता है। उक्त उदाहरण केवल नमूने के तौर पर दिये गये हैं। ऐसी तकनीकों की सम्भावनाएँ बहुत विस्तृत हैं। राजनीतिक इतिहास में शोध के और अधिक क्षेत्रों और विषयों की खोज विद्वान् अपनी दक्षता व विद्वता, दृष्टि, मूल स्रोतों पर पकड़, समित कल्पना की गहराई एवं व्यापकता के आधार पर व्यक्तिगत रूप से कर सकते हैं। अपने ग्रन्थों व अन्य इतिहासकारों के ग्रन्थों से लिये गये उदाहरणों की सहायता से प्रो. गोयल ने यह दर्शाया है कि किस प्रकार से उपयुक्त एवं सही अध्ययन द्वारा वर्तमान स्रोतों से अधिक तथ्य प्राप्त किए जा सकते हैं और राजनीतिक इतिहास को एक नया अर्थ दिया जा सकता है। गोयल की मान्यता है कि "अगर हम प्राचीन भारत के राजनीतिक इतिहास की वर्तमान परम्परागत शोध प्रणाली का ही अवलम्बन करते रहे तो अब और प्रगति नहीं की जा सकती क्योंकि प्राचीन भारतीय इतिहास की राजनीतिक घटनाओं के लेखन सम्बन्धी अधिकांश सामग्री अब हमारे पास है। ऐसा नहीं है कि वर्तमान शोध प्रणाली में परिवर्तन लाने के प्रयास नहीं किये गये हैं या नहीं किये जा रहे हैं। परन्तु ये प्रयास इतने निर्बल और सीमित हैं कि उनके परिणाम पुरातन प्रणाली को आगे बढ़ाने के लिये अपर्याप्त हैं। हर इतिहासकार इस स्थिति को स्वीकार करता है परन्तु इस स्थिति में परिवर्तन लाने के लिये अग्रसर होने के इच्छुक बहुत कम हैं। विद्या के क्षेत्र में पुरातन व नूतन का संघर्ष कोई नई बात नहीं है, बल्कि यह एक पुराना स्वीकृत तथ्य है। परन्तु एक समय ऐसा आता है जब यह स्थिति इतनी विकट हो जाती है कि, निर्णय को स्वीकृत नहीं किया जा सकता।" गोयल सोचते हैं कि ऐसा निर्णायक समय आ गया है।

4

यद्यपि गोयल ने राजाओं के कार्यों एवं तिथियों के दस्तावेज के रूप में परम्परागत राजनीतिक इतिहास की आलोचना की है परन्तु वह इतिहास में व्यक्तियों की भूमिका की पूर्ण अवहेलना नहीं करते। उनका यह विश्वास है कि इस पुरानी कहावत में कुछ सत्य है कि 'राजाकालस्यकारणम्' अर्थात् राजा युग-चेतना का निर्धारक होता है। परन्तु वह इस पर बल देते हैं कि अपने समय के इतिहास-क्रम का निर्धारण करने वाले अनेक तत्वों में राजा एक तत्व है न कि एकमात्र तत्व। गोयल ने चन्द्रगुप्त मौर्य, अशोक, समुद्रगुप्त और हर्ष पर अलग-अलग चार ग्रन्थ लिखे हैं और उन सभी ग्रन्थों में उन्होंने यह दर्शाया है कि यद्यपि ये सभी शासक अपने युग की देन थे परन्तु कुछ सीमा तक उन के व्यक्तित्व, सोच एवं प्रयासों का उनके अपने-अपने युगों पर कुछ प्रभाव भी पड़ा।

गोयल ने राजाओं की उपलब्धियों के मूल्यांकन का एक विशिष्ट मानदण्ड विकसित किया है। उन्होंने इस मानदण्ड का प्रयोग सभी प्रमुख शासकों के अध्ययन में किया है। उनके मतानुसार एक शासक का मुख्य कार्य शासन करना है अतः उसका मूल्यांकन मुख्य रूप से एक शासक के रूप में होना चाहिए न कि महत्तमा, संत, संगीतकार, साहित्यकार आदि के रूप में (अगर वह इन रूपों में कोई भूमिका

निभाता है तो)। जिस प्रकार किसी आधुनिक राष्ट्रपति और प्रधानमन्त्री का मूल्यांकन एक व्यापारी, पाइलेट या अभिनेता (अगर वह व्यक्तिगत रूप से ऐसा है) के रूप में नहीं किया जाता बल्कि उसकी नीतियों व नीतियों के कार्यान्वयन के आधार पर किया जाता है, उसी प्रकार एक राजा का मूल्यांकन एक शासक के रूप में ही किया जाना चाहिए, अन्य रूपों में नहीं। प्राचीन एवं मध्यकाल के राजाओं पर चार बिन्दुओं से विचार किया जा सकता है। एक विजेता के रूप में, एक प्रशासक के रूप में, लोककल्याण के लिये उसकी गतिविधियों के संदर्भ में और एक व्यक्ति के रूप में। 'अर्थशास्त्र' में कौटिल्य लिखते हैं कि एक राजा का प्रमुख कार्य एकछत्र सत्ता—एकेश्वर्यम्—स्थापित करना है। इस कारण सर्वप्रथम किसी राजा का मूल्यांकन हमें उस राजा को उसके पूर्वगामी से उत्तराधिकार में प्राप्त राज्य के विस्तार की तुलना उसके द्वारा उसके उत्तराधिकारी के लिये छोड़े गये राज्य के विस्तार से करके करना चाहिये। दोनों में जो अन्तर होगा उससे एक विजेता के रूप में उसकी उपलब्धि का ज्ञान होगा। हाँ, इस संदर्भ में हमें उसके शासनकाल की दीर्घता, उसके पास उपलब्ध साधनों, उसकी कठिनाइयों एवं अन्य सम्बन्धित तत्वों का भी ध्यान रखना होगा। दूसरे हमें इसका परीक्षण करना चाहिये कि उसने अपने राज्य की सुरक्षा एवं स्थायित्व के लिये क्या किया अर्थात् राज्य को स्थायित्व प्रदान करने के लिये वह एक सक्षम प्रशासनिक ढाँचे की स्थापना या पहले से चले आए ढाँचे को सशक्त करने में सफल हुआ या नहीं। तृतीयतः, हमें यह देखना चाहिये कि उस राजा ने अपनी प्रजा के कल्याण के लिये क्या किया। कौटिल्य भी कहता है कि प्रजा के कल्याण व सुख में ही राजा का कल्याण तथा सुख निहित है। इन तीन आधारों पर राजा का मूल्यांकन करने के बाद हम उसका एक व्यक्ति के रूप में—उसके गुणों, चरित्र एवं व्यक्तिगत उपलब्धियों का—मूल्यांकन कर सकते हैं और देख सकते हैं कि वह एक धर्मज्ञ, संगीतज्ञ अथवा साहित्यकार आदि था या नहीं। परन्तु उस राजा के व्यक्तिगत गुणों से प्रभावित होकर हमें पहले तीन मानदण्डों के अधिक महत्त्व को नहीं भूलना चाहिये। उदाहरणार्थ, अकबर स्वयं अशिक्षित था फिर भी उसने उन परिस्थितियों को उत्पन्न किया जिसमें साहित्य व कलाओं की प्रगति हुई तथा मुगलकाल भारत का दूसरा स्वर्णकाल बना जबकि परमार राजा भोज स्वयं एक महान् साहित्यकार था परन्तु एक शासक के रूप में वह बुरी तरह से असफल हुआ क्योंकि उसकी नीतियों के परिणामस्वरूप परमार साम्राज्य धराशायी सा हो गया।

इस प्रकार गोयल ने इतिहास में राजाओं के मूल्यांकन की एक वैज्ञानिक विधि विकसित की है। यह महत्वपूर्ण है कि यह विधि किसी राजा की उपलब्धियों को उसके काल की समग्र परिस्थितियों से सम्बन्धित करती है।

5

राजनीतिक इतिहास का अध्ययन इसकी समग्र परिस्थितियों के परिप्रेक्ष्य में किया जाना चाहिये, इस दृष्टि से यह निष्कर्ष स्वतः फलीभूत होता है कि संस्कृति के अन्य पक्षों के इतिहास का अध्ययन भी समाज में राजनीतिक तत्वों सहित सभी सक्रिय तत्वों की पृष्ठभूमि में किया जाना चाहिये। दूसरे शब्दों में, जब हम समाज के किसी एक पक्ष के इतिहास का अध्ययन करते हैं तो वह पक्ष हमारे अध्ययन का केन्द्रबिन्दु हो जाता है और दूसरे पक्ष उस बिन्दु पर प्रकाश डालते हैं और जब हम किसी दूसरे पक्ष के इतिहास का अध्ययन करते हैं तब वह विशिष्ट पक्ष हमारे ध्यान का केन्द्रबिन्दु हो जाता है और अन्य पक्ष उस पर प्रकाश डालते हैं। यह दृष्टि इतिहास ग्रन्थों में आजकल उपलब्ध दृष्टि से बिल्कुल भिन्न है जिसमें एक

कल विशेष या शासक विशेष की कहानी के विभिन्न अध्याय जीवन के विभिन्न पक्षों का विचार करते हैं और वे सभी एक दूसरे से नदी के द्वीपों की भाँति असम्बद्ध होते हैं। गोयल की इतिहास की अवधारणा के अनुसार ये सभी एक जैविक वास्तविकता के भाग हैं और प्रत्येक का अध्ययन अन्य सभी पक्षों के परिप्रेक्ष्य में होना चाहिये।

प्राचीन भारत के धार्मिक इतिहास पर लिखे गये गोयल के ग्रन्थों में उनकी यह इतिहास-दृष्टि प्रभावशाली रूप से उभरी है। जैसा कि प्रो. जी.सी. पाण्डे ने डॉ. गोयल की 'ए हिस्ट्री ऑफ इण्डियन बुद्धिज्म' (मेरठ, 1987) की भूमिका में ध्यान दिलाया है—गोयल के इस ग्रन्थ का महान् गुण इस तथ्य में निहित है कि "इसका दृष्टिकोण एक सामान्य इतिहासकार का आलोचनात्मक दृष्टिकोण है जो भारतीय बौद्ध धर्म के इतिहास द्वारा उत्पन्न की गई समस्याओं तथा भारतीय संस्कृति में उसकी भूमिका की विवेचना करता है।" "और वह भारतीय इतिहास की एक प्रमुख विचारधारा के विकास को इसके सामाजिक, सांस्कृतिक और बौद्धिक पक्षों के सन्दर्भ में प्रस्तुत करने एवं उसका आलोचनात्मक विवेचन करने में रुचि रखता है।" गोयल वैदिक युग में प्रचलित विचारधाराओं में भी बौद्ध विचारों के प्राक्-बुद्धकालीन उत्पन्न होते हैं। उन्होंने के तत्वों और बुद्धकाल के विचार जगत् में भी बौद्ध विचारों के प्राक्-बुद्धकालीन उत्पन्न होते हैं। उन्होंने बौद्ध धर्म की विभिन्न अवस्थाओं के अभ्युदय एवं विकास, इसके पतन तथा आधुनिक काल में इसके पुनरुत्थान को भारत में सांस्कृतिक परिवर्तनों से सम्बद्ध किया है। गोयल ने इसी समेकित इतिहास-दृष्टि का प्रदर्शन अपने ग्रन्थ 'ए रितीजियस हिस्ट्री ऑफ एशियाटिक इण्डिया' खण्ड एक व दो (मेरठ, 1984 एवं 1986) में किया है। यहाँ उन्होंने धर्म का अध्ययन सामाजिक इतिहास के परिप्रेक्ष्य में किया है। उन्होंने समाज में आये परिवर्तनों की पृष्ठभूमि में भारतीय धर्मों की कहानी को चित्रित किया है और सामाजिक तथा राजनीतिक विचारों तथा समस्याओं में आये परिवर्तनों से विभिन्न धर्मों में हुए परिवर्तनों को सम्बद्ध किया है। "उन्होंने इस विषय को समग्र दृष्टि से देखा है जिससे यह ग्रन्थ कलक्रम या तकनीकी शब्दों के सूचीपत्र की एकरसता से ऊपर उठ गया है। भारतीय धार्मिक इतिहास पर लिखित अधिकांश ग्रन्थ निष्कार एवं ढोखले दृष्टिकोण से ग्रस्त रहे हैं। गोयल अपने साहसिक प्रयास के लिये प्रशंसा के पात्र हैं, साथ ही उनकी यह सतर्कता भी प्रशंसनीय है जिसने उनके धार्मिक इतिहास को मात्र सामान्य अथवा पूर्वसंकल्पित सामाजिक इतिहास होने से बचाया है।"

गोयल भारत के धार्मिक इतिहास को अधिरचना के एक भाग मात्र के रूप में नहीं देखते। उनका विश्वास है कि साधना अर्थात् आध्यात्मिक मूल्यों का अनुसरण धर्म के रूप में मूर्तिमान होकर युग-युगों से भारतीय संस्कृति का मूल तत्व रहा है और भारतीय मानस की अभिव्यक्ति अलग-अलग युगों में साधना के विभिन्न प्रकारों—कर्म, ज्ञान, भक्ति आदि—के माध्यम से हुई है। इसी कारण भारतीय परिप्रेक्ष्य में उन्होंने विचारों की भूमिका को अधिक महत्वपूर्ण माना है। यह सही है कि उन्होंने यह स्वीकार किया है कि भारतीय संस्कृति के प्रारूप के निर्धारण में भौतिक परिस्थितियों ने भी महत्वपूर्ण भूमिका निभायी है और वे भारतीय अनुभव का मूल्यांकन एवं अध्ययन इसके परिस्थितियों ने भी महत्वपूर्ण भूमिका निभायी है। उनका आग्रह यह है कि भारत में भौतिक परिस्थितियों से अधिक महत्वपूर्ण भूमिका विचारों की रही है।

6

गोयल इतिहास की धारा पर विचार समाज में सक्रिय तथ्यों एवं शक्तियों की पृष्ठभूमि में ही नहीं बल्कि सम्पूर्ण विश्व के परिप्रेक्ष्य में करते हैं। इसी कारण उन्होंने न केवल प्राचीन विश्व के इतिहास पर

स्तरीय ग्रन्थों का प्रणयन किया बल्कि प्राचीन भारत के राजनीतिक एवं धार्मिक इतिहास का अध्ययन मध्य एशिया, ईरान, पश्चिमी एशिया तथा चीन आदि देशों में होने वाले घटनाक्रम के प्रकाश में भी किया है। यह सही है कि राजनीतिक इतिहास, धार्मिक इतिहास एवं पुरालेखशास्त्र में बढ़ती हुई उनकी अभिरुचि ने विश्व इतिहास के प्रति उनके उत्साह को बहुत कम कर दिया है, परन्तु इसका तात्पर्य यह नहीं लगाया जाना चाहिये कि विश्व इतिहास के प्रति उनकी रुचि पूर्णतः समाप्त हो गई है। उनके लेखन की विषय-वस्तु प्रायः भारतीय इतिहास को समग्र विश्व के परिप्रेक्ष्य में देखने की अनुमति नहीं देती, फिर भी उनके द्वारा प्राचीन भारत के राजनीतिक और धार्मिक इतिहास के विवेचन में काल और क्षेत्र की गहराइयों में विस्तृत उनकी सर्वव्यापिनी दृष्टि का परिचय हमें मिलता है। वह अशोक की तुलना अजातशत्रु से, समुद्रगुप्त के दक्षिणी अभियान की अलाउद्दीन के दक्षिणी अभियान से, गुप्त इतिहास में द्वितीय चन्द्रगुप्त के स्थान की मुगल इतिहास में जहाँगीर के स्थान से एवं समुद्रगुप्त के साम्राज्य के संगठन की तुलना नेपोलियन के साम्राज्य के संगठन से करते हैं। भारतीय इतिहास में ईसाई और इस्लाम धर्म के विवेचन के लिये वे भारत में इन धर्मों के आगमन के पूर्व के उनके इतिहास का गहन अनुशीलन करते हैं। इसी प्रकार आधुनिक भारतीय इतिहास में राष्ट्रीय आदर्श की भूमिका की व्याख्या करते समय वह यूरोपीय इतिहास पर राष्ट्रीय अवधारणा के प्रभाव का विवेचन करते हैं। उनके विस्तृत बौद्धिक क्षितिज ने उन्हें यह सामर्थ्य प्रदान किया है कि वह विभिन्न युगों के भारतीय इतिहास में विभिन्न भाषाओं की भूमिका का विवेचन कर सके। यह सिद्ध करते हुए कि वैदिक युग की संस्कृति की महानता तथा वैदिकोत्तर युग में नगरीय जीवन के प्रादुर्भाव व विकास के बावजूद प्राक्-अशोक युग का भारतीय समाज साक्षर नहीं था, वह यह तर्क देते हैं कि यद्यपि लेखनकला सामान्यतः नगरीय जीवन से सम्बद्ध होती है परन्तु दोनों का अस्तित्व साथ-साथ होना सदैव आवश्यक नहीं है। अपने इस विन्दु को सिद्ध करने के लिये वह सभ्य जीवन के आधारभूत तत्त्व पहिले का उदाहरण देते हैं जो अमेरिका की कुछ अत्यन्त विकसित सभ्यताओं में ज्ञात नहीं था। ब्राह्मी लिपि का आविष्कार अशोक के युग में हुआ, अपनी इस मान्यता के पक्ष में वे तिब्बत का उदाहरण देते हैं जहाँ के शासक स्तोंग-त्जन्-गाम-पो ने तिब्बती भाषा के लिये लिपि का उसी प्रकार आविष्कार कराया और उसी प्रकार प्रयोग किया जिस प्रकार अशोक ने अपने अभिलेखों के लिये ब्राह्मी लिपि का आविष्कार करवाया व उसका प्रयोग किया। इस प्रकार अपने इतिहास लेखन में गोयल उन्मुक्त रूप से समय एवं क्षेत्र की सीमाओं को पार करते हुए विश्व में भ्रमण करते हैं और विश्व के परिप्रेक्ष्य में अपने विचार प्रस्तुत करते हैं और उपयुक्त दृष्टान्तों तथा तथ्यों से अपने मत का प्रभावशाली रूप से मण्डन करते हैं। इस रूप में वह नेहरू का अनुकरण करने लगते हैं।

7

गोयल का यह दावा सम्भवतः सही है कि उनकी इतिहास-दृष्टि प्राचीन भारतीयों की इतिहास की परिभाषा के काफी निकट है। 'इतिहास' का शाब्दिक अर्थ है 'वास्तव में ऐसा ही हुआ'। 'निरुक्त' तथा 'बृहद्देवता' जैसे प्रारम्भिक स्रोत इतिहास को संकुचित रूप में लेते हुए इसका अर्थ 'पूर्ववृत्त' अर्थात् 'प्राचीन घटनायें' करते हैं। परन्तु परिपक्व अर्थ में 'इतिहास' में न केवल वे रचनायें सम्मिलित होती हैं जिन्हें राजनीतिक इतिहास कहा जा सकता है बल्कि इसमें नैतिक व धार्मिक कानून, सामाजिक संस्थाएँ, अर्थशास्त्र एवं राजनीति शास्त्र भी सम्मिलित होते हैं। अपने 'अर्थशास्त्र' में कौटिल्य लिखते हैं, 'पुराणमितिवृत्तमाख्यायिकोदाहरणम् धर्मशास्त्रं चेतीतिहासः'। यही विचार आपटे के 'संस्कृत शब्दकोश' में उद्धृत एक प्राचीन श्लोक में भी अभिव्यक्त है — धर्मार्थ-काम-मोक्षाणामुपदेश समन्वितम् । पूर्ववृत्तं

कल्पयुक्तमितिहासं प्रवक्षते ॥' उक्त उद्धरणों से स्पष्ट है कि इतिहास विगत का ऐसा विवरण है जो जीवन के चार आदर्शों—धर्म, अर्थ, काम, मोक्ष — की परिपूर्ति के लिये दृष्टान्त प्रस्तुत करता है। विस्तृत दृष्टि से देखने पर धर्म का अर्थ है व्यवहार, कर्तव्यो, उत्तरदायित्वों तथा कानूनों की संहिता; अर्थ का तात्पर्य है आर्थिक कल्याण; काम से आशय है शारीरिक परिश्रम एवं सांस्कृतिक प्रगति और मोक्ष का अर्थ है पुनर्जन्म से मुक्ति। इस प्रकार मानव जीवन के आर्थिक, सामाजिक एवं स्वाभाविक है कि इतिहास की घटनाये नैतिक मूल्य इतिहास में सम्मिलित माने जा सकते हैं। उक्त दृष्टि में स्वाभाविक है कि इतिहास-दृष्टि 'महाभारत' इतिहास समाज के सामान्य विकास के दृष्टान्तों के रूप में उपयोग में लाई जाये। इसी दृष्टि से 'महाभारत' इतिहास का एक आदर्श ग्रन्थ माना जाता है क्योंकि मानव के अनुभवों की प्रकृति और विविधता को यह ग्रन्थ दृष्टान्तों के द्वारा प्रस्तुत करता है। यहाँ यह भी ध्यातव्य है कि जिस प्रकार इतिहास की समग्र दृष्टि में व्यक्ति को विशेष महत्व नहीं दिया जाता उसी प्रकार प्राचीन भारत की इतिहास-दृष्टि में भी व्यक्ति को विशेष महत्व नहीं दिया गया था। इसीलिए गोयल के विचार में 'राजाकालस्यकारणम्' नामक उक्ति व्यक्तिगत रूप में राजा की प्रमुखता इतनी नहीं बताती जितनी कि राज्य की प्रमुखता।

पाद-टिप्पणियाँ

जैसे कि, 'सैन्य धर्म में सर्वोच्च देवता मातृदेवी का भाई एव वीर 'दोनों से माना जाता था', 'भारत युद्ध की पौराणिक त्रिपि में इसलिये भय पैदा हो गया है क्योंकि दशरथ के बाद आने वाले जन्मेजय परिचित का तादात्म्य गतती से भारत-युद्ध के बाद शत्रुता करने वाले जन्मेजय परिचित के साथ कर दिया गया', 'यम का अपने पैतृक सिंहासन पर कोई वैध अधिकार नहीं था', 'वालो लिये का अविवेक प्रारम्भिक मौर्य काल में हुआ', 'परिष्कार प्रदेशों को छोड़कर शेष भारतीय समाज प्राक्-अरोंक काल में निरक्षर था', 'चाणक्य एवं कौटिल्य दो विन्य व्यक्ति थे, चाणक्य एक जैन था और चन्द्रगुप्त का गुप्त व प्रधानमंत्री था जबकि कौटिल्य दूसरी शक्ति ई. का एक शासन और 'अर्थशास्त्र' का प्रणेता था', 'मगध के सदर्थ में मेगास्थनीज द्वारा वर्णित हेरॉक्लिज के व्यक्तित्व में मुख्य रूप से भारतीय अनुभूति के संस्वरत मनु से सम्बन्धित आख्यान समाविष्ट हैं', 'जब मेगास्थनीज भारत आया था, भारतीय राजाओं की पौराणिक सूची न्यायिक रूप से उसी रूप में विद्यमान थी जिस प्रकार से वर्तमान पुणों में मिलती है', 'सामाजिक गुप्त शासन थे', 'गुप्तों का मूल प्रदेश पूर्वी उत्तर प्रदेश में था और शास्त्र में उनकी राजधानी प्रयाग थी', 'मेगस्ट्रो-अभिषेक का राजा 'चन्द्र' समुद्रगुप्त से अभिन्न थी', 'नरसिंहगुप्त बासादित्य और कुमारगुप्त क्रमादित्य नामक राजा दो बार हुए हैं — पहली बार स्कन्दगुप्त के शीघ्र परबाद व दूसरी बार धनुगुप्त के बाद में', 'हर्ष की बौद्ध धर्म में आस्था के सदर्थ में गुजान-ध्याग का साहस विरचनीय की शाखा से और चन्द्रवशी से', 'हर्ष की बौद्ध धर्म में आस्था के सदर्थ में गुजान-ध्याग का साहस विरचनीय नदी है क्योंकि हर्ष जीवनपर्यन्त शीघ्र बना रहा', 'जैन अनुभूति में उदरधरणी अम-मगादलो के गतली प्रतीहार शासक द्वितीय नामगुप्त के व्यक्तित्व के 'दीन-य-इलाही' एक नवीन धर्म था और इस कारण इस से अपेक्षित किये गये हैं', 'अकबर द्वारा प्रतिपादित 'दीन-य-इलाही' एक नवीन धर्म था और इस कारण इस धर्म के प्रवर्तन के बाद वह मुसलमान नहीं रह गया था', 'भारतीय समाज की विविधता में एकता हमारी सांस्कृतिक विभिन्नता में उपलब्ध समान तत्वों से उद्भूत एकता नहीं है बल्कि हमारे सामाजिक परिधि के शीघ्र की एकता है जिसे बनाये रखने में हमारी धार्मिक परम्परा तथा धर्म की एकता — अलग अलग धर्मों में सन्तुष्टि धारण और अग्रणी — का योगदान रहा है', 'हमारे गणतन्त्रिक संविधान में वयस्क मताधिकार को अंगीकार करने से हमारा सामाजिक परिधि उल्टा हो गया है जिससे धार्मिक परम्पराओं तथा समान धर्म से बंधा मुसलमान धर्म नीचे आ गया है और जनसाधारण ऊपर, जिससे कम से कम अस्थायी रूप से विसंस्वरिकरण की प्रक्रिया शायद हो गई है'; आदि।

प्राचीन भारत के राजनीतिक इतिहास के लेखन में नवीन बोध के लिये देखें, मेर प्रतीकपालक पद- 'पैलिटिकल हिस्ट्री : दि सोल ऑफ इन्वेस्टिगेशन' ('नीड ऑफ ए न्यू एपेच द द राटिंग ऑफ पौलिटिकल हिस्ट्री ऑफ इंडिया' दि सोल ऑफ इन्वेस्टिगेशन) 'पैलिटिकल हिस्ट्री इन ए नैजिग मल्टी', सम्पादक- जी. सी. फण्डे, एस. के. गुप्त.

इतिहास के पुनरालेखन की आवश्यकता का अनुभव इतिहासकारों तक को हो रहा है। मालवों पर अपने शोध-पत्र “दि मालवज़ ऑफ़ राजस्थान इन दि हर्ड-फ़ोर्थ सेंचुरी” [प्रोसिडिंग्स ऑफ़ राजस्थान हिस्ट्री कांग्रेस, 1973, वाल्यूम 6, पृष्ठ 15-20] में डॉ. गोयल ने यह दर्शाया है कि प्राचीनकाल में पंजाब में रहने वाले मालव शुंगकाल में राजस्थान के अजमेर-टोंक-मेवाड़ प्रदेश में बस गये थे और मालवनगर [जयपुर के निकट नगर या करकोटनगर] को उन्होंने अपनी राजधानी बनाया था। सामान्यतः यह माना जाता रहा है कि इस प्रदेश में मालवों को कुषाणों तथा शकों के प्रभुत्व से नन्दि सोम ने स्वतन्त्रता दिलायी थी और वे समुद्रगुप्त के अधीन होने तक स्वतन्त्र रहे थे। परन्तु डॉ. गोयल का यह मानना है कि तृतीय शताब्दी में मालवों को पश्चात्ती के भारशिव-नागों का प्रभुत्व स्वीकार करना पड़ा था। तीसरी-चौथी शताब्दी में मालवों का राजस्थान के अनेक भागों में विस्तार होने के साथ-साथ कई शाखाओं में विभाजन भी हुआ। मालवों की एक शाखा भरतपुर राज्य में थी जिसका प्रमाण बयाना के निकट विजयगढ़ से प्राप्त विष्णुवर्द्धन का 428 मालव संवत् तिथ्यंकित यूप-अभिलेख है। मालव संवत् के प्रयोग तथा वर्द्धनान्त नामों [विष्णुवर्द्धन तथा यशोवर्द्धन] के आधार पर डॉ. गोयल ने विष्णुवर्द्धन के वरिक वंश को मालवों की शाखा माना है। कृत संवत् का प्रयोग करने वाले मन्दसौर के औलिकर परिवार को भी मालवों की एक अन्य शाखा माना गया है जो डॉ. गोयल के अनुसार दक्षिण की ओर बढ़कर मन्दसौर में बस गयी थी। नान्दसा-अभिलेख के नन्दिसोम की सोगी-मालव शाखा उदयपुर क्षेत्र में शासन करती थी। डॉ. गोयल ने बड़वा-अभिलेखों में उल्लिखित मौखरि तथा कन्नौज के मौखरि वंशों को भी मालवों की ही शाखा माना है [इसका विस्तृत विवेचन उन्होंने अपने लेख ‘वर दि मौखरिज़ एन ऑफ़शूट ऑफ़ दि मालवज़’ में किया है]। डॉ. गोयल ने मालव गणराज्य के विभाजन तथा कई राजतन्त्रात्मक राज्यों में परिवर्तित होने की प्रक्रिया का अन्य गणराज्यों में इसी प्रकार घटित प्रक्रिया के साथ तुलनात्मक अध्ययन किया है। उनके अनुसार, ‘यह विभाजन विस्तार का प्रत्यक्ष परिणाम था। वस्तुतः एक गणतन्त्रात्मक जाति अपना विस्तार अपनी एकता को खोए बिना नहीं कर सकती थी। विस्तारवादी प्रवृत्ति से आन्तरिक संघर्ष का बढ़ना स्वाभाविक था जैसा कि, अन्य तत्कालीन गणजातियों के इतिहास से भी स्पष्ट है।’ गणजातियों द्वारा राजतन्त्रात्मक तत्त्वों को आत्मसात करने के सम्बन्ध में प्रोफ़ेसर गोयल का यह मानना है कि ये जातियाँ जाने-अनजाने में राजतन्त्रात्मक तत्त्वों को अपनाती गईं। कुमारदेवी के पिता का लिच्छवि गणराज्य का वंशपरम्परागत शासक होना, यौधेयों के निर्वाचित मुखिया द्वारा ‘महासेनापति’ के साथ-साथ ‘महाराज’ की उपाधि धारण करना, सनकानों के मुखिया का अभिलेखों में ‘महाराज’ के रूप में उल्लेख आदि इस प्रवृत्ति के प्रमाण हैं। तृतीय शताब्दी में मालव नेता नन्दिसोम ने भी नान्दसा-अभिलेख में अपने पिता, पितामह व प्रपितामह को ‘राजर्षि’ उपाधि से विभूषित किया है।

डॉ. गोयल ने अपने लेख ‘वर दि मौखरिज़ एन ऑफ़शूट ऑफ़ दि मालवज़ ?’ [प्रो. ऑ. र. हि. कॉ., 1972, वॉ. 5, पृ. 16-21] में यह भी सिद्ध किया है कि मौखरि मालवों की शाखा थे और मालव पंजाब के मद्रों की। कुछ विद्वानों के अनुसार ‘हर्षचरित’ में मौखरि तथा पुष्यभूति वंशों को क्रमशः चन्द्र तथा सूर्यवंशी कहा गया है। इस मत को अस्वीकार करते हुए डॉ. गोयल ने यहाँ मौखरि तथा पुष्यभूति वंशों की चन्द्र तथा सूर्यवंशों से मात्र तुलना ही माना है। दूसरी ओर पुष्यभूति वंश का सूर्यवंशी नहीं बल्कि वैश्य होना लगभग सर्वस्वीकृत है। मौखरि नरेश ईशानवर्मा के हड़हा-अभिलेख में मौखरियों को उन सौ पुत्रों का वंशज कहा गया है जो उसने वैवस्वत के वरदान से प्राप्त किये थे। ‘महाभारत’ के सावित्र्युपाख्यान में उल्लेख आया है कि यम (वैवस्वत) से सावित्री को प्राप्त वरदान के अनुसार उसके

पिता मद्राशासक को अपनी रानी मालवी के गर्भ से मालव नामक सौ पुत्र प्राप्त हुए थे। डॉ. गोयल ने हड़प्पा-अभिलेख तथा 'महाभारत' के उक्त विवरणों के साम्य को बहुत महत्वपूर्ण माना है। 'महाभारत' के अरवर्षित के सूर्यवंशी होने, हड़प्पा लेख के मौखरियों को अरवर्षित का वंशज कहे जाने तथा मालवों का अपनी जाति को इश्वकुओं की भौति सम्मानजनक मानने के आधार पर डॉ. गोयल ने तीनों वंशों को सूर्यवंशी माना है। मालवों [नान्द्रसा-अभिलेख] तथा मौखरियों [बड़वा-अभिलेख] दोनों जातियों की वैदिक यज्ञों में आस्था तथा मौखरियों द्वारा तीसरी शताब्दी से ही कृत-मालव सवत् के प्रयोग की ओर हमारा ध्यान आकर्षित करते हुए डॉ. गोयल ने यह माना है कि ये सभी तथ्य अलग-अलग तो बहुत महत्वपूर्ण नहीं हैं परन्तु समवेत रूप से बहुत महत्वपूर्ण हैं और यह निष्कर्ष देते हैं कि, मौखरि मालवों की शाखा थे और मालव पंजाब के मद्रो की डॉ. गोयल ने तीनों जातियों के उक्त सम्बन्ध की एक अन्य पृष्ठभूमि में भी व्याख्या की है। उनके अनुसार मौखरियों का अय्युदय उस समय हुआ जब राजपूतों ने वैदिक क्षत्रियों से अपना सम्बन्ध स्थापित करने का प्रयास किया। मौखरियों ने भी अपने को वैदिक क्षत्रियों का वंराज होने का दावा इसी समय किया जो उनके वैदिक मद्रो के साथ सम्बन्धों के कारण बहुत स्वाभाविक था।

डॉ. गोयल ने प्राक्-हर्षकाल में मालव जनपद की भौगोलिक स्थिति को राजस्थान में निश्चित करके यह सिद्ध किया है कि पाचवी शताब्दी के मध्य वाकगटकों ने राजस्थान पर आक्रमण किया था और परवर्ती-गुप्तों का मूल स्थान राजस्थान था। अपने लेख 'डिड दि वाकगटकज इन्वेड राजस्थान इन दि मिडिल ऑफ फिफ्थ सेचुरी' [प्रो. ऑफ रा. हि. कौ., 1972, वॉ. 5, पृ. 22-26] में डॉ. गोयल ने द्वितीय पृथ्वीपेण के बालाघाट-अभिलेख में उसके पिता नरेन्द्रसेन की सत्ता मानने वाले मालव जनपद की पहचान परिधमी मालवा [मजूमदार, मिराशी, सिन्हा आदि] या अर्वा [रायचौधुरी] से न करके राजस्थान के अजमेर-टोक-मेवाड़ क्षेत्र से की है। उनके अनुसार यद्यपि परमारों के मगध में अर्वा की तथा बाण (वादम्बरी) के समय में ठञ्जयिनी को 'मालव' कहे जाने के प्रमाण मिलते हैं, परन्तु इसके पूर्व के काल में इन दोनों ही प्रदेशों के लिये 'मालव' शब्द का प्रयोग नहीं मिलता। गुप्तकालीन रचना 'कामसूत्र', अर्वा निवासा वराहमिहिर की 'बृहत्संहिता' तथा परवर्ती-गुप्तकालीन ग्रन्थ 'भागवत-पुराण' में मालव तथा अर्वा का अलग-अलग जनपदों के रूप में उल्लेख तथा 'भागवत-पुराण' में मालव का सम्बन्ध अर्बुद [आबू] से उल्लिखित होने के आधार पर डॉ. गोयल का यह मानना है कि गुप्तकाल में मालव देश को अर्वा से भिन्न माना जाता था। डॉ. गोयल ने वाकगटकों को भी इस भेद से परिचित पाया है क्योंकि बालाघाट-अभिलेख [480 ई.] तथा हरिवेण के अर्वा-लेख [लगभग 500 ई.] में, जो लगभग समकालीन हैं, वाकगटकों ने क्रमशः मालव और अर्वा पर अपने अधिकार होने का उल्लेख किया है। बालाघाट-अभिलेख में मालव का उल्लेख कोसल व मेकला के साथ हुआ है। डॉ. गोयल के अनुसार, 'भौगोलिक दृष्टि से कोसल तथा मेकला से मालव [अजमेर-टोक-मेवाड़] क्षेत्र में स्कन्दगुप्त की कठिनाइयों के दिनों में आसानी से आया जा सकता था और अगर अपनी अधीनता का प्रस्ताव स्वयं मालवराज द्वारा वाकगट नरेन्द्रसेन को भेजा गया था तो यह और भी सरल था।'

परवर्ती-गुप्तों के मूलस्थान के सम्बन्ध में प्रचलित मगध तथा मालव मतों में से डॉ. गोयल ने मालव विषयक मत को सही मानते हुए यह नवीन सुझाव दिया है कि परवर्ती गुप्तों का मालव जनपद राजस्थान में था [‘राजस्थान—दि ओरिजिनल रोम ऑफ दि लेटर गुप्तज’, प्रो. ऑफ रा. हि. कौ., 1975 वॉ. 8, पृ. 24-32]। आदित्यसेन तथा उसके उत्तराधिकारियों के मगध में प्राप्त अभिलेख उनके मगध में

इतिहास के पुनरालेखन की आवश्यकता का अनुभव इतिहासकारों तक को हो रहा है। मालवों पर अपने शोध-पत्र 'दि मालवज़ ऑफ राजस्थान इन दि थर्ड-फोर्थ सेंचुरी' [प्रोसिडिंग्स ऑफ राजस्थान हिस्ट्री कांग्रेस, 1973, वाल्यूम 6, पृष्ठ 15-20] में डॉ. गोयल ने यह दर्शाया है कि प्राचीनकाल में पंजाब में रहने वाले मालव शुंगकाल में राजस्थान के अजमेर-टोंक-मेवाड़ प्रदेश में बस गये थे और मालवनगर [जयपुर के निकट नगर या करकोटनगर] को उन्होंने अपनी राजधानी बनाया था। सामान्यतः यह माना जाता रहा है कि इस प्रदेश में मालवों को कुषाणों तथा शकों के प्रभुत्व से नन्दि सोम ने स्वतन्त्रता दिलायी थी और वे समुद्रगुप्त के अधीन होने तक स्वतन्त्र रहे थे। परन्तु डॉ. गोयल का यह मानना है कि तृतीय शताब्दी में मालवों को पद्मावती के भारशिव-नागों का प्रभुत्व स्वीकार करना पड़ा था। तीसरी-चौथी शताब्दी में मालवों का राजस्थान के अनेक भागों में विस्तार होने के साथ-साथ कई शाखाओं में विभाजन भी हुआ। मालवों की एक शाखा भरतपुर राज्य में थी जिसका प्रमाण बयाना के निकट विजयगढ़ से प्राप्त विष्णुवर्द्धन का 428 मालव संवत् तिथ्यंकित यूप-अभिलेख है। मालव संवत् के प्रयोग तथा वर्द्धनान्त नामों [विष्णुवर्द्धन तथा यशोवर्द्धन] के आधार पर डॉ. गोयल ने विष्णुवर्द्धन के वरिक वंश को मालवों की शाखा माना है। कृत संवत् का प्रयोग करने वाले मन्दसौर के औलिकर परिवार को भी मालवों की एक अन्य शाखा माना गया है जो डॉ. गोयल के अनुसार दक्षिण की ओर बढ़कर मन्दसौर में बस गयी थी। नान्दसा-अभिलेख के नन्दिसोम की सोगी-मालव शाखा उदयपुर क्षेत्र में शासन करती थी। डॉ. गोयल ने बड़वा-अभिलेखों में उल्लिखित मौखरि तथा कन्नौज के मौखरि वंशों को भी मालवों की ही शाखा माना है [इसका विस्तृत विवेचन उन्होंने अपने लेख 'वर दि मौखरिज़ एन ऑफशूट ऑफ दि मालवज़' में किया है]। डॉ. गोयल ने मालव गणराज्य के विभाजन तथा कई राजतन्त्रात्मक राज्यों में परिवर्तित होने की प्रक्रिया का अन्य गणराज्यों में इसी प्रकार घटित प्रक्रिया के साथ तुलनात्मक अध्ययन किया है। उनके अनुसार, 'यह विभाजन विस्तार का प्रत्यक्ष परिणाम था। वस्तुतः एक गणतन्त्रात्मक जाति अपना विस्तार अपनी एकता को खोए बिना नहीं कर सकती थी। विस्तारवादी प्रवृत्ति से आन्तरिक संघर्ष का बढ़ना स्वाभाविक था जैसा कि, अन्य तत्कालीन गणजातियों के इतिहास से भी स्पष्ट है।' गणजातियों द्वारा राजतन्त्रात्मक तत्त्वों को आत्मसात करने के सम्बन्ध में प्रोफेसर गोयल का यह मानना है कि ये जातियाँ जाने-अनजाने में राजतन्त्रात्मक तत्त्वों को अपनाती गईं। कुमारदेवी के पिता का लिच्छवि गणराज्य का वंशपरम्परागत शासक होना, यौषेयों के निर्वाचित मुखिया द्वारा 'महासेनापति' के साथ-साथ 'महाराज' की उपाधि धारण करना, सनकानीकों के मुखिया का अभिलेखों में 'महाराज' के रूप में उल्लेख आदि इस प्रवृत्ति के प्रमाण हैं। तृतीय शताब्दी में मालव नेता नन्दिसोम ने भी नान्दसा-अभिलेख में अपने पिता, पितामह व प्रपितामह को 'राजर्षि' उपाधि से विभूषित किया है।

डॉ. गोयल ने अपने लेख 'वर दि मौखरिज़ एन ऑफशूट ऑफ दि मालवज़ ?' [प्रो. ऑ. ग. हि. कॉ., 1972, वॉ. 5, पृ. 16-21] में यह भी सिद्ध किया है कि मौखरि मालवों की शाखा थे और मालव पंजाब के मद्रों की। कुछ विद्वानों के अनुसार 'हर्षचरित' में मौखरि तथा पुष्यभूति वंशों को क्रमशः चन्द्र तथा सूर्यवंशी कहा गया है। इस मत को अस्वीकार करते हुए डॉ. गोयल ने यहाँ मौखरि तथा पुष्यभूति वंशों की चन्द्र तथा सूर्यवंशों से मात्र तुलना ही माना है। दूसरी ओर पुष्यभूति वंश का सूर्यवंशी नहीं बल्कि वैश्य होना लगभग सर्वस्वीकृत है। मौखरि नरेश ईशानवर्मा के हड़हा-अभिलेख में मौखरियों को उन सौ पुत्रों का वंशज कहा गया है जो उसने वैवस्वत के वरदान से प्राप्त किये थे। 'महाभारत' के सावित्र्युपाख्यान में उल्लेख आया है कि यम (वैवस्वत) से सावित्री को प्राप्त वरदान के अनुसार उसके

पिता मद्रासक को अपनी रानी मालवी के गर्भ से मालव नामक सौ पुत्र प्राप्त हुए थे। डॉ. गोयल ने हड़प्पा-अभिलेख तथा 'महाभारत' के उक्त विवरणों के साम्य को बहुत महत्वपूर्ण माना है। 'महाभारत' के अश्वपति के सूर्यवशी होने, हड़प्पा लेख के मौखरियों को अश्वपति वर वराज कहे जाने तथा मालवों का अपनी जाति को इक्ष्वाकुओं की भाँति सम्मानजनक मानने के आधार पर डॉ. गोयल ने तीनों वंशों को सूर्यवशी माना है। मालवों [नान्दसा-अभिलेख] तथा मौखरियों [बड़वा-अभिलेख] दोनों जातियों की वैदिक यज्ञों में आस्था तथा मौखरियों द्वारा तीसरी शताब्दी से ही कृन्त-मालव सवत् के प्रयोग की ओर हमारा ध्यान आकर्षित करते हुए डॉ. गोयल ने यह माना है कि ये सभी तथ्य अलग-अलग तो बहुत महत्वपूर्ण नहीं हैं परन्तु समवेत रूप से बहुत महत्वपूर्ण हैं और यह निष्कर्ष देते हैं कि, मौखरि मालवों की शाखा थे और मालव पंजाब के मद्रों की डॉ. गोयल ने तीनों जातियों के उक्त सम्बन्ध की एक अन्य पुष्टभूमि में भी व्याख्या की है। उनके अनुसार मौखरियों का अभ्युदय उस समय हुआ जब राजपूतों ने वैदिक क्षत्रियों से अपना सम्बन्ध स्थापित करने का प्रयास किया। मौखरियों ने भी अपने को वैदिक क्षत्रियों का वराज होने का दावा इसी समय किया जो उनके वैदिक मद्रों के साथ सम्बन्धों के कारण बहुत स्वाभाविक था।

डॉ. गोयल ने प्राक्-हर्षकाल में मालव जनपद की भौगोलिक स्थिति को राजस्थान में निश्चित करके यह सिद्ध किया है कि पाचवी शताब्दी के मध्य वाकाटकों ने राजस्थान पर आक्रमण किया था और परवर्ती-गुप्तों का मूल स्थान राजस्थान था। अपने लेख 'डिड दि वाकाटकज इन्वेड राजस्थान इन दि मिहिल ऑफ फिफ्थ सेचुरी' [प्रो. ऑफ ए हि कॉ, 1972, वॉ 5, पृ 22-26] में डॉ. गोयल ने द्वितीय पृथ्वीपेण के बालाघाट-अभिलेख में उसके पिता नरेन्द्रसेन की मत्ता मानने वाले मालव जनपद की पहचान परिचामी मालवा [मजूमदार, मिश्रा, सिन्हा आदि] या अर्वाति [रायचौधुरी] से न करके राजस्थान के अजमेर-टोंक-मेवाड़ क्षेत्र से की है। उनके अनुसार यद्यपि परमारों के समय में अर्वाति को तथा बाण (बादाम्बरी) के समय में उज्जयिनी को 'मालव' कहे जाने के प्रमाण मिलते हैं, परन्तु इसके पूर्व के काल में इन दोनों ही प्रदेशों के लिये 'मालव' शब्द का प्रयोग नहीं मिलता। गुप्तकालीन रचना 'कामसूत्र', अर्वाति निजासा बराहमिहिर की 'बृहत्संहिता' तथा परवर्ती-गुप्तकालीन ग्रन्थ 'भागवत-पुराण' में मालव तथा अर्वाति का अलग-अलग जनपदों के रूप में उल्लेख तथा 'भागवत-पुराण' में मालव का सम्बन्ध अर्बुद [माव] से उल्लिखित होने के आधार पर डॉ. गोयल का यह मानना है कि गुप्तकाल में मालव देश को अर्वाति से भिन्न माना जाता था। डॉ. गोयल ने वाकाटकों को भी इस भेद से परिचित पाया है क्योंकि बालाघाट-अभिलेख [480 ई.] तथा हरिषेण के अजन्ता-लेख [लगभग 500 ई.] में, जो लगभग समकालीन हैं, वाकाटकों ने क्रमशः मालव और अर्वाति पर अपने अधिकार होने का उल्लेख किया है। बालाघाट-अभिलेख में मालव का उल्लेख कोसल व मेकला के साथ हुआ है। डॉ. गोयल के अनुसार, भौगोलिक दृष्टि से कोसल तथा मेकला से मालव [अजमेर-टोंक-मेवाड़] क्षेत्र में स्कन्दगुप्त की कठिनाइयों के दिनों में आसानी से आया जा सकता था और अगर अपनी अधीनता का प्रस्ताव स्वयं मालवराज द्वारा वाकाटक नरेन्द्रसेन को भेजा गया था तो यह और भी सरल था।

परवर्ती-गुप्तों के मूलस्थान के सम्बन्ध में प्रचलित मगध तथा मालव मतों में से डॉ. गोयल ने मालव विषयक मत को सही मानते हुए यह नवीन सुझाव दिया है कि परवर्ती गुप्तों का मूल स्थान में था [‘राजस्थान—दि ओरिजिनल होम ऑफ दि लेटर गुप्तज’, प्रो. ऑफ वॉ 8, पृ 24-32]। आदित्यसेन तथा उसके उत्तराधिकारियों के मगध में प्रायः

शासक सिद्ध करते हैं तो 'हर्षचरित' में महासेनगुप्त के लिये 'मालवराज' सम्बोधन से महासेनगुप्त तक के परवर्ती-गुप्त शासक मालवा के शासक सिद्ध होते हैं। प्रथम जीवितगुप्त के समुद्र किनारे तथा हिमालय पर्वत में रहने वाले शत्रुओं के विरुद्ध अभियान के सम्बन्ध में डॉ. गोयल का मानना है कि आदित्यसेन तक के शासक स्वतन्त्र नहीं थे अतः प्रथम जीवितगुप्त ने ये युद्ध अपने समकालीन सम्राट् मन्दसौर के यशोधर्मा के अधीन लड़े थे। इसी प्रकार महासेनगुप्त का कामरूप-अभियान शशांक के अधीन हुआ था। अतः परवर्ती-गुप्तों का मूल स्थान मालवा मानने में कोई बाधा नहीं है। परन्तु यह मालवा अवन्ति या मन्दसौर से अभिन्न न होकर राजस्थान का अजमेर-टोक-मेवाड़ क्षेत्र था। हर्षकाल के पूर्व मालवा के भौगोलिक निर्णय के लिये डॉ. गोयल ने वाकाटकों के राजस्थान पर आक्रमण के सम्बन्ध में जो तर्क दिये हैं उनकी पुनरावृत्ति करने के साथ-साथ कुछ नये तर्क भी दिये हैं। छठी शती के प्रथमार्द्ध में अवन्ति यशोधर्मा की सत्ता का केन्द्र था अतः इसे परवर्ती-गुप्तों का मूल देश नहीं माना जा सकता। वात्स्यायन के 'कामसूत्र' की टीका 'जयमंगला' में उज्जयिनी-अवन्ति को पश्चिमी मालव कहा गया है और केवल मालव का अर्थ पूर्वी मालवा लिया गया है। डॉ. गोयल ने यहाँ इस महत्वपूर्ण तथ्य की ओर हमारा ध्यान दिलाया है कि 'कामसूत्र' का टीकाकार यशोधर तेरहवीं शती का था अतः उसकी टीका के साक्ष्य को छठी शती के मालवा की भौगोलिक स्थिति के निर्णय के लिये प्रयुक्त नहीं किया जा सकता। मालवा को राजस्थान में सिद्ध करने के लिये डॉ. गोयल का यह तर्क भी महत्वपूर्ण है कि प्रयाग-प्रशस्ति में मालव गणजाति का उल्लेख आर्जुनायन, यौधेय, आभीर आदि गणजातियों के साथ हुआ है जो उस समय राजस्थान में निवास करती थी। उक्त विभिन्न तथ्यों के आधार पर डॉ. गोयल इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि नान्दसा-अभिलेख से लेकर अर्थात् ताँसरी शती से लेकर बराहमिहिर के काल तक मालवा जनपद राजस्थान में था और अवन्ति को तब तक मालवा नाम नहीं मिला था। ह्वेनसांग ने भी उज्जयिनी और मो-ला-पो का अलग-अलग उल्लेख किया है हालाँकि उसके मो-ला-पो (मालवा) की स्थिति स्पष्ट नहीं है।

डॉ. गोयल ने हर्षकाल में राजस्थान के विभिन्न राज्यों की स्थिति, हर्ष के साथ उन राज्यों के सम्बन्ध तथा उन राज्यों पर शासन करने वाले तत्कालीन शासकों व उनके वंशों का विस्तृत विवेचन अपने शोध-पत्र 'हर्ष एण्ड राजस्थान' (प्रो. ऑफ रा. हि. कॉ., 1979/1980, वॉ. 12, पृ. 14-19) में किया है। ह्वेनसांग द्वारा उल्लिखित कु-चे-लो (गुर्जर) राज्य की राजधानी पी-लो - मो-लो को भिल्लमाल से अभिन्न मानते हुए डॉ. गोयल ने यहाँ 625 ई. में बसन्तगढ़ — लेख के वर्मलात का शासन माना है। भिल्लकाचार्य ब्रह्मगुप्त द्वारा अपने ग्रन्थ 'ब्रह्मस्फुट सिद्धान्त' की रचना 628 ई. में चापवंशी शासक व्याघ्रमुख (स्वयं वर्मलात या उसका कोई उत्तराधिकारी) के समय में किए जाने के उल्लेख से स्पष्ट है कि यहाँ का हर्षकालीन शासक चापवंशी क्षत्रिय था। डॉ. गोयल ने ह्वेनसांग द्वारा इस राज्य के लिए प्रयुक्त शब्द कु-चे-लो (गुर्जर) को जातिवाचक मानकर चापो को गुर्जरो की शाखा माना है। नौसारी-दानपत्र में चापोत्कटो तथा गुर्जरो के एक साथ उल्लेख के सम्बन्ध में उनका मानना है कि क्योंकि गुर्जरो के कई राज्य थे अतः यहाँ दो गुर्जर राज्यों में अन्तर करने के लिये एक को गुर्जर एवं दूसरे को चाप कहा गया है।

प्राचीन राजस्थान के इतिहास के प्रति प्रोफेसर गोयल का विशेष ध्यान उनके द्वारा तीन खण्डों में लिखित प्राचीन भारत के राजनीतिक इतिहास [750 ई. तक] में भी स्पष्ट दृष्टिगोचर होता है। इन खण्डों में विभिन्न स्थानों पर राजस्थान के इतिहास से सम्बंधित घटनाओं का विस्तृत विवेचन किया गया है। कुषाणोत्तर काल व गुप्तकाल में राजस्थान में बसी मालव, आर्जुनायन, यौधेय, आभीर आदि गणजातियों प्रथम खण्ड 'भागध-सातवाहन-कुषाण साम्राज्यों का युग' [पृ. 747-749] तथा द्वितीय खण्ड 'गुप्त-वाकाटक साम्राज्यों का युग' [पृ. 119-20] में किया गया है। डॉ. गोयल ने जोहिया राजपूतों की यौधेयों का वंशज

माना है। वस्तुतः गुप्तोत्तर काल में ही वर्तमान राजस्थान के व्यक्तित्व की रूपरेखा स्पष्ट होती है। अतः तृतीय खण्ड 'मौखरी-गुप्तभूति-चातुर्व्य युग' में राजस्थान के विभिन्न राज्यों पर अलग से अध्याय दिये गये हैं यथा राजस्थान के मालव जनपद का परवर्ती- गुप्त वंश [पृ. 63-82], मण्डोर के प्रतिहार [पृ. 89-93, 394-396], भीममाल के चाप [पृ. 93-95], शाकम्भरी के चाहमान [पृ. 95], किष्किन्ध्या एवं मेवाड़ के गुहिल [पृ. 95-99, 390-93], चाटसू के गुहिल [पृ. 393], चित्तौड़ के मौर्य [पृ. 393-94], आदि।

मंडोर के प्रतिहारों, कर्जौज के गुर्जर-प्रतिहारों तथा लाट के गुर्जरो की उत्पत्ति के सम्बन्ध में डॉ. गोयल का यह निष्कर्ष बहुत युक्तिसंगत है कि तीनों वंशों में कोई प्रजातीय या रक्त सम्बन्ध नहीं था। इन तीनों की उत्पत्ति का समाधान एक साथ ढूँढ़ने के प्रयासों को डॉ. गोयल ने एक पूर्वाग्रह माना है जो कुछ नामों के साम्य, लक्ष्मण के प्रति आदर आदि पर आधारित है। उन सब का सूक्ष्मावलोकन करके डॉ. गोयल इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि मंडोर के प्रतिहार अपने को स्पष्टतः हरिवन्द नामक ब्राह्मण का वंशज बताते हैं जबकि कर्जौज के प्रतिहार अपने को प्रारम्भ से ही रघुवंशी — सूर्यकुलोत्पन्न — क्षत्रिय कहते हैं। मंडोर के प्रतिहारों को कहीं भी गुर्जर नहीं कहा गया है और लाट के गुर्जरो को कहीं भी प्रतिहार नहीं बताया गया है जबकि कर्जौज के प्रतिहार गुर्जर-प्रतिहार कहे जाते रहे। मंडोर के प्रतिहार लक्ष्मण को इसलिए उल्लिखित करते हैं क्योंकि उसने राम का प्रतिहार बनकर प्रतिहारों के पेशे को गौरवान्वित किया था जबकि कर्जौज के गुर्जर-प्रतिहार अपने को लक्ष्मण का वंशज मानते हैं। परन्तु लाट के गुर्जर अपने को लक्ष्मण का वंशज न कहकर कर्णवंशोत्पन्न (नौसारी-दानपत्र) मानते हैं। डॉ. गोयल ने हमारा ध्यान पी. एस. पाठक द्वारा विवेचित इस तथ्य की ओर आकर्षित किया है कि वैदिक काल में 'प्रतिहर्तृ' (प्रतिहार) उस ब्राह्मण को कहा जाता था जो यज्ञ में कुछ कार्य विशेष करता था। परन्तु कालान्तर में ब्राह्मण इस अर्थ को भूल गये व इसका अर्थ 'द्वारपाल' ही लेने लगे।

डॉ. गोयल ने गुहिल शासक बप्पा खल के तादात्म्य की समस्या से सम्बन्धित विभिन्न स्रोतों तथा मवों का जो आलोचनात्मक विवरण प्रस्तुत किया है वह अत्यन्त तर्कसम्मत एवं मौलिक है हालाँकि अन्त में उन्होंने ज्ञान की वर्तमान स्थिति में इस प्रश्न को सुलझाना कठिन मानते हुए भविष्य में नये प्रमाणों की प्राप्ति की प्रतीक्षा करने का आग्रह किया है।

गुप्तकालीन राजस्थान के इतिहास के सम्बन्ध में डॉ. गोयल ने अपने लेख 'डिड ध्रुवदेवी बिलौग डु राजस्थान' [प्रो. ऑफ. ए. हि. कॉ., 1972, वॉ. 6 पृ. 132-33] में यह सम्भावना व्यक्त की है कि हो सकता है गुप्त सम्राट् द्वितीय चन्द्रगुप्त की महारानी ध्रुवस्वामिनी राजस्थान के कोटा प्रदेश की रहने वाली हो एवं इस क्षेत्र से प्राप्त भीमचौरी-अभिलेख में उल्लिखित ध्रुवस्वामी की, जो हूणों के विरुद्ध युद्ध में मारा गया था, बहिन रही हो, क्योंकि इस अभिलेख में ध्रुवस्वामी का नाम गुप्तकालीन लिपि में उत्कीर्ण है और उस काल में भाई-बहिनो के समान नामों की परम्परा थी [जैसे महासेनगुप्त-महासेनगुप्ता, भानुगुप्त-भानुगुप्ता, हर्षगुप्त-हर्षगुप्ता, आदि]।

त्रिकोणामक संघर्ष के अन्तर्गत गुर्जर-प्रतिहारों का कर्जौज के आयुध परिवार से संघर्ष सुस्थापित रूप है। डॉ. गोयल ने अपनी एक सखिप्त टिप्पणी ['कमलायुध, ए न्यू नेम इन दि आयुध फेमिली' — प्रो. ऑफ. ए. हि. कॉ., 1977, वॉ. 9, पृ. 38-39] में विद्वानों का ध्यान आयुध परिवार के अब तक अज्ञात सदस्य कमलायुध की ओर आकर्षित किया है जिसका उल्लेख वाक्पति के 'गौडवहो' में कर्जौज के ऐसे महत्वपूर्ण व्यक्ति के रूप में हुआ है जिसने वाक्पति को अपनी मैत्री द्वारा आदर

‘गौडवहो’ के सम्पादक एस. पी. पंडित ने इस कमलायुध को वाक्पति का एक समकालीन कवि माना है परन्तु डॉ. गोयल ने कन्नौज पर शासन करने वाले आयुध परिवार के सदस्यों (वज्रायुध, इन्द्रायुध, चक्रायुध) से उसके सम्बंधित होने की सम्भावना व्यक्त की है ।

इसी काल के कन्नौज के इतिहास की एक अन्य समस्या — यशोवर्मा के पुत्र आम-नागावलोक के शासन — का डॉ. गोयल ने बहुत ही युक्तिसंगत समाधान प्रस्तुत किया है । मेरे विचार से लम्बे समय तक इतिहासकारों को परेशान करने वाली आम-नागावलोक की समस्या का डॉ. गोयल द्वारा प्रस्तुत समाधान ‘सर्वाधिक युक्तिसंगत’ है । अपने लेख ‘दि रिडल ऑफ आम-नागावलोक ऑफ दि जैन ट्रेडीशन’ [प्रो. ऑफ रा. हि. कॉ., 1976, वॉ.9, पृ. 26-36] में डॉ. गोयल ने इस जैन-परम्परा में निहित कुछ अतिशयोक्तियों तथा त्रुटिपूर्ण उल्लेखों को स्वीकार करते हुए भी वप्पभट्टिसूरि की मूल कथा तथा इसके पात्रों की ऐतिहासिकता को असंदिग्ध माना है । उन्होंने इस आम-नागावलोक का तादात्म्य न तो द्वितीय नागभट्ट से किया है और न ही आम-नागावलोक के शासनकाल की सुदीर्घता (लगभग 750 ई. से 833ई.) व उसके पुत्र तथा पौत्र दुन्दुक व भोज के कन्नौज पर शासन को स्वीकार किया है । उनका यह मानना है कि वप्पभट्टिसूरि के जीवन का विवरण देने वाले लेखकों ने नागावलोक नामक दो राजाओं की, जो अलग-अलग समय में हुए, उपलब्धियों को भ्रमवशात् मिला दिया है । एक नागावलोक तो यशोवर्मा का पुत्र आम-नागावलोक था जिसका तादात्म्य ‘स्कन्दपुराण’ के ब्रह्मखण्ड के धर्मारण्य उपखण्ड में उल्लिखित कन्नौज के शासक आम से किया जा सकता है। दूसरा नागावलोक प्रतिहार शासक द्वितीय नागभट्ट था जिसे चाहमान विग्रहराज के हर्ष-अभिलेख में उसके पूर्वक प्रथम गूवक के स्वामी नागावलोक से अभिन्न माना गया है । इस प्रकार जैनाचार्य वप्पभट्टिसूरि के जीवनकाल [743 ई से 848 ई] में कन्नौज पर शासन करने वाले दो नागावलोक हुए। तेरहवीं-चौदहवीं शती के जैन लेखकों ने दोनों को एक मानकर दोनों की उपलब्धियों को मिला दिया । इस सम्बन्ध में डॉ. गोयल ने आम-नागावलोक की उन उपलब्धियों का परिगणन किया है जो वस्तुतः ग्वालियर-प्रशस्ति के अनुसार द्वितीय नागभट्ट पर लागू होती है जैसे आम-नागावलोक की गौड़ शासक घर्ष से शत्रुता व उसकी राजगिरिदुर्ग पर विजय । डॉ. गोयल ने आम-नागावलोक के पुत्र दुन्दुक तथा पौत्र भोज का तादात्म्य नागभट्ट के पुत्र रामभद्र तथा पौत्र भोज से किया है । दुन्दुक व रामभद्र दोनों ही का शासन अल्पकालीन था और दोनों कमजोर शासक थे । जैन-परम्परा के अनुसार दुन्दुक ने नर्तकी कान्तिका के प्रति अपने मोह की अति के कारण अपनी प्रजा व अपने सम्बंधियों के सम्मुख अपने को घृणित बना दिया था । दूसरी ओर ग्वालियर-प्रशस्ति में रामभद्र द्वारा कुचले गये सेनापतियों को दम्भी व क्रूर कहा गया है । डॉ. गोयल का प्रश्न है कि आखिर सेनापतियों ने ऐसा क्यों किया? रामभद्र का दुन्दुक से तादात्म्य इसका उत्तर प्रस्तुत कर देता है— नर्तकी के प्रति मोह के कारण उसका राजकार्य की ओर पर्याप्त ध्यान नहीं गया और सेनापति दम्भी व क्रूर हो गये। इस तादात्म्य से रामभद्र के शासन पर नया प्रकाश पड़ता है । आम-नागावलोक की समस्या के उक्त समाधान से अब यशोवर्मा के पुत्र आम-नागावलोक के शासन [मृत्यु 833 की बजाय आठवीं शती के उत्तरार्द्ध में कभी] के बाद कन्नौज में वज्रायुध, इन्द्रायुध, तथा चक्रायुध का शासन रखने में, जिन्होंने द्वितीय नागभट्ट के कन्नौज पर अधिकार के पूर्व शासन किया, कोई कठिनाई नहीं रह जाती ।

डॉ. गोयल का योगदान प्राचीन राजस्थान के इतिहास के अभिलेखिक स्रोतों के अध्ययन में भी कम महत्वपूर्ण नहीं है । 750 ई. तक के प्राचीन भारतीय अभिलेखों के तीन संग्रहों—प्राक-गुप्तयुगीन (1982), गुप्तकालीन अभिलेख (1984) तथा मौखरि- पुष्यभूति- चालुक्य युगीन अभिलेख (1987) में उन्होंने राजस्थान के इतिहास से सम्बंधित तथा राजस्थान से प्राप्त अनेक महत्वपूर्ण अभिलेखों का सम्पादन

किया है। इनमें अशोक का भाबू (कलकल-नैराठ) शिला फलक अभिलेख, सर्वतात का घोसुण्डी (हाथोबाड़ा) अभिलेख, कृत सवत् 282 का नान्दसा यूप-अभिलेख, कृ. स. 284 का बर्नाला यूप-अभिलेख, मौखरि महासेनापति बल के बड़वा (कोटा) से प्राप्त तीन पाषाण यूप-लेख, जयपुर राज्य में नगर (बिचपुरिया) से प्राप्त तथा कृ. स. 321 तिथ्युक्त यूप-लेख, बर्नाला से प्राप्त कृ. स. 335 का यूप-लेख, धनुवात मौखरि का बड़वा यूप-लेख, भट्टिसोम सोगी का नान्दसा यूप-लेख, यौधेयों का विजयगढ (भरतपुर में बयाना क्षेत्र) पाषाण-लेख, गुहिल शासकों के सामोली, उदयपुर, कल्याणपुर, डूंगरपुर तथा धुलेव से प्राप्त अभिलेख आदि प्रमुख हैं। डॉ. गोयल ने औत्तिकरो के मन्दसौर से प्राप्त अभिलेखों को भी सम्पादित किया है, जिनसे गुप्तकालीन राजस्थान के इतिहास पर नवीन प्रकाश पड़ता है। उक्त अभिलेखों के सम्पादन की महत्वपूर्ण विशेषता यह है कि, जैसा कि प्रथम खण्ड की भूमिका में प्रो. ए. एल. बैराम ने लिखा है, डॉ. गोयल ने उन अभिलेखों का 'सम्यक् हिन्दी अनुवाद, परिचयात्मक टीका तथा विस्तृत समीक्षात्मक टिप्पणियों सहित सुलभ करके एक बहुत बड़ी आवश्यकता पूरी की है'। अभिलेखों में प्रयुक्त कठिन शब्दों का अर्थ, महत्वपूर्ण पदों तथा वाक्यांशों की व्याख्या, अभिलेखों के विवादास्पद अंशों के विभिन्न प्रस्तावित पाठ तथा उनके सम्बन्ध में विभिन्न विद्वानों के मतों का उल्लेख— ये सभी विशेषताएँ स्वयं डॉ. गोयल के शब्दों में "अभिलेखों पर प्रकाशित किसी भी भाषा के अन्य किसी भी ग्रन्थ में अनुपलब्ध हैं"।

इनके अतिरिक्त डॉ. गोयल ने राजस्थान के प्रारम्भिक मध्यकाल के राजपूत अभिलेखों पर विवेचनात्मक लेख भी लिखे हैं। इस दृष्टि से मिहिरभोज की ग्वालियर-प्रशस्ति पर राजस्थान इतिहास कांग्रेस के पाली सम्मेलन [1974] में प्रस्तुत किये गये दो लेख बहुत महत्वपूर्ण हैं। एक लेख ग्वालियर-प्रशस्ति के श्लोक सख्या आठ में उल्लिखित 'कौमार धामनि पतंगसमैरपति' पद के महत्व पर है [प्रो. ऑफ़ र. हि. कॉ., 1974, वॉ. 7 पृ. 28-30]। इस श्लोक में द्वितीय नागपट की आन्ध्र, सिन्धु, विदर्भ तथा कर्लिंग के राजाओं पर विजय के सम्बन्ध में इस पद का प्रयोग हुआ है। मजूमदार प्रभृति विद्वानों का मानना है कि ये राजा स्वयमेव नागपट के पास आये तथा उन्होंने पालों व राष्ट्रकूटों के विरुद्ध सघ्न बनाया। डॉ. दशरथ शर्मा का मत है कि अपने पिता की पराजय का बदला लेने के लिये नागपट ने स्वयं इन राज्यों पर आक्रमण किया और अपने अधीन किया। साधूराम ने नागपट के आक्रमण के कारण चारों राज्यों के अस्तित्व की वैसे ही समाप्ति मानी है जैसे पतंगों का अग्नि में नारा हो जाता है। परन्तु डॉ. गोयल के अनुसार 'उक्त पद में सिन्धु, आन्ध्र आदि के पतंगों के समान नागपट की शक्ति रूपी अग्नि में भस्म होने का उल्लेख है। अर्थात् ये राजा नागपट रूपी अग्नि की ओर पतंगों की भाँति दौड़े यानि उस पर आक्रमण किया परन्तु परास्त हुए। आन्ध्र की राजधानी वेगी के चालुक्य शासक प्रथम अम्म के ईडर-दानपत्र तथा तृतीय इन्द्र एव प्रथम अमोघवर्ष के धूमरा दानपत्रों में विजयादित्य के खम्भात तक सफल अभियानों का उल्लेख है। डॉ. गोयल मानते हैं कि हो सकता है कि उसने मालवा या गुजरात में प्रतिहार राज्य पर भी आक्रमण किया हो और नागपट ने उसे विफल कर दिया हो। डॉ. गोयल का यह भी विचार है कि नागपट ने इन आक्रमणों को अलग-अलग समय में विफल किया होगा न कि एक ही समय में। सिन्धु तथा अन्य राज्यों की दूरी को देखते हुए तत्कालीन परिस्थितियों में उनका सघ्न बनना अस्वाभाविक माना जायेगा। डॉ. गोयल की उक्त व्याख्या से नागपट की उपलब्धियों पर नवीन प्रकाश पड़ा है।

अपने एक अन्य लेख 'रिलेटिव क्रोनोलॉजी ऑफ़ दि नॉन्वेस्ट ऑफ़ नागपट सेकण्ड' [प्रो. ऑफ़ र. हि. कॉ., 1974, वॉ. 7 पृ. 31-36] में डॉ. गोयल ने ग्वालियर-प्रशस्ति के श्लोक सख्या आठ, नौ, दस तथा ग्यारह, में वर्णित नागपट की विजयों के क्रम के सम्बन्ध में बिल्कुल नये ढंग से विचार किया

उन्होंने आज़ादगरी व सामान्य योग्यता वाले व्यक्तियों को सदैव प्राथमिकता व प्रोत्साहन दिया क्योंकि ये लोग ही उनके साम्राज्यिक स्वार्थों को पूरा कर सकते थे [पृ VII-VIII]। अंग्रेजों की यह नीति सफल रही। परन्तु डॉ. गोयल को आश्चर्य इस बात का है कि अंग्रेजों को देशी राजाओं से स्वैच्छिक आर्ज़' हरिता कैसे मिल गई ? यही नहीं वे भारतीय शासकों के मस्तिष्क में ब्रिटिश जनता व सरकार की ईमानदारी तथा निष्ठा में गहरी आस्था कैसे उत्पन्न कर सके जबकि यह ठोस तथ्य है कि देशी राजाओं के प्रति ब्रिटिश नीति लगातार दोखों, गैरकानूनी बहानों की आड़ में राज्यों के अपहरण, पारस्परिक सन्धियों व समझौतों की सरासर गलत एवं फलपातपूर्ण व्याख्याओं, देशी राजाओं की शक्तियों व सुविधाओं को जानबूझकर कम करने जैसी विशेषताओं से युक्त थी। डॉ. गोयल के आरोप को झुठलाना आसान नहीं है। डॉ. गोयल ब्रिटिश सरकार व लोगों के प्रति देशी राजाओं की श्रद्धा की स्वयं ही व्याख्या करते हुए लिखते हैं कि 'यह श्रद्धा भारत में अंग्रेजी पढ़े लिखे लोगों का अंग्रेजों के प्रति दृष्टिकोण का प्रतिफल थी।' 'नीरद चौधरी जैसे शिष्टियों को डॉ. गोयल ने इस प्रक्रिया का अंग माना है जिन्होंने ब्रिटिश संस्कृति के अच्छे तत्वों की चकचौंध को ही सब कुछ मान लिया तथा भारत का कल्याण गौरांग महाप्रभुओं के मार्ग पर चलने में ही माना। वस्तुतः सर टी. माधवराव जैसे राजनीतिज्ञ व अन्य देशी नरेश उसी वातावरण की उपज थे जिसकी उपज नीरद चौधरी जैसे अंग्रेजी शिक्षा प्राप्त भारतीय थे। उनकी दृष्टि में अंग्रेज भारतीयों के शोषक नहीं थे, वे भारतीयों का भार ढो रहे थे।

डॉ. गोयल 7 राजस्थान के सांस्कृतिक इतिहास के अध्ययन में भी योगदान विभूतापूर्ण रहा है। डॉ. आर. एस. शुक्ल द्वारा रचित ग्रन्थ 'इण्डिया एज नोन टु हरिभद्रसूरि' (मेरठ, 1989), की भूमिका [पृ IX-XIII] में उन्होंने राजस्थान के प्रसिद्ध जैनाचार्य हरिभद्रसूरि के जीवन एवं कृतत्व का जो सारगर्भित विवेचन दिया है वह इस क्षेत्र के शोधार्थियों के लिये कई महत्वपूर्ण निर्देश देता है। ज्ञातव्य है कि डॉ. गोयल ने विभिन्न तथ्यों के आधार पर हरिभद्र सूरि के जीवनकाल का निर्णय करते हुए उन्हें 725 ई. से 825 ई. के बीच रखा है।

इसी प्रकार डॉ. रमा भार्गव के ग्रन्थ 'भक्ति काव्य की परम्परा में मीरा' (जोधपुर, 1991) की भूमिका [पृ VIII-XV] में राजस्थान की महान् भक्त-कवयित्री के सम्बन्ध में डॉ. गोयल ने उल्लेखनीय मौलिक चिन्तन का परिचय दिया है। मीरा की भक्ति की प्रकृति से उसकी भक्ति के स्रोतों को पृथक् करके जो विवेचन डॉ. गोयल ने प्रस्तुत किया है वह उनकी मौलिक, तथ्यपरक इतिहास-दृष्टि का सशक्त दस्तावेज है। उन्होंने यह दर्शाया है कि किस प्रकार मीरा की भक्ति की प्रकृति किसी विशिष्ट विचारधारा के प्रभाव का परिणाम नहीं थी। वस्तुतः मध्यकाल में भारतीय परम्परा का निश्चित स्वरूप धारण कर चुकी मधुर भक्ति से मीरा की कान्सी भक्ति भिन्न दिखाई देती है।

एक साहित्यकार की दृष्टि में गोयलजी

योगेश्वरी शास्त्री

भूमिका लेखन सरल कार्य नहीं। किसी इतिहासकार द्वारा हिन्दी के साहित्यकारों पर भूमिका-लेखन का कार्य तो और भी दुष्कर है। किन्तु यदि इतिहासकार अपने क्षेत्र में पहुँचा हुआ हो तो वह इस कार्य को सरल बना सकता है। प्रोफेसर श्रीराम गोयल एक प्रसिद्ध इतिहासकार हैं जो अपने क्षेत्र में प्रसिद्धि के उच्चतम शिखर पर पहुँच चुके हैं। प्राचीन भारत से लेकर मुगलकाल तक तथा कुछ विरोध वशों एवं नरेशों पर आपकी पुस्तकें प्रसिद्ध हो चुकी हैं। आप निरन्तर कार्यरत हैं। आपको यदि इतिहास का जीता जागता स्तम्भ कहा जाय तो अतिशयोक्ति नहीं होगी। जैसा कि स्वाभाविक है देश के जाने माने इतिहासकारों में आपकी गणना की जाती है।

एक जाने माने इतिहासकार को अपने देश के सामाजिक, सांस्कृतिक तथा राजनीतिक हास और उन्नति की पूरी जानकारी होती है। अतः उसके लिए साहित्य की जानकारी कोई कठिन कार्य नहीं। ऐसा व्यक्ति यदि हिन्दी साहित्य के किसी लेखक पर अपने विचार व्यक्त करेगा तो उसका विवेचन निश्चय ही अन्य व्यक्तियों के विवेचन की तुलना में अधिक सारगर्भित होगा और उसमें साहित्य के इतिहास को ऐतिहासिक दृष्टि से आकने के कारण नई दिशा होगी। अपने इतिहास के ज्ञान के झरोखे से वह उस साहित्यकार को तौलने का प्रयत्न करेगा और उस की क्षमता का मूल्यमापन करते हुए कृति और कृतिकार को समाज के सामने एक नवीन दृष्टिकोण से प्रस्तुत करेगा। यही गोयल जी ने अपनी कुछ भूमिकाओं में किया है।

मैंने डॉ॰ रमा भार्गव की पुस्तक 'भक्तिकाव्य की परम्परा में मीरा' में प्रोफेसर गोयल की लम्बी भूमिका आद्योपात्त पढ़ी। इसमें गोयल जी का गहन ज्ञान टपक रहा है। किसी भी पुस्तक की भूमिका यदि निबन्ध के आकार की होती है तो वह कभी-कभी पुस्तक से भी अधिक उपयोगी सिद्ध होती है। पाठक के लिये या यो कहें कि पाठकों के मन में पुस्तक का मन्तव्य स्पष्ट करने में वह बहुत उपयोगी हो जाती है। हिन्दी साहित्य में ऐसी लम्बी भूमिकाएँ लिखने वाले महान् लेखकों में हम आचार्य रामचन्द्र शुक्ल तथा महाकवि जयशंकर प्रसाद के नाम ले सकते हैं। शुक्लजी द्वारा लिखी गयी जायसी के 'पद्मावत' की भूमिका अपने आप में ज्ञान का भण्डार है। इसी प्रकार स्वयं के नाटक 'चन्द्रगुप्त' की लम्बी भूमिका में प्रसादजी ने उस सम्पूर्ण इतिहास की जानकारी दी है जो नाटक को समझने के लिए महत्वपूर्ण है। प्रोफेसर गोयल की लम्बी भूमिकाएँ विषय की इतिहास के आइने से देखती हैं। अतः ये हिन्दी पाठकों के लिए अत्यन्त महत्वपूर्ण हैं।

इतिहास और साहित्येतिहास दोनों का अर्थ एक नहीं है। दोनों के लेखन की प्रक्रिया में दृष्टि-भेद होता है। जब तक इतिहास का प्रश्न है वह केवल तथ्यों को ही प्रकट नहीं करता अपितु उसमें अन्वेषण,

प्रोफेसर गोयल का एक अन्य लम्बा निबन्ध जो मुझे बहुत प्रभावशाली लगा, 'फणीश्वरनाथ रेणु: एक इतिहासकार के आइने में' है। जैसा कि शीर्षक से ही स्पष्ट है, इसमें इस बात का विवेचन है कि इतिहासकार के नाते गोयलजी ने 'रेणु' को किस तरह का पाया। एक इतिहासकार के रूप में गोयलजी ने तथ्यों और तिथियों के आधार पर ही रेणुजी का मूल्यांकन नहीं किया है अपितु साहित्येतिहास की दृष्टि से भी उनको परखा है, अन्यथा उनका मूल्यांकन एकांगी हो जाता। किसी भी साहित्यकार को परखने के लिए ऐतिहासिक दृष्टिकोण तो आवश्यक ही है, किन्तु अतीत को वर्तमान के साथ जोड़कर देखना भी अत्यन्त आवश्यक है। साहित्य का इतिहास अतीत में ही नहीं होता, अपितु वर्तमान में भी रहता है और भविष्य की निधि बनकर जीता है। प्रोफेसर गोयल ने रेणु को युग के सन्दर्भ में तो देखा ही है, साथ ही रेणु को स्वयं उनकी साहित्यिक और वैचारिक यात्रा की पृष्ठभूमि में देखने का प्रयत्न भी किया है।¹² उन्होंने रेणु के व्यक्तित्व के क्रमिक विकास को भी परखा है और इसमें अपने ऐतिहासिक चश्मे का भरपूर उपयोग किया है। आपने रेणु के विकास-क्रम को 3 युगों में विभाजित किया है —

1947 से 1952 तक ,

1952 से 1972 तक, तथा

1972 से 1977 तक।

1947 से 1952 तक रेणु समाजवादी पार्टी के कार्यकर्ता रहे। इस बीच में उन्होंने भारत के स्वतंत्रता आन्दोलन तथा नेपाली क्रान्ति में भाग लिया। इस बीच में उनका राजनीतिक दलों से मोह भंग भी हुआ और उन्होंने सभी दलों की आलोचना की। राजनीति से तटस्थ होकर वे लेखन-कार्य में लग गये। किन्तु लोकप्रियता की दृष्टि से वे अनजाने ही रहे। इस युग में उन्होंने हिन्दी साहित्य को याद करने लायक कुछ नहीं दिया।

1952 से 1972 के काल में रेणु राजनीति से पूरी तरह तटस्थ रहे। इसी काल में उन्होंने हिन्दी साहित्य की श्रीवृद्धि की। उनकी सबसे महत्वपूर्ण कृतियाँ इसी युग की देन हैं। यथा, 'मैला आंचल' (1954), 'परती: परिकथा' (1958), 'ठुमरी' (1963), 'आदिम रात्रि की महक' (1971), 'अग्निखोर', 'पल्टूबाबू' (अधूरा), 'दीर्घतपा' (1965), 'जुलूस' (1966) तथा 'कितना चौराहे' (1967)। इसी काल में रेणु ने 'ज्योत्सना' मासिक भी निकाला। अतः रेणु के जीवन और हिन्दी साहित्य की दृष्टि से यह काल उनका सर्वश्रेष्ठ काल रहा।

1972 से 1977 रेणु के जीवन का संध्याकाल है। यह उनके साहित्य के विकास का नहीं, उतार का युग था जहाँ पहुँचकर साहित्यकार या तो चुक जाता है और या प्रसिद्धियों की ऊँचाइयों को पा जाता है। किन्तु रेणु तो अपने जीवन के मध्यकाल में ही सब कुछ पा चुके थे। इस युग तक आते-आते उनकी गति धीमी हो गई थी। स्वास्थ्य या परिस्थितियों के कारण उनकी महत्वाकांक्षा के महल धराशायी हो गये थे। राजनीति में पुनः आ जाने पर भी वे कुछ नहीं लिख पाये। जो लिखा वह अधूरा ही रह गया।

इन तथ्यों के प्रकाश में गोयलजी का कहना है कि रेणु जब-जब राजनीति से जुड़े वे कुछ नहीं लिख पाये। राजनीति से अलग रहने पर ही उनका साहित्यकार प्रकाश में आया। किन्तु वह अवधारणा इस सीमा तक ही ठीक है कि वे उस समय कुछ नहीं लिख पाये। परन्तु राजनीति और साहित्य जीवन के दो अलग-अलग पहलू हैं जो एक दूसरे से कभी मिल नहीं सकते। राजनीति करने वाले को इतनी फुरसत ही कहाँ होती है कि वह जीवन के बारे में कुछ सोच सके, समाज को आत्मसात कर सके और आत्मसात कर भी ले तो उसे अभिव्यक्ति दे सके। यही कारण था कि सोचने पर भी रेणु कुछ नहीं लिख पाये होंगे और वही विचार राजनीति से दूर रहने पर पुस्तक रूप में निकल पड़े होंगे। उन पर यह आरोप

लगाना भी व्यर्थ है कि उनके साहित्य में स्वतंत्रता आन्दोलन तथा राजनीति के अनुभवों की गूँज का आभास अत्यल्प है। एक साहित्यकार को यह अधिकार है कि वह अपनी इच्छा और अपने विचारों को समाज में जिस पद्धति से प्रस्तुत करना चाहे करे। वह चाहे तो किसी भी लोकप्रिय व्यक्ति की लोकप्रियता को कम आक सकता है और चाहे तो छोटे से छोटे व्यक्ति को महान बना कर प्रस्तुत कर सकता है। रेणुजी ने भी वही किया। उन्होंने अपने समाजवादी प्रगतिशील विचारों को अपने साहित्य में उतारा है, समाजवादी होने के कारण ही उन्होंने शहर और गांव के अन्तर को स्पष्ट करते हुए ग्रामीण और शहरी समस्याओं पर प्रकाश डाला है।

प्रो. गोयल ने रेणु की राजनीति से दूर रखकर उनके व्यक्तित्व के विकास को सामाजिक परिवेश में देखना उचित समझा है और इसीलिए उन्होंने उनकी सबलता और दुर्बलता दोनों को ही देखा है। प्रो. गोयल का कहना है कि आलोचकों को रेणुजी के अन्तर्विरोधों को उनके पुस्तक में आये सिद्धान्त वाक्यों से जोड़कर उन्हें दुहरा, तिहरा व्यक्तित्व वाला नहीं कहना चाहिए। यह आवश्यक नहीं कि कोई साहित्यकार जैसा लिखता है वैसा जीवन में भी हो। प्रत्येक व्यक्ति के जीवन में अन्तर्विरोध होते ही हैं। यदि रेणुजी के जीवन में भी वे तो कोई आश्चर्य नहीं। प्रो. गोयल ने रेणु की पूरी जीवनी संक्षेप में बताते हुए उनके बाल्य में पड़े हुए राजनीतिक प्रभाव को भी दर्शाया है तथा एक इतिहासकार के नाते उनकी बताई हुई तिथियों की गलतियाँ भी निवाली हैं।¹³ रेणु ने 1942 के आन्दोलन में भाग लिया, जेल गये, कोईएला परिवार के क्रान्तिकारी विचारों में प्रभावित हुए तथा जयप्रकाराबाबू में प्रेरणा ग्रहण की, बनारस विश्वविद्यालय के समाजवादी वातावरण ने उनके दृष्टिकोण को प्रखरता प्रदान की। इस विकास की तिथियाँ उनके वैचारिक व्यक्तित्व के राष्ट्रवादी, क्रान्तिकारी तथा समाजवादी पहलुओं का स्पष्ट करती हैं।

प्रो. गोयल ने उनके निजी जीवन की झलक प्रस्तुत करते हुए ध्यान दिलाया है कि रेणुजी ने दो विवाह किये थे जो उनके शौकीन प्रवृत्ति के सूचक हैं। वाम्त्व में परिपक्व मस्तिष्क वाला कोई व्यक्ति इन विवाहों के लिए समाज को दोषी नहीं ठहरा सकता। रेणु का स्वयं का स्वार्थ ही उन्हें दो विवाहों के लिए प्रेरित करता रहा होगा। भौतिकवादी दृष्टिकोण ने ही उन्हें खाने पीने, पहनने का शौकीन बनाया। उन्होंने ग्रामीण अंचल का वर्णन अवश्य किया किन्तु स्वयं उस वातावरण में सास नहीं ले सके। उस वातावरण में रहने में उनका दम घुटता था। यह वास्तव में आश्चर्य की बात है कि ऐसा साहित्यकार आर्थिक उपन्यास और वह भी प्रसिद्ध छायाचित्र उपन्यास कैसे लिख सका। यह तथ्य रेणु के दोहरे व्यक्तित्व का ही घटक है।

प्रो. गोयल ने रेणु के व्यक्तित्व का विकास उनके साहित्य विकास की दृष्टि से दिखाते हुए उनके धार्मिक विचारों में भी गूँज का फेर-बदल दिखाया है। प्रारम्भ में रेणु का परिवार वैष्णव था किन्तु बाद में आर्यसमाजी बन गया और युवावस्था तक आते-आते समाजवादी प्रभाव के कारण स्वयं रेणु नास्तिक हो गये तथा बाद में पुनः आस्थावादी बने और मूर्तिपूजक हो गये। बाद में वे शक्ति के उपासक होकर तंत्र सधना में विश्वास करने लगे। बिहार आन्दोलन के समय आपने अपने आपको रामकृष्णइट घोषित कर दिया। प्रो. गोयल ने रेणुजी का यह चित्र वास्तव में बड़ा सटीक उतारा है। व्यक्ति किस प्रकार अपने विचारों के मुहोटे बदलता है, यह देखकर आश्चर्य किये बिना नहीं रहा जाता।

जीवन में सुखों के उपभोग में विश्वास करने वाले रेणु के मित्रों की सख्या अनन्त थी। उनके छोटे-बड़े सभी तरह के मित्र थे। दो-दो पलियों के होते हुए भी प्रेम के खेल के वे अनुपम खिलाड़ी थे। प्यारा तो उनका शौक ही बन गया था। बिना पिये तो लिख ही नहीं सकते थे।

धार्मिक विचारों में अन्तर्विरोध के समान ही रेणुजी के राजनीतिक विचारों में भी बिखराव ही था।

वे कभी राजनीति से जुड़ जाते थे तो कभी दूर होकर उसकी आलोचना करते थे। 1952 से 1962 तक राजनीति से सन्यास लेकर ही वे साहित्यिक कार्य कर सके। हम उन्हें राजनीति से अलग करके देखने में विश्वास नहीं करते क्योंकि राजनीति ने उन्हें जनता से जोड़ा, जनता के दुःख दर्द को समझने लायक बनाया और उन्हें अच्छा साहित्य परोसने की क्षमता प्रदान की। जीवन के अन्तिम समय में वे फिर राजनीति में कूद पड़े। महत्वाकांक्षा पूरी न होने पर उन्होंने राजनेताओं के दुहरे तिहरे चरित्रों को लेकर बड़ा दुःख व्यक्त किया है। राजनीतिक जीवन में उनके अन्तर्विरोधों को देखते हुए और विचारों के बदलाव का अनुभव करते हुए हम इसी निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि महत्वाकांक्षा ही उन्हें राजनीति में लाई और जब वह सफल नहीं हुए तो उनके लिए राजनीति के अंगूर खट्टे हो गये। उन्होंने 'ज्योत्सना' में अपने अंचल की प्रगति के बारे में लम्बे-लम्बे लेख लिखे। प्रगतिशील विचारों वाले लेखों के कारण ही उनकी छवि प्रगतिशील लेखक की बनी, परन्तु आपात्काल का विरोध करते हुए भी वे बराबर इन्दिराजी के समर्थक बने रहे।

गोयलजी द्वारा लिखे गये निबन्ध हमारे सम्मुख क्रमबद्ध घटनाओं के माध्यम से चित्र प्रस्तुत करने में पूर्णतः सफल रहे हैं। यह कार्य एक इतिहासकार ही कर सकता है, जो गोयलजी ने किया है। किन्तु इन निबन्धों में वे मात्र इतिहासकार ही नहीं रहे हैं। जैसाकि उन्होंने लिखा है, उनकी हिन्दी साहित्य में रुचि बचपन से ही रही है और रेणु के उपन्यासों को वे किशोरावस्था में पढ़ते रहे थे। इस साहित्यिक प्रवृत्ति के कारण ही उनकी दृष्टि में इतिहास और साहित्य का मेल हो सका और उनमें किसी साहित्यकार को परखने की अदभुत क्षमता आई। हिन्दी साहित्यकारों पर लिखे गये उनके निबन्ध उनके हिन्दी ज्ञान को तो प्रकट करते ही हैं, साथ ही उन्हें हिन्दी साहित्य का इतिहास लिखने के लिए पूर्णतः सक्षम सिद्ध करते हैं। यदि आप हिन्दी साहित्य का अपनी दृष्टि से नवीन इतिहास लिखें तो वह हिन्दी साहित्य को एक बहुमूल्य देन होगी और हिन्दी वालों के लिए गौरव का विषय होगा।

संदर्भ-सूची

1. डॉ. वासुदेवशरण अग्रवाल, डॉ. मोतीचन्द्र तथा डॉ. विश्वम्भरशरण पाठक की लम्बी भूमिकाएँ भी उल्लेखनीय हैं।
2. गोयलजी द्वारा लिखित लम्बी भूमिकाओं में इस लेख में विवेचित उनकी मीरा तथा रेणु पर लिखित भूमिकाओं के अतिरिक्त श्री अरुण के ग्रन्थ 'यक्षों की भारत को देन' (जोधपुर, 1990) में लिखित भूमिका (पृ. xiii-xxxii) तथा डॉ. सुस्मिता पाण्डे की मध्यकालीन भक्ति आन्दोलन पर प्रकाशित अंग्रेजी ग्रन्थ (मेरठ, 1989) की भूमिका (पृ. ix-xxxiii) उल्लेखनीय हैं।
3. रमा भार्गव की पुस्तक 'भक्ति काव्य की परम्परा में मीरा', गोयलजी की भूमिका, पृ. vii
4. वही, पृ. viii
5. वही।
6. वही, पृ. ix
7. वही, पृ. x
8. वही, पृ. xi
9. वही, पृ. xi अच्युतानन्ददास, जगन्नाथदास, अनन्तदास, यशोवन्तदास तथा चैतन्यदास (जगन्नाथ दास तो स्वीवेश तक धारण करते थे)।
10. कबीर ने अपने काव्य में राजा राम, भरतार, दुल्हन, मंगलाचार, जोवनमदमाती आदि शब्दों का प्रयोग किया है जो मधुरा भक्ति का लक्षण है (वही, पृ. xiii)।
11. गोदा आण्डाल (तमिल), कन्नड़ की अक्क, मराठी की महदम्बा, जनाबाई आदि (वही, पृ. xiii)।
12. गोयल, श्रीराम, 'फणीश्वरनाथ रेणु एक इतिहासकार के आइने में' मध्यधारा, इलाहाबाद।

- 13 उदाहरणार्थ, अपने 'आत्मपरिचय' में रेणु दावा करते हैं कि 1930-31 में जब वह चौथी कक्षा के विद्यार्थी थे, उन्होंने महात्मा गांधी की गिरफ्तारी की खबर मिलते ही स्कूल में हड़ताल करवा दी थी। इसी समय में वह 1928 में मिडिल में पढ़ाई जाने वाली पुस्तक 'साहित्य शाठ' की चर्चा करते हैं जो उनके हाथ में तीन दशक बाद अचानक पड़ गई थी। इस पर उनके हाथ से लिखा था 'अस्य पुस्तकअधिकांशे' आदि। लेकिन 1930-31 में यतुर्ब कक्षा का विद्यार्थी 1928 में पहली कक्षा में ही हो सकता था, मिडिल में नहीं।

वे कभी राजनीति से जुड़ जाते थे तो कभी दूर होकर उसकी आलोचना करते थे। 1952 से 1962 तक राजनीति से सन्यास लेकर ही वे साहित्यिक कार्य कर सके। हम उन्हें राजनीति से अलग करके देखने में विश्वास नहीं करते क्योंकि राजनीति ने उन्हें जनता से जोड़ा, जनता के दुःख दर्द को समझने लायक बनाया और उन्हें अच्छा साहित्य परोसने की क्षमता प्रदान की। जीवन के अन्तिम समय में वे फिर राजनीति में कूद पड़े। महत्वाकांक्षा पूरी न होने पर उन्होंने राजनेताओं के दुहरे तिहरे चरित्रों को लेकर बड़ा दुःख व्यक्त किया है। राजनीतिक जीवन में उनके अन्तर्विरोधों को देखते हुए और विचारों के बदलाव का अनुभव करते हुए हम इसी निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि महत्वाकांक्षा ही उन्हें राजनीति में लाई और जब वह सफल नहीं हुए तो उनके लिए राजनीति के अंगूर खट्टे हो गये। उन्होंने 'ज्योत्सना' में अपने अंचल की प्रगति के बारे में लम्बे-लम्बे लेख लिखे। प्रगतिशील विचारों वाले लेखों के कारण ही उनकी छवि प्रगतिशील लेखक की बनी, परन्तु आपात्काल का विरोध करते हुए भी वे बराबर इन्दिराजी के समर्थक बने रहे।

गोयलजी द्वारा लिखे गये निबन्ध हमारे सम्मुख क्रमबद्ध घटनाओं के माध्यम से चित्र प्रस्तुत करने में पूर्णतः सफल रहे हैं। यह कार्य एक इतिहासकार ही कर सकता है, जो गोयलजी ने किया है। किन्तु इन निबन्धों में वे मात्र इतिहासकार ही नहीं रहे हैं। जैसाकि उन्होंने लिखा है, उनकी हिन्दी साहित्य में रुचि बचपन से ही रही है और रेणु के उपन्यासों को वे किशोरावस्था में पढ़ते रहे थे। इस साहित्यिक प्रवृत्ति के कारण ही उनकी दृष्टि में इतिहास और साहित्य का मेल हो सका और उनमें किसी साहित्यकार को परखने की अदभुत क्षमता आई। हिन्दी साहित्यकारों पर लिखे गये उनके निबन्ध उनके हिन्दी ज्ञान को तो प्रकट करते ही हैं, साथ ही उन्हें हिन्दी साहित्य का इतिहास लिखने के लिए पूर्णतः सक्षम सिद्ध करते हैं। यदि आप हिन्दी साहित्य का अपनी दृष्टि से नवीन इतिहास लिखें तो वह हिन्दी साहित्य को एक बहुमूल्य देन होगी और हिन्दी वालों के लिए गौरव का विषय होगा।

संदर्भ-सूची

1. डॉ. वासुदेवशरण अग्रवाल, डॉ. मोतीचन्द्र तथा डॉ. विश्वम्भरशरण पाठक की लम्बी भूमिकाएँ भी उल्लेखनीय हैं।
2. गोयलजी द्वारा लिखित लम्बी भूमिकाओं में इस लेख में विवेचित उनकी मीरा तथा रेणु पर लिखित भूमिकाओं के अतिरिक्त श्री अरुण के ग्रन्थ 'यक्षों की भारत को देन' (जोधपुर, 1990) में लिखित भूमिका (पृ. xiii-xxxii) तथा डॉ. सुस्मिता पाण्डे की मध्यकालीन भक्ति आन्दोलन पर प्रकाशित अंग्रेजी ग्रन्थ (मेरठ, 1989) की भूमिका (पृ. ix-xxxiii) उल्लेखनीय हैं।
3. रमा भार्गव की पुस्तक 'भक्ति काव्य की परम्परा में मीरा', गोयलजी की भूमिका, पृ. vii
4. वही, पृ. viii
5. वही।
6. वही, पृ. ix
7. वही, पृ. x
8. वही, पृ. xi
9. वही, पृ. xi अच्युतानन्ददास, जगन्नाथदास, अनन्तदास, यशोवन्तदास तथा चैतन्यदास (जगन्नाथ ५, स्वीवेश तक धारण करते थे)।
10. कबीर ने अपने काव्य में राजा राम, भरतार, दुल्हन, मंगलाचार, जोवनमदमाती आदि शब्दों का है जो मधुरा भक्ति का लक्षण है (वही, पृ. xiii)।
11. गोदा आण्डाल (तमिल), कन्नड़ की अक्क, मराठी की महदम्बा, जनाबाई आदि (वही, पृ. १)
12. गोयल, श्रीराम, 'फणीश्वरनाथ रेणु एक इतिहासकार के आइने में' माध्यामरा, इलाहाबाद।

- उदाहरणार्थ, अपने 'आत्मपरिवर्ध' में रेणु दावा करते हैं कि 1930-31 में जब वह चौथी कक्षा के विद्यार्थी थे, उन्होंने महात्मा गांधी की गिरफ्तारी की खबर मिलते ही स्कूल में हड़ताल करवा दी थी ! इसी मन्थ में वह 1928 में बिड़िल में पढ़ाई जाने वाली पुस्तक 'साहित्य पाठ' की वर्णन करते हैं जो उनके हाथ में तीन दशक बाद अचानक पड़ गई थी । इस पर उनके हाथ से लिखा था 'अस्य पुस्तकशिकारी' आदि । लेकिन 1930-31 में चतुर्थ कक्षा का विद्यार्थी 1928 में पहली कक्षा में हो हो सकता था, बिड़िल में नहीं।

खण्ड 2

राजस्थान के इतिहास के
कुछ अध्याय

राजस्थान के मालव जनपद का उत्तर गुप्त वंश

बी. वेन्जमिन

राजस्थान का छठी शती ई. का इतिहास अनेक समस्याओं से परिपूर्ण है। इन समस्याओं में प्रधानतम है छठी शती ई. में उत्तर भारत में ख्याति प्राप्त करने वाले उत्तर गुप्त वंश का आदिराज्य राजस्थान में था अथवा नहीं। यह सम्भावना सर्वप्रथम प्रोफेसर श्रीराम गोयल ने रखी थी।¹ अब तक यह प्रोफेसर दि. च. शुक्ल,² डॉ. सोहन कृष्ण पुरोहित,³ डॉ. शंकर गोयल,⁴ प्रस्तुत निबन्ध की लेखिका⁵ आदि अनेक इतिहासकारों द्वारा स्वीकृत हो चुकी है। लेकिन अनेक पुराने इतिहासकार यथा हार्नले,⁶ पायर्स,⁷ सालेटीर,⁸ रामचौधरी,⁹ वैद्य¹⁰ तथा मुकजी¹¹ आदि ने उत्तर गुप्तों का आदिराज्य मालवा माना है। उनके मत का आधार बाण का यह कथन है कि माधवगुप्त, जो हर्ष का मखा था (और जिसे आदित्यमेन के पिता माधवगुप्त से अभिन माना जाता है) मालवराज का पुत्र था। इस "मालव" जनपद की पहचान पश्चिमो या पूर्वी मालवा से की जाती है जबकि प्रोफेसर गोयल ने इसे राजस्थान का मालव जनपद बताया है।

इसके विपरीत पत्नीट,¹² मजूमदार,¹³ बसाक,¹⁴ आर. डी. बनर्जी¹⁵ और बी. पी. सिन्हा¹⁶ आदि इतिहासकारों ने उनका आदिराज्य मगध बताया है। इन विद्वानों का कहना है—

- (1) आदित्यसेन, विष्णुगुप्त तथा द्वितीय जीवितगुप्त के अभिलेख माघ में प्राप्त हुए हैं। इससे लगता है कि उनके शासन का केन्द्र मगध था। अतएव उनके पूर्वजों का राज्य भी मगध में रहा होगा।
- (2) अफसड़-अभिलेख में दामोदरगुप्त के पुत्र तथा माधवगुप्त के पिता महासेनगुप्त की सुस्थितवर्मा पर प्राप्त विजय की यशोगाथा के लौहित्य तट पर गये जाने का उल्लेख है। यदि महासेनगुप्त मालवा का राजा होता और उसके शासनकाल में मगध शार्वर्मा मौखरि के अधिपति में होगा तो यह कैसे सम्भव था कि महासेनगुप्त मगध तथा उनसे बगाल को पार कर कमलप को आक्रान्त करता और वहाँ के राजा सुस्थितवर्मा पर विजय प्राप्त करता।
- (3) अफसड़-अभिलेख के अनुसार उत्तर गुप्त वंश के तीसरे शासक प्रथम जीवितगुप्त ने गौड़ एवं हिमालय के समीपवर्ती क्षेत्रों पर विजय प्राप्त की थी। इससे स्पष्ट है कि उसका अपना राज्य बगाल के समीप था, न कि दूरस्थ मालवा में।
- (4) हर्ष ने माधवगुप्त को मगध में नियुक्त किया था। यदि उत्तर गुप्तों का आदि राज्य मालवा में होगा तो हर्ष माधवगुप्त को मालवा का शासक बनाता, मगध का नहीं।

लेकिन उत्तर गुप्तों का आदि राज्य मालवा में स्वीकार करने वाले इतिहासकारों ने उन्मुञ्च वक्त्रों का यह कहकर खण्डन किया है —

- (1) बाण के "हर्षचरित" से स्पष्ट है कि महासेनगुप्त "मालवराज" था और वह - - - महासेनगुप्त के प्रभुत्व को स्वीकार कर लिया जाए तो यही बात उसके दूर रहे —

दामोदरगुप्त तक—के संबंध में स्वीकार करने में कोई अनौचित्य नहीं है।

- (2) उत्तर गुप्तों का आदिराज्य मगध में मानने वाले इतिहासकारों का यह कहना कि उत्तर गुप्तों का आदिराज्य इस प्रदेश में मान लेने पर ही प्रथम जीवितगुप्त के द्वारा समुद्रतटीय शत्रुओं (बंगाल के) और महासेनगुप्त के द्वारा कामरूप नरेश सुस्थितवर्मा की पराजय सम्भव जान पड़ती है, उचित नहीं है, क्योंकि विशुद्ध तर्क की दृष्टि से यदि कन्नौज को केन्द्र मान कर शासन करने वाले मौखरि नरेश ईश्वरवर्मा का पुत्र ईशानवर्मा अपने यौवराज्य काल में गौड़ों को पराजित कर सकता था तो उस क्षेत्र पर मालवा का उत्तर गुप्त नरेश प्रथम जीवितगुप्त विजय प्राप्त क्यों नहीं कर सकता था? पश्चिमी मालवा के शासक यशोधर्म ने भी लौहित्य तट तक विजय प्राप्त की थी। अतः मालवा के ही दूसरे शासक महासेनगुप्त के लिए कामरूप विजय असम्भव नहीं थी। हे. च. रायचौधुरी¹⁷ का कथन है कि महासेनगुप्त के लौहित्य तट तक पहुँचने और उस पर आधिपत्य स्थापित करने से पूर्व उसके पूर्वजों, कुमारगुप्त एवं दामोदरगुप्त, ने मौखरियों को पराजित कर उनका अवरोध समाप्त कर दिया था। परन्तु यह तर्क समीचीन नहीं है। प्रोफेसर गोयल के शब्दों में मगध विषयक मत के समर्थक एक ओर तो महासेनगुप्त के द्वारा मालवा से कामरूप की विजय इसलिए असम्भव मानते हैं क्योंकि मगध में मौखरियों का राज्य था और दूसरी तरफ वे इस कठिनाई से मुक्ति पाने के लिए महासेनगुप्त को मगध का स्वामी मान लेते हैं। अर्थात् जिस काल में महासेनगुप्त के लिए मगध पार कर कामरूप जाना असम्भव था, उसी समय में मगध पर शासन करना सम्भव था। यह तर्क कदापि समीचीन नहीं कहा जा सकता।
- (3) मगध विषयक मत के समर्थकों का यह कहना कि हर्ष द्वारा माधवगुप्त को राज्य करने के लिए वही प्रदेश दिया गया जहाँ उसके पूर्वजों ने शासन किया था, एक पूर्वाग्रह मात्र है। यहाँ यह उल्लेखनीय है कि प्रभाकरवर्द्धन के राज्यकाल के अन्तिम दिनों में उत्तर गुप्तों के हाथ से राजलक्ष्मी निकल चुकी थी और हर्ष के काल में वे राज्यविहीन रहे थे। ऐसी स्थिति में माधवगुप्त का मगध पर अधिकार परिस्थितिजन्य था, न कि उसके पैतृक अधिकार की पुनर्प्राप्ति।
- (4) आदित्यसेन आदि उत्तर गुप्त नरेशों के लेखों का मगध से प्राप्त होना उस क्षेत्र पर उनके अपने अधिकार का द्योतक है, इस बात का नहीं कि उनके पूर्वज भी वहाँ शासन करते थे।

इस प्रकार ज्ञात तथ्यों के प्रकाश में छठी शती में उत्तर गुप्त शासकों को मगध का नहीं अपितु मालव जनपद का शासक मानना ही अधिक तर्कसंगत प्रतीत होता है। लेकिन यह मालव जनपद था कहाँ? सिन्हा ने (जो यह मानते हैं कि महासेनगुप्त के समय तक उत्तर गुप्त नरेश मगध के शासक थे और महासेनगुप्त मगध से मालव जनपद में आकर बसा था) बाण के मालव जनपद को पश्चिमी मालवा या अवन्ति देश माना है।¹⁸ लेकिन छठी शती में पश्चिमी मालवा पर यशोधर्म-विष्णुवर्द्धन का शासन था। उज्जैन-मन्दसौर क्षेत्र उनके साम्राज्य का हृदय-स्थल था। यशोधर्म के मन्दसौर अभिलेखों¹⁹ में तथा महाराज गौरि के छोटी सादड़ी व मन्दसौर अभिलेखों में उत्तर गुप्त वंश का अस्तित्व तक संकेतित नहीं है। इसलिए सामान्यतः यह माना जाता है कि उत्तर गुप्तों का निवास स्थान पूर्वी मालवा में था।²⁰ यह मत वात्स्यायन के ग्रन्थ “कामसूत्र” पर यशोधरलिखित टीका “जयमंगला” पर आधारित है। “कामसूत्र” में “आवन्तिकाः” और “मालव्य” के उल्लेख पर टीका करते हुए यशोधर कहता है कि अवन्ति उज्जयिनी देश (पश्चिमी मालवा) को कहते हैं (आवन्तिका उज्जयिनी देश भवाः। ता एवापरमालव्यः) और जहाँ मात्र मालव्य शब्द का प्रयोग होता है वहाँ पूर्वी मालवा से तात्पर्य होता है (मालव्य इति पूर्वमालव भवाः)।²¹ अभी तक किसी विद्वान् ने इस साक्ष्य में शंका नहीं की है। परन्तु एस. आर. गोयल के विचार से यशोधर के कथन के आधार पर बाण के मालव जनपद की पहिचान पूर्वी मालवा से नहीं की जा सकती। यशोधर एक परवर्ती

लेखक है। उसने अपनी टीका 13 वीं शती में लिखी थी²² तब तक आधुनिक मालवा प्रदेश इस नाम से विख्यात हो चुका था। इसलिए यशोधर के साक्ष्य से मात्र यह निश्चित माना जा सकता है कि उसके अपने युग में "मालव" से आशय पूर्वी मालवा से होता था। परन्तु यह प्रमाणित करने के लिए अभी तक कोई साक्ष्य नहीं मिला है कि छठी शती में भी मालव से आशय पूर्वी मालवा से ही होता था। इसके विपरीत यह विश्वास करने के लिए पर्याप्त कारण है कि छठी-सातवीं शताब्दी तक "मालव" नाम का प्रयोग राजस्थान के अजमेर-टोंक-जयपुर प्रदेश के लिए होता था और इसलिए प्रोफेसर गोयल का विचार है कि उत्तर गुप्तों के राज्य की स्थिति राजस्थान के इस मालव जनपद में ही माननी चाहिए। उपलब्ध साक्ष्य के सक्षिप्त सर्वेक्षण से यह तथ्य सुस्पष्ट हो जाएगा —

(1) मालव जाति मूलतः पञ्जाब में रहती थी। उसकी पहिचान सिकन्दर के इतिहासकारों द्वारा उल्लिखित मल्लोई जाति से (जो चतुर्थ शती ई. पू. में रावी-चिनाव दोआब में रहती थी) सुनिश्चित है, क्योंकि सिकन्दर के इतिहासकारों मल्लोई को औक्सोड्रेकाई का घनिष्ठ मित्र बताते हैं और भारतीय साक्ष्य "मालव-क्षुद्रक" द्वन्द्व का उल्लेख करते हैं। इसके बाद यह भटिण्डा के मार्ग से आकर राजस्थान में बसी जहाँ इसकी राजधानी भूतपूर्व जयपुर राज्य की उणियारा तहसील में नगर (प्राचीन मालवनगर) स्थान था। नगर से मालवा के सिक्के जो ईसा की प्रारम्भिक शतियों के हैं, सहस्रो की संख्या में मिले हैं। वहाँ दूसरी शती ई. में उत्तमभद्रों के मित्र राक सरदार उपवदात से इसका संघर्ष हुआ। इसके बाद इसे वहाँ चट्टन वंश के शाकों का प्रभुत्व मानना पड़ा। 226 ई. के लगभग यह स्वतन्त्र हुई जैसा कि इसके नान्दसा से प्राप्त अभिलेख से प्रमाणित है। चौथी शती ई. में इसे समुद्रगुप्त का प्रभुत्व स्वीकार करना पड़ा। उस समय भी यह राजस्थान में ही बनी हुई थी क्योंकि समुद्रगुप्त की प्रयाग-प्रशस्ति में इसका उल्लेख आर्जुनायनो (देहली जयपुर-आगरा प्रदेश) व योधिया (उत्तरी राजस्थान व दक्षिणी पञ्जाब) के साथ किया गया है। इस प्रकार प्रारम्भिक गुप्त काल तक मालव जाति निश्चय ही अजमेर-टोंक-जयपुर प्रदेश में बसी हुई थी।

(2) आधुनिक मालवा (पूर्वी और पश्चिमी) को "मालवा" नाम से ख्याति सम्भवतः परमार युग में प्राप्त हुई, क्योंकि गुप्त काल और परमार काल के बीच में राजस्थान का मालव जनपद "मालव" कहलाता रहा और तत्कालीन लेखक इसको अवन्ति से भिन्न मानते रहे। परमार युग के पूर्व उज्जयिनी प्रदेश को "मालव" कहने वाले उल्लेख अत्यन्त विरल हैं, और इनसे मात्र यह प्रमाणित होता है कि सातवीं शती में उज्जयिनी प्रदेश के लिए यह नाम प्रयोग में आना प्रारम्भ हो गया था, परन्तु श्रेष्ठ नहीं हुआ था। चौथी-छठी शती में, जब उत्तर गुप्तों ने शासन किया, स्थिति सर्वथा भिन्न थी। इस युग में अवन्ति के लिए "मालव" नाम का प्रयोग बिल्कुल नहीं होता था। इतना ही नहीं हमारे साक्ष्य यह भी स्पष्ट करते हैं कि अवन्ति और मालव सर्वथा भिन्न माने जाते थे और मालव जनपद अवन्ति से उत्तर की ओर स्थित माना जाता था। उदाहरणार्थ,

(अ) स्वयं वात्स्यायन ने अपने "कननसूत्र" में, जिसकी रचना गुप्तकाल के प्रारम्भ में हुई, अवन्ति और मालव जनपदों को पृथक्-पृथक् माना है।²³ यह कथन तो उसके तेरहवीं शती के टीकाकार यशोधर का है कि अवन्ति का तात्पर्य "पश्चिमी मालवा" है और "मालव" का पूर्वी मालवा। स्वयं वात्स्यायन ने ऐसा नहीं कहा है।

(आ) "भागवत पुराण" में, जिसकी रचना रायचौधुरी के अनुसार उत्तर गुप्तों के युग के आसपास हुई²⁴, अर्बुद या आबू का उल्लेख "मालव" के साथ किया गया है (सौराष्ट्रवायन्याभीरवश्च शूरा अर्बुद मालवा) और अवन्ति के

दामोदरगुप्त तक—के संबंध में स्वीकार करने में कोई अनौचित्य नहीं है।

- (2) उत्तर गुप्तों का आदिराज्य मगध में मानने वाले इतिहासकारों का यह कहना कि उत्तर गुप्तों का आदिराज्य इस प्रदेश में मान लेने पर ही प्रथम जीवितगुप्त के द्वारा समुद्रतटीय शत्रुओं (बंगाल के) और महासेनगुप्त के द्वारा कामरूप नरेश सुस्थितवर्मा की पराजय सम्भव जान पड़ती है, उचित नहीं है, क्योंकि विशुद्ध तर्क की दृष्टि से यदि कन्नौज को केन्द्र मान कर शासन करने वाले मौखरि नरेश ईश्वरवर्मा का पुत्र ईशानवर्मा अपने यौवराज्य काल में गौड़ों को पराजित कर सकता था तो उस क्षेत्र पर मालवा का उत्तर गुप्त नरेश प्रथम जीवितगुप्त विजय प्राप्त क्यों नहीं कर सकता था? पश्चिमी मालवा के शासक यशोधर्मा ने भी लौहित्य तट तक विजय प्राप्त की थी। अतः मालवा के ही दूसरे शासक महासेनगुप्त के लिए कामरूप विजय असम्भव नहीं थी। हे. च. रायचौधुरी¹⁷ का कथन है कि महासेनगुप्त के लौहित्य तट तक पहुँचने और उस पर आधिपत्य स्थापित करने से पूर्व उसके पूर्वजों, कुमारगुप्त एवं दामोदरगुप्त, ने मौखरियों को पराजित कर उनका अवरोध समाप्त कर दिया था। परन्तु यह तर्क समीचीन नहीं है। प्रोफेसर गोयल के शब्दों में मगध विषयक मत के समर्थक एक ओर तो महासेनगुप्त के द्वारा मालवा से कामरूप की विजय इसलिए असम्भव मानते हैं क्योंकि मगध में मौखरियों का राज्य था और दूसरी तरफ वे इस कठिनाई से मुक्ति पाने के लिए महासेनगुप्त को मगध का स्वामी मान लेते हैं। अर्थात् जिस काल में महासेनगुप्त के लिए मगध पार कर कामरूप जाना असम्भव था, उसी समय में मगध पर शासन करना सम्भव था। यह तर्क कदापि समीचीन नहीं कहा जा सकता।
- (3) मगध विषयक मत के समर्थकों का यह कहना कि हर्ष द्वारा माधवगुप्त को राज्य करने के लिए वही प्रदेश दिया गया जहाँ उसके पूर्वजों ने शासन किया था, एक पूर्वाग्रह मात्र है। यहाँ यह उल्लेखनीय है कि प्रभाकरवर्द्धन के राज्यकाल के अन्तिम दिनों में उत्तर गुप्तों के हाथ से राजलक्ष्मी निकल चुकी थी और हर्ष के काल में वे राज्यविहीन रहे थे। ऐसी स्थिति में माधवगुप्त का मगध पर अधिकार परिस्थितिजन्य था, न कि उसके पैतृक अधिकार की पुनर्प्राप्ति।
- (4) आदित्यसेन आदि उत्तर गुप्त नरेशों के लेखों का मगध से प्राप्त होना उस क्षेत्र पर उनके अपने अधिकार का द्योतक है, इस बात का नहीं कि उनके पूर्वज भी वहाँ शासन करते थे।

इस प्रकार ज्ञात तथ्यों के प्रकाश में छठी शती में उत्तर गुप्त शासकों को मगध का नहीं अपितु मालव जनपद का शासक मानना ही अधिक तर्कसंगत प्रतीत होता है। लेकिन यह मालव जनपद था कहाँ? सिन्हा ने (जो यह मानते हैं कि महासेनगुप्त के समय तक उत्तर गुप्त नरेश मगध के शासक थे और महासेनगुप्त मगध से मालव जनपद में आकर बसा था) बाण के मालव जनपद को पश्चिमी मालवा या अवन्ति देश माना है।¹⁸ लेकिन छठी शती में पश्चिमी मालवा पर यशोधर्मा-विष्णुवर्द्धन का शासन था। उज्जैन-मन्दसौर क्षेत्र उनके साम्राज्य का हृदय-स्थल था। यशोधर्मा के मन्दसौर अभिलेखों¹⁹ में तथा महाराज गौरि के छोटी सादड़ी व मन्दसौर अभिलेखों में उत्तर गुप्त वंश का अस्तित्व तक संकेतित नहीं है। इसलिए सामान्यतः यह माना जाता है कि उत्तर गुप्तों का निवास स्थान पूर्वी मालवा में था।²⁰ यह मत वात्स्यायन के ग्रन्थ “कामसूत्र” पर यशोधरलिखित टीका “जयभंगला” पर आधारित है। “कामसूत्र” में “आवन्तिकाः” और “मालव्य” के उल्लेख पर टीका करते हुए यशोधर कहता है कि अवन्ति उज्जयिनी देश (पश्चिमी मालवा) को कहते हैं (आवन्तिका उज्जयिनी देश भवाः। ता एवापरमालव्यः) और जहाँ मात्र मालव्य शब्द का प्रयोग होता है वहाँ पूर्वी मालवा से तात्पर्य होता है (मालव्य इति पूर्वमालव भवाः)।²¹ अभी तक किसी विद्वान् ने इस साक्ष्य में शंका नहीं की है। परन्तु एस. आर. गोयल के विचार से यशोधर के कथन के आधार पर बाण के मालव जनपद की पहचान पूर्वी मालवा से नहीं की जा सकती। यशोधर एक परवर्ती

लेखक है। उसने अपनी टीका 13 वीं शती में लिखी थी²² तब तक आधुनिक मालवा प्रदेश इस नाम से विख्यात हो चुका था। इसलिए यशोधर के साक्ष्य से मात्र यह निश्चित माना जा सकता है कि उसके अपने युग में "मालव" से आशय पूर्वी मालवा से होता था परन्तु यह प्रमाणित करने के लिए अभी तक कोई साक्ष्य नहीं मिला है कि छठी शती में भी मालव से आशय पूर्वी मालवा से ही होता था। इसके विपरीत यह विश्वास करने के लिए पर्याप्त कारण है कि छठी-सातवीं शताब्दी तक "मालव" नाम का प्रयोग रजस्थान के अजमेर-टोंक-जयपुर प्रदेश के लिए होता था और इसलिए प्रोफेसर गोयल का विचार है कि उत्तर गुप्तों के राज्य की स्थिति रजस्थान के इस मालव जनपद में ही माननी चाहिए। उपलब्ध साक्ष्य के सक्षिप्त सर्वेक्षण से यह तथ्य सुस्पष्ट हो जाएगा —

(1) मालव जाति भूलतः पञ्जाब में रहती थी। उसकी पहिचान सिकन्दर के इतिहासकारों द्वारा उल्लिखित मल्लोई जाति से (जो चतुर्थ शती ई. पू. में रावी-चिनाब दोआब में रहती थी) सुनिश्चित है, क्योंकि सिकन्दर के इतिहासकारों मल्लोई को औक्सोड्रैकाई का घनिष्ठ मित्र बताते हैं और भारतीय साक्ष्य "मालव-भुद्रक" दृष्ट का उल्लेख करते हैं। इसके बाद यह भट्टिण्डा के मार्ग से आकर रजस्थान में बसी जहाँ इसकी राजधानी भूतपूर्व जयपुर राज्य की उणिपारा तहसील में नगर (प्राचीन मालवनगर) स्थान था। नगर से मालवा के सिक्के जो ईसा की प्रारम्भिक शतियों के हैं, सहस्रो की सख्या में मिले हैं। वहाँ दूसरी शती ई. में उत्तमभद्रों के मित्र शक सरदार उपवदात से इसका संपर्क हुआ। इसके बाद इसे वहाँ चट्टन वंश के शकों का प्रभुत्व मानना पड़ा। 226 ई. के लगभग यह स्वतन्त्र हुई जैसा कि इसके नान्दसा से प्राप्त अभिलेख से प्रमाणित है। चौथी शती ई. में इसे समुद्रगुप्त का प्रभुत्व स्वीकार करना पड़ा। उस समय भी यह रजस्थान में ही बनी हुई थी क्योंकि समुद्रगुप्त की प्रयाग प्रशस्ति में इसका उल्लेख आर्जुनायनो (देहली-जयपुर-आगरा प्रदेश) व यौधेयो (उत्तरी रजस्थान व दक्षिणी पञ्जाब) के साथ किया गया है। इस प्रकार प्रारम्भिक गुप्त काल तक मालव जाति निरचय ही अजमेर-टोंक-जयपुर प्रदेश में बनी हुई थी।

(2) आधुनिक मालवा (पूर्वी और पश्चिमी) को "मालवा" नाम से ख्याति सम्भवतः परमार युग में प्राप्त हुई, क्योंकि गुप्त काल और परमार काल के बीच में रजस्थान का मालव जनपद "मालव" कहलाता रहा और तत्कालीन लेखक इसकी अवन्ति से भिन्न मानते रहे। परमार युग के पूर्व उज्जयिनी प्रदेश को "मालव" कहने वाले उल्लेख अत्यन्त विरल हैं, और इनसे मात्र यह प्रमाणित होता है कि सातवीं शती में उज्जयिनी प्रदेश के लिए यह नाम प्रयोग में आना प्रारम्भ हो गया था, परन्तु लोकप्रिय नहीं हुआ था। पाँचवीं-छठी शती में, जब उत्तर गुप्तों ने शासन किया, स्थिति सर्वथा भिन्न थी। इस युग में अवन्ति के लिए "मालव" नाम का प्रयोग बिल्कुल नहीं होता था। इतना ही नहीं हमारे साक्ष्य यह भी स्पष्ट करते हैं कि अवन्ति और मालव सर्वथा भिन्न माने जाते थे और मालव जनपद अवन्ति से उत्तर की ओर स्थित माना जाता था। उदाहरणार्थ,

(अ) स्वयं वात्स्यायन ने अपने "कामसूत्र" में, जिसकी रचना गुप्तकाल के प्रारम्भ में हुई, अवन्ति और मालव जनपदों को पृथक्-पृथक् माना है²³ यह कथन तो उसके गेरहवीं शती के टीकाकार यशोधर का है कि अवन्ति का तात्पर्य "पश्चिमी मालवा" है और "मालव" का पूर्वी मालवा। स्वयं वात्स्यायन ने ऐसा नहीं कहा है।

(आ) "भागवत पुराण" में, जिसकी रचना गयबौपुरी के अनुसार उत्तर गुप्तों के युग के आसपास हुई²⁴, अर्बुद या आबू का उल्लेख "मालव" के साथ किया गया है (सौण्ड्यावन्तधोराशय शूरा अर्बुद मालवा) और अवन्ति को सौराष्ट्र के समीप

और प्रथम जीवितगुप्त को उसका प्रभुत्व मानना पड़ा होगा। जैसा कि प्रोफेसर गोयल का आग्रह है, उस अवस्था में यह सम्भावना अपने आप उभर आती है कि ईश्वरवर्मा और प्रथम जीवितगुप्त ने यशोधर्मा के हिमालय और गौड़ प्रदेशों में लड़े गये युद्धों में उसके अधीनस्थ राजा के रूप में भाग लिया था जिनका उल्लेख जौनपुर और अफसड़-अभिलेख में इस प्रकार कर दिया गया है मानों ये उनके अपने स्वतन्त्र अभियान थे। प्राचीन इतिहास में इस प्रकार के उल्लेख प्रायः मिलते हैं।

प्रथम जीवितगुप्त का पुत्र और उत्तराधिकारी कुमारगुप्त था जिसका मौखरि समकालीन नरेश था ईशानवर्मा। उपर्युक्त युद्धों में प्राप्त सफलताओं के परिणामस्वरूप मौखरियों में साम्राज्यिक महत्वाकांक्षा उत्पन्न हो गई थी। इसके फलस्वरूप उनका पश्चिमी मालवा के औलिकर सम्राटों से संघर्ष अनिवार्य था। सम्भवतः प्रथम जीवितगुप्त के पुत्र कुमारगुप्त ने, जो अभी तक एक मामूली नरेश था, इस संघर्ष में अपने स्वामी औलिकर सम्राट् का साथ दिया। बाद में आदित्यसेन के अफसड़-अभिलेख के लेखक ने उसके मौखरियों के साथ लड़े गये युद्ध का वर्णन इस प्रकार कर दिया मानो यह युद्ध कुमारगुप्त ने अपने आप स्वतन्त्र रूप से लड़ा था। इस समस्या पर विचार करने से पूर्व तत्कालीन युग में उत्तर गुप्त वंश की राजनीतिक प्रतिष्ठा के विषय में स्पष्ट मत होना आवश्यक है क्योंकि उनकी राजनीतिक प्रतिष्ठा को लेकर अनेक भ्रान्तियाँ प्रचलित हैं जिससे तत्कालीन मौखरि इतिहास के पुनर्निर्माण में भी कठिनाई होती है।

छठी ई. शती के प्रारम्भ में उत्तर भारत में जिन शक्तियों का उदय हुआ उनमें उत्तर गुप्त वंश को आजकल बड़ा सम्मानित स्थान प्राप्त है। प्रायः स्वीकृत धारणानुसार इस वंश के राजाओं ने साम्राज्यिक गुप्तों के बाद उत्तर भारत में साम्राज्य स्थापन का प्रयास किया और इसके लिए उनकी मौखरियों से कई पीढ़ियों तक प्रतिस्पर्द्धा रही। बहुत से विद्वान् तो इस प्रतिद्वन्द्विता में उत्तर गुप्तों को कुछ समय के लिए सफल भी हुआ मानते हैं। अनेक आधुनिक विद्वान् उनको बिना किसी संकोच के "सम्राट्" की उपाधि तक से अभिहित कर देते हैं।³² परन्तु श्रीराम गोयल के अनुसार उत्तर गुप्तों का छठी शती ई. में राजनीतिक महत्त्व इतना अधिक नहीं था। इस वंश के शासकों ने हर्षोत्तर काल में मगध पर शासन करते हुए "महाराजाधिराज" उपाधि अवश्य धारण की थी, परन्तु यह बात सातवीं शताब्दी की है। छठी शती में उत्तर गुप्त राजा एक स्थानीय और मामूली-सी शक्ति थे वे न तो स्वतन्त्र शासक थे और न ही मौखरियों के प्रतिस्पर्द्धा। मौखरियों के साथ उनकी प्रतिद्वन्द्विता का मत केवल आदित्यसेन के अफसड़-अभिलेख पर निर्भर है जिसमें इस वंश के चौथे राजा कुमारगुप्त का मौखरि वंश के चौथे राजा ईशानवर्मा से युद्धरत होना उल्लिखित है और पांचवें राजा दामोदरगुप्त को किसी मौखरि से युद्ध करते हुए स्वर्गवासी हुआ बताया गया है।

लेकिन इन तथ्यों से यह सिद्ध नहीं होता कि उत्तर गुप्तों का मौखरियों से एक या एक से अधिक पीढ़ी तक सार्वभौम सत्ता हथियाने के लिए संघर्ष चला क्योंकि जैसा कि श्रीराम गोयल का कहना है,³³ यह अधिक सम्भव है कि कुमारगुप्त ने ईशानवर्मा से युद्ध स्वतन्त्र राजा के रूप में नहीं वरन् पश्चिमी मालवा के औलिकर सम्राट् के अधीन उसकी ओर से लड़ा था। इस युद्ध में औलिकर सम्राट् और स्वयं कुमारगुप्त भी, पराजित हुआ। शायद इसीलिए इस समय के बाद औलिकर उत्तर भारतीय राजनीतिक रंगमंच से विलुप्त हो जाते हैं। जहाँ तक दामोदरगुप्त की बात है, उसने तो शायद मौखरियों से पृथक् रंगमंच से विलुप्त हो जाते हैं। जहाँ तक दामोदरगुप्त की बात है, उसने तो शायद मौखरियों से पृथक् कोई युद्ध ही नहीं लड़ा था—सम्भवतः वह उसी युद्ध में दिवंगत हुआ जिसमें कुमारगुप्त अपने स्वामी औलिकर सम्राट् के साथ हारा था। इसीलिए अफसड़-लेख में दामोदरगुप्त के शत्रु मौखरि राजा का नाम न देकर उसे केवल "मौखरि" कह दिया गया है, उसी तरह जैसे हम आज भी पहिले वाक्य में किसी राजा का नाम देने के बाद दूसरे वाक्य में उसका उल्लेख उसके वंश नाम से कर देते हैं। उत्तर गुप्त वंश

की छठी शती ई. के इतिहास में सम्पूर्ण महत्ता मात्र अफसड़-लेख पर निर्भर है जिसमें, इस लेख के लिखवाए जाने के समय, उत्तर गुप्त नरेशों के "महाराजाधिराज" बन जाने के कारण, उनके पूर्वजों का महत्व बहुत बढ़ा-चढ़ा कर दिखा दिया गया है और उनके युद्धों की इस प्रकार चर्चा कर दी गयी है मानो वे युद्ध उन्होंने स्वतन्त्ररूपेण लड़े थे। परन्तु ऐसे अनेक संकेत उपलब्ध हैं जिनसे कम से कम छठी शती ई. में, उनके राजनीतिक महत्व की अत्यल्पता सिद्ध होती है। मौखरियों की तुलना में तो वे एकदम मामूली शक्ति लगते हैं।

मौखरियों के राजनीतिक महत्व का प्रमाण स्वयं उनके अभिलेख और मुद्राएँ हैं। उनके अभिलेख जैनपुर, हड़हा, असीरगढ़ तथा नालन्दा आदि स्थलों से मिले हैं और सिक्के भिठौर आदि अनेक स्थलों से। इसके विपरीत इस युग के उत्तर गुप्त नरेशों का न कोई अभिलेख उपलब्ध है और न सिक्के ही मिलते हैं। दूसरे, मौखरियों की महत्ता का प्रमाण अन्य वंशों के अभिलेख भी हैं। जैसा कि ऊपर कहा गया है, स्वयं उत्तर गुप्त अभिलेखों में शर्ववर्मा और अर्वावन्तवर्मा को "परमेश्वर" कहा गया है, इसी प्रकार प्रतिहार सम्राट् मिहिरभोज के बाड़ा-दानपत्र³⁴ में शर्ववर्मा को "परमेश्वर" कहा गया है। समुद्रसेन के निर्मण्ड-दानपत्र³⁵ में भी उसका नाम मिलता है। दक्षिण कोसल के पाण्डुवशी राजा महाशिवगुप्त बालार्जुन के सिरपुर-लेख में वर्मा कुलोत्पन्न श्री सूर्यवर्मा की चर्चा मिलती है जिसको लगभग सभी विद्वान् सूर्यवर्मा मौखरि मानते हैं। इस लेख में उसके वंश को मगध पर शासन करने के कारण यशस्वी कहा गया है। इसके विपरीत छठी शती के उत्तर गुप्त नरेश समकालिक और उत्तरकालीन लेखों में सर्वथा अनुलिखित हैं। तीसरे, मौखरियों के अभिलेखों में उन्हें ईशानवर्मा के समय से "महाराजाधिराज" उपाधि दी गयी है। स्वयं उत्तर गुप्तों के देवबरनार्क-लेख में शर्ववर्मा और अर्वावन्तवर्मा का उल्लेख "परमेश्वर" के रूप में हुआ है। लेकिन उत्तर गुप्तों ने "महाराजाधिराज" उपाधि सर्वप्रथम सातवीं शती के उत्तरार्द्ध में धारण की। इसके पूर्व के राजाओं को मात्र "श्री" या अधिक से अधिक "नृप" उपाधि दी गई है जो उस युग में सामान्य धारण करते थे³⁶ चौथे, अभी तक उत्तर गुप्तों के आदिराज्य की स्थिति तक निश्चित रूप से ज्ञात नहीं है। कुछ विद्वान् उनके आदिराज्य को मगध में मानते हैं, कुछ पूर्वी मालवा में और कुछ पश्चिमी मालवा में और कुछ राजस्थान के मालव जनपद में। ऐसी स्थिति में उनके तथाकथित "साम्राज्य" की सीमाओं के ऊपर तो विचार करने का प्रश्न ही उत्पन्न नहीं होता। इसके विपरीत मौखरियों के आदिराज्य का कान्यकुब्ज के आसपास होना निर्विवाद है। इतना ही नहीं, यह भी सिद्ध है कि उनका अधिकार पूर्व में मगध तक, पश्चिम में सतलज के समीप स्थित निर्मण्ड तक और दक्षिण में कलङ्गर मण्डल (बुन्देलखण्ड) तक अवश्य ही था। इन तथ्यों के प्रकाश में इन दोनों शक्तियों को समान मानना कदापि उचित नहीं होगा। चौथे, हर्ष के राजकवि बाण ने मौखरियों के तत्कालीन राजनीतिक महत्व का स्पष्ट आभास दिया है। उसके "हर्षचरित" में प्रभाकरवर्द्धन मौखरि वंश को "शिवजी के चरणन्यास की भाँति सब राजाओं का शिरमौर और सकल भुवन द्वारा नमस्कृत" बताता है³⁷ इसके विपरीत जब मालवराज (महासेनगुप्त) के पुत्र प्रभाकरवर्द्धन के पास आते हैं तो प्रभाकर ने अपने पुत्रों से उनका परिचय करते समय उनको मालवराज का पुत्र तो कहा और अपने पुत्रों से यह अनुरोध भी किया कि वे उनके साथ सामान्य परिजनो न करें, परन्तु उसके बावजूद उसने उनको भृत्यों की श्रेणी में रखा, उनके लिए "अनुचर" प्रेषित किए तथा मालव कुमारों ने भी अन्तर्पुर में प्रवेश करते समय दूर से ही चाते से पृथ्वी का स्पर्श करते हुए प्रणाम किया³⁸ प्रणाम की यह विधि निम्नतम श्रेणी के स्नातकीय है कि महासेनगुप्त प्रभाकरवर्द्धन का मामा था और ये दोनों राजकुमार उसके बावजूद उनका प्रभाकर को इस प्रकार प्रणाम करना इस बात का संकेत माना जाना

की राजनीतिक प्रतिष्ठा विशेष नहीं थी।

प्रोफेसर श्रीराम गोयल के विचार से छठी शती ई. में उत्तर गुप्त वंश एक अति सामान्य, मात्र स्थानीय महत्व वाला, शासक वंश था। गोयल की यह मान्यता भी स्पष्टतः सही है कि इस वंश के राजा क्रमशः पश्चिमी मालवा के औलिकरों, कान्यकुब्ज के मौखरियों, बंगाल के गौड़ों तथा थानेसर के पुष्यभूतियों के अधीन रहे थे। अपने इन सम्राटों के अधीन उन्होंने समय-समय पर जो युद्ध लड़े, उनका बाद में अफसड़-लेख में इस प्रकार वर्णन कर दिया गया, मानो वे उनके स्वतन्त्र युद्ध थे।

इस पृष्ठभूमि में हम ईशानवर्मा और कुमारगुप्त के संघर्ष का अधिक सही अध्ययन कर सकते हैं। अफसड़-अभिलेख में कहा गया है कि कुमारगुप्त ने ईशानवर्मा की, जो राजाओं में चन्द्रमा के समान था, महान् सैन्य को, जो लक्ष्मी (विजयलक्ष्मी) की प्राप्ति का हेतु थी, मथ डाला था। इस कथन के आधार पर र. च. मजूमदार, र. श. त्रिपाठी तथा बी. पी. सिन्हा प्रभृति विद्वानों का विश्वास है कि इस युद्ध में कुमारगुप्त विजयी हुआ था।³⁹ परन्तु मुकर्जी और राय का कहना है कि इस संघर्ष में विजय मौखरियों को मिली थी।⁴⁰ स्मरणीय है कि अफसड़-अभिलेख में इस युद्ध का वर्णन करते समय कुमारगुप्त की वीरता से भी अधिक बल ईशानवर्मा की प्रतिष्ठा और मौखरि सेना की शक्ति पर दिया गया है। इतना ही नहीं, इस सेना को विजयलक्ष्मी की प्राप्ति का हेतु भी बताया गया है। इसका स्पष्ट तात्पर्य है कि इस युद्ध में विजय ईशानवर्मा को मिली थी, कुमारगुप्त के पक्ष को नहीं। यह आग्रह कि अगर इस युद्ध में कुमारगुप्त हारा होता तो इसकी चर्चा स्वयं उत्तर गुप्त लेख में नहीं होती, सही नहीं है। प्राचीनकाल में पराजित पक्ष द्वारा अपने ही अभिलेखों में अपनी असफलता का उल्लेख कर देना अज्ञात नहीं है। इसका एक अच्छा उदाहरण कामरूप-नरेश भास्करवर्मा का दूवी-दानपत्र है जिसमें उल्लिखित है कि किसी गौड़-नरेश (सम्भवतः शशांक) ने उसे और उसके भाई सुप्रतिष्ठितवर्मा को युद्ध में परास्त करके बन्दी बना लिया था।⁴¹ कुछ विद्वानों को आपत्ति है कि किसी भी मौखरि अभिलेख में ईशानवर्मा द्वारा कुमारगुप्त को पराजित किए जाने का उल्लेख नहीं हुआ है। परन्तु अभी तक ऐसा कोई मौखरि अभिलेख प्राप्त ही कहाँ हुआ है जिसमें ईशानवर्मा की विजय के उल्लेख की आशा की जा सके। यह युद्ध सभी विद्वानों के अनुसार हड़हा-अभिलेख (554 ई.) के उपरान्त लड़ा गया था। अब, हड़हा-अभिलेख के बाद में लिखे गए मौखरि अभिलेखों के रूप में अभी तक केवल असीरगढ़ और नालन्दा से कुछ मुहरें प्राप्त हैं। लेकिन मुहर-अभिलेखों में केवल वंशावली दी जाती थी, इनमें राजाओं की सामरिक सफलताओं का विस्तृत वर्णन नहीं होता था। फिर भी परोक्ष रूप से ये लेख इस बात का समर्थन करते हैं कि इस युद्ध में विजयश्री ईशानवर्मा को मिली थी। इन अभिलेखों में ईशानवर्मा और उसके सब उत्तराधिकारियों को "महाराजाधिराज" कहा गया है जबकि यह साम्राज्यिक उपाधि उत्तर गुप्त अभिलेखों में सर्वप्रथम आदित्यसेन के लिए प्रयुक्त हुई है। बी. पी. सिन्हा ने एक स्थान पर कुमारगुप्त के लिए साम्राज्यिक उपाधि का अप्रयुक्त होना या न होना महत्वहीन तथ्य बताया है,⁴² परन्तु अन्यत्र उन्होंने अपने इस तर्क का स्वयं ही खण्डन कर दिया है।⁴³ यह तथ्य भी विचारणीय है कि मौखरियों ने अपनी स्वतन्त्रता और सार्वभौम सत्ता के प्रतीक स्वरूप सिक्के भी जारी किए थे जबकि उत्तर-गुप्तों के सिक्के सर्वथा अप्राप्त हैं। वस्तुतः छठी शती ई. में शासन करने वाले सभी उत्तर-गुप्त नरेशों का सम्पूर्ण गौरव मात्र सातवीं शती ई. के अफसड़-अभिलेख में प्रदत्त तथ्यों पर आधारित है जिसका वर्णन निश्चयतः अतिरञ्जित है जबकि मौखरियों की प्रतिष्ठा न केवल उनके अपने अनेक अभिलेखों (जो हड़हा, जौनपुर, असीरगढ़ और नालन्दा आदि विविध स्थलों से मिले हैं) और सिक्कों से सिद्ध है वरन् बाण के "हर्षचरित" ⁴⁴ एवं स्वयं उत्तर गुप्त अभिलेखों ⁴⁵ में भी उसकी झलक मिलती है।

अफसड़-अभिलेख के अनुसार मौखरियों से युद्ध के उपरान्त कुमारगुप्त ने प्रयाग जाकर वहाँ अग्निर्वाशि में आत्मोत्सर्ग किया था। यह वर्णन उसके प्रयाग में किये गये अन्तिम संस्कार का नहीं, उसके द्वारा अपनी इच्छा से किए गए आत्मदाह का है। उसका अन्तिम संस्कार अगर प्रयाग में सामान्यरूपेण हुआ होता तो अफसड़-अभिलेख में उसका उल्लेख होता ही नहीं, क्योंकि उस अवस्था में यह कोई चर्चा योग्य घटना नहीं होती। दूसरे, सामान्य रूप से किये गये अन्तिम संस्कार के प्रसंग में उसके "प्रयाग जाने" (प्रयाग गत) का उल्लेख नहीं होता।

कुमारगुप्त के इस आत्मदाह का क्या कारण था, कहना कठिन है। बी पी सिन्हा का यह सुझाव कि कुमारगुप्त ने ईशानवर्मा पर प्राप्त विजय के बदले में देवताओं के प्रति कृतज्ञता जताने के लिए आत्मदाह किया था,⁴⁶ बड़ा विचित्र है और उनके द्वारा कुमारगुप्त की ईशानवर्मा पर विजय विषयक अपने मत को पुष्ट करने का असफल प्रयास लगता है। हो सकता है, कुमारगुप्त ने आत्मदाह धर्मलाभ के लिए किया हो। धर्म चन्देल, गांगेयदेव कल्चुरि, पाल नृपति रामपाल तथा चालुक्यनृपति सोमेश्वर आहवमल्ल आदि अनेक नरेशों ने पुण्यलाभ के उद्देश्य से आत्मोत्सर्ग किया था। प क्षेत्रेशचन्द्र चट्टोपाध्याय ने ध्यान दिलाया है कि प्राचीन काल में प्रयाग में प्राणोत्सर्ग करना विशेषरूपेण पुण्य का काम माना जाता था।⁴⁷ हुएन्त्सांग ने लिखा है कि बहुत से भारतीय प्रयाग में वटवृक्ष से कूदकर प्राण त्यागते थे।⁴⁸ पुराणों में (कूर्म, अध्याय 36, ब्रह्म, 28-6) में भी प्रयाग में वटवृक्ष से कूद कर या सगम में डूब कर प्राण देने का वर्णन है। "नृचकटिक" में कहा गया है कि शूद्रक ने एक सौ वर्ष दस दिन की आयु में अग्नि में प्रवेश किया था। कुछ विद्वानों का तर्क है कि क्योंकि कुमारगुप्त ने प्रयाग में आत्मदाह किया था इसलिए यह नगर उसके राज्य में स्थित रहा होगा। परन्तु धार्मिक कारणों से प्रयाग और वाराणसी जैसे नगरों की यात्रा उस युग में भारत के विभिन्न प्रदेशों के राजा ही नहीं, विदेशी राजा भी करते थे। नेपाली 'वंशावलि' के अनुसार नेपाल नरेश अशुवर्मा (सातवीं शती ई. का पूर्वार्ध) ने प्रयाग की यात्रा की थी और वह वहाँ से प्रयाग भैरव को अपने साथ ले गया था।⁴⁹ इसी प्रकार पाँचवीं शती ई. में चम्पा-नरेश गगरुज सिंहासन त्याग कर अपना शेष जीवन गंगा के तट पर बिताने के लिए भारत आया था।⁵⁰ इन तथ्यों के प्रकाश में कुमारगुप्त का प्रयाग जाकर आत्मदाह करना यह कैसे सिद्ध कर सकता है कि यह नगर उसके राज्य में सम्मिलित था? स्मरणीय है कि उत्तर गुप्तों और मौखरियों के सघर्ष में कुमारगुप्त पराजित हुआ था तो उसके बाद वह मौखरियों के अधीन राजा के रूप में मौखरि राज्य में स्थित प्रयाग की क्या, किसी भी नगर की अनायास यात्रा कर सकता था।

कुमारगुप्त के द्वारा प्रयाग में आत्मदाह किए जाने का एक अन्य कारण उसके पुत्र दामोदरगुप्त का युद्ध में मारा जाना हो सकता है। दामोदरगुप्त के विषय में अफसड़-अभिलेख के 10वे से 12वें श्लोकों में कहा गया है कि उस राजा (कुमारगुप्त) का पुत्र श्री दामोदरगुप्त था जिसके द्वारा उसके शत्रु बैसे ही मारे गए जैसे भगवान् दामोदर के द्वारा राक्षस मारे गए थे। युद्ध में (कुचलकर मार डालने के उद्देश्य से) हूणों की सेनाओं को उखाड़ फेंक देने वाले मौखरि के आगे बढ़ते हुए मदमत्त शक्तिशाली हृदियों के व्यूह का विघटन करके वह मूर्च्छित हो गया (तथा पुनः स्वर्ग में) सुर-वधुओं के बीच चयन करते हुए तथा "(अमुक अथवा अमुक) मेरी है" कहते हुए उनके कर-कमलों के सुखद स्पर्श से चेतन हुआ। उस नृप ने आप्रपणों से अलंकृत सैकड़ों युवती-कन्याओं का विवाह गुणवान् ब्राह्मणों से करवाया तथा उन्हें अन्नहारों का दहेज दिया।⁵¹ अफसड़-अभिलेख का यह श्लोक विवादास्पद है। इसके आधार पर अनेक समस्याएँ उत्पन्न होती हैं —

1. दामोदरगुप्त का सघर्ष मौखरियों से हुआ था अथवा हूणों से ?

2. दामोदरगुप्त के समकालीन मौखरि शासक कौन था ?
3. युद्ध में दामोदरगुप्त सफल रहा था अथवा असफल ?
4. क्या दामोदरगुप्त युद्ध में मारा गया था ?

जहाँ तक पहली समस्या का प्रश्न है, इतिहासकारों ने फ्लीट⁵² द्वारा प्रस्तुत अनुवाद को सामान्यतः मान्यता प्रदान करते हुए यह स्वीकार कर लिया है कि दामोदरगुप्त का मौखरियों के साथ संघर्ष हुआ था। परन्तु फ्लीट महोदय का यह अनुवाद निर्विवाद नहीं है। कुछ विद्वानों ने इस श्लोक का अनुवाद इस प्रकार किया है— ‘‘जो मौखरियों की युद्ध में उद्यत हुए सेना की हाथियों की उमड़ती हुई घटा को विघटित करता हुआ मूर्च्छित हो गया तथा सुरवधुओं के, जिन्होंने उसका पति के रूप में वरण किया, पाणिपंकज के सुखद स्पर्श से विबुद्ध हुआ।’’ इस अनुवाद को स्वीकार करने पर निष्कर्ष निकलता है कि दामोदरगुप्त ने मौखरियों की तरफ से हूणों के विरुद्ध संघर्ष किया था और संकेत मिलता है कि उसने युद्ध में मौखरियों के सहायक के रूप में भाग लिया था। जिस प्रकार एरण-अभिलेख के भानुगुप्त के सहायक के रूप में गोपराज ने हूणों के विरुद्ध संघर्ष में शौर्य का प्रदर्शन किया था, कुछ उसी प्रकार दामोदरगुप्त ने भी समकालीन मौखरि नरेश के सहायक के रूप में हूणों के विरुद्ध युद्ध लड़ा होगा। इस सन्दर्भ में ज्ञातव्य है कि दामोदरगुप्त के लिए न तो कहीं स्वतंत्र एवं सम्प्रभु शासक के लिए उपयुक्त ‘‘महाराजाधिराज’’ उपाधि का प्रयोग है और न ही उसकी मुद्रायें ही उपलब्ध हैं। इसके विपरीत तत्कालीन साक्ष्य में उसका समकालीन मौखरि नरेश शर्ववर्मा तथा शर्ववर्मा का पिता ईशानवर्मा दोनों ही ‘‘महाराजाधिराज’’ कहे गए हैं। असीराढ़-मुद्रालेख में इन दोनों शासकों के लिए ‘‘महाराजाधिराज’’ उपाधि का प्रयोग है। इन शासकों की मुद्रायें भी उपलब्ध हैं जो इस बात की परिचायक हैं कि ईशानवर्मा के शासनकाल में ही मौखरि उत्तर भारत में एक साम्राज्यिक शक्ति के रूप में स्थापित हो गए थे। ईशानवर्मा ने गौड़ों, आन्ध्रों एवं शूलिकों पर विजय प्राप्त की थी जिससे संकेत मिलता है कि मगध उसके काल में ही मौखरियों के अधीन हो गया था। शर्ववर्मा के काल में मगध पर मौखरियों का अधिकार स्वयं उत्तर गुप्तों के देवबरनार्क-अभिलेख से भी सिद्ध है⁵³ दामोदरगुप्त के पिता कुमारगुप्त ने पहली और अन्तिम बार मौखरियों की इस बढ़ती हुई शक्ति को चुनौती दी किन्तु उसे सफलता नहीं मिली। युद्ध में पराजय के पश्चात् उसे प्रयाग में आत्मदाह करना पड़ा। विवश होकर कुमारगुप्त के उत्तराधिकारी दामोदरगुप्त को मौखरियों का प्रभुत्व स्वीकृत करना पड़ा। इसीलिए सम्भवतः मौखरियों के सामन्त के रूप में उसे हूणों के विरुद्ध अपने पराक्रम के प्रदर्शन का अवसर मिला। परन्तु घटनाओं के इस ताने-बाने का मूलधार 11वें श्लोक का वह वैकल्पिक अनुवाद है जो हमने ऊपर दिया है जबकि अधिकांश विद्वान् इस अनुवाद को नहीं मानते। आजकल इस विषय में सामान्यतः फ्लीट का अनुवाद ही सत्य के निकट माना जाता है।

दूसरी समस्या दामोदरगुप्त के समकालीन मौखरि नरेश की पहिचान के विषय में है। इसका प्रमुख कारण यह है कि अफसड़-अभिलेख के 11वें श्लोक में समकालीन मौखरि नरेश के नाम का उल्लेख नहीं है। सालेटोर ने इस ‘‘मौखरि’’ का तादात्म्य सूर्यवर्मा के साथ किया है और यह तर्क रखा है कि क्योंकि वह राजा नहीं अपितु राजकुमार मात्र था, इसलिए उसे केवल ‘‘मौखरि’’ कहा गया है।⁵⁴ पं. क्षेत्रेशचन्द्र चट्टोपाध्याय ने अफसड़-अभिलेख में उल्लिखित ‘‘मौखरि’’ की पहिचान अवन्तिवर्मा से की है।⁵⁵ परन्तु अवन्तिवर्मा दामोदरगुप्त का समकालीन न होकर उसके पुत्र महासेनगुप्त का समकालीन प्रतीत होता है। अर्वाभूथन, सिन्हा तथा त्रिपाठी आदि अधिकांश विद्वान् इस मौखरि को शर्ववर्मा मानते हैं।⁵⁶ उनका कहना है कि ईशानवर्मा कुमारगुप्त का समकालीन था और दोनों का परस्पर युद्ध भी हुआ था। अतः

इस बात की सम्भावना अधिक उचित लगती है कि कुमारगुप्त का पुत्र दामोदरगुप्त ईशानवर्मा के पुत्र एव उदयपिकारी शर्ववर्मा का समकालीन और प्रतिद्वन्दी था। इस प्रसंग में यह भी ध्यान दिलाया गया कि शर्ववर्मा की असीरगढ़-मुहर में उसका नाम शर्ववर्मा मौखरि है और यह अकेला राजा है जिसके नाम के साथ अभिलेखों में "मौखरि" शब्द जुड़ा हुआ है। परन्तु यह तर्क निस्सार है क्योंकि ठीक इसी प्रकार अर्वावन्तवर्मा की नालन्दा-मुहर में भी मात्र अर्वावन्तवर्मा को "मौखरि" कहा गया है।⁵⁷ वस्तुतः मौखरि मुहरो में "मौखरि" शब्द अभिलेख के जारीकर्ता के नाम के साथ संयुक्त मिलता है, किसी राजा विशेष के नाम के साथ नहीं।

हमें इस विषय में सर्वाधिक स्वीकार्य मत प्रोफेसर श्रीराम गोयल का लगता है। उनके अनुसार दामोदरगुप्त का मौखरि शत्रु स्वयं ईशानवर्मा था।⁵⁸ स्मरणीय है कि अफसड़-अभिलेख के लेखक ने ईशानवर्मा और कुमारगुप्त के सघर्ष (श्लोक 7) का वर्णन करने के बाद दामोदरगुप्त का वर्णन किया है। इसलिए यह सर्वथा सम्भव है कि दामोदरगुप्त का शत्रु स्वयं ईशानवर्मा रहा हो और इसलिए लेख के रचयिता ने उसका पुनः उल्लेख न करके उसे मात्र "मौखरि" कह दिया हो, उसी प्रकार जैसे हम लोग हिन्दी व अंग्रेजी में किसी सम्राट् का प्रथम वाक्य में नाम से उल्लेख कर देते हैं और तदुपरान्त उसके लिए उसके वंश नाम का प्रयोग करते हैं। गोयल का यह भी आग्रह है कि "दामोदरगुप्त इसी युद्ध में मारा गया था जिसमें कुमारगुप्त परास्त हुआ था। यह सत्य है कि इस लेख में दामोदरगुप्त का "नृप" उपाधि से उल्लेख है और उसके द्वारा अग्रहार दान दिये जाने का वर्णन है, परन्तु जैसा कि सिन्हा ने एक अन्य सन्दर्भ में कहा है, उस युग में "नृप" उपाधि बड़ी मामूली बात थी।⁵⁹ अफसड़-लेख में उत्तर गुप्तवंशीय कृष्णगुप्त तथा सिरपुर प्रशस्ति में ईशानवर्मा का पुत्र राजकुमार सूर्यवर्मा "नृप" कहे गये हैं। इसी प्रकार तत्कालीन सामन्ती व्यवस्था में अग्रहार देने का गौरव अधीन और सामन्त राजा भी पाते थे। इसलिए वस्तुतः अफसड़-लेख में दामोदरगुप्त के विषय में ऐसी कोई बात नहीं कही गई है जिससे यह प्रसङ्गीत रूप से प्रमाणित हो कि उन्में कुमारगुप्त के उपरान्त ही शासन किया ही था। उल्टे, यह मानने पर कि दामोदरगुप्त की मृत्यु ईशानवर्मा-कुमारगुप्त वाले सघर्ष में ही हो गई थी, कुमारगुप्त का पुत्रवध शोक में प्रयाग में आत्मदाह करना व्याख्येय हो जाता है। इसलिए श्रीराम गोयल यह मानना अधिक उचित समझते हैं कि दामोदरगुप्त अपने पिता के जीवनकाल में ही मौखरियों के साथ सघर्ष में दिवंगत हो गया था, उसने मौखरियों के विरुद्ध पृथक् कोई युद्ध नहीं लड़ा था।⁶⁰

इतिहासकारों में प्रायः इस युद्ध के परिणाम को लेकर भी मतभेद रहा है। जैसा कि ऊपर कहा गया है, अधिकांश इतिहासकारों ने इसे उत्तर गुप्त-मौखरि सघर्ष के रूप में ही देखा है। परिणामतः निहाररजन एप,⁶¹ अर एस त्रिपाठी,⁶² बसक⁶³ आदि इतिहासकारों ने दामोदरगुप्त की मौखरियों के विरुद्ध पराजय स्वीकार की है, जबकि रायचौधुरी,⁶⁴ मजूमदार,⁶⁵ अर्वाभूषण⁶⁶ तथा सिन्हा⁶⁷ आदि ने दामोदरगुप्त की विजय मानी है। किन्तु डॉ॰ गोयल के अनुसार यह सघर्ष उत्तर गुप्तों और मौखरियों के बीच न होकर मैदरियों और औलिकरों के बीच हुआ था तथा कुमारगुप्त एव उसके पुत्र दामोदरगुप्त ने इस युद्ध में मौखरियों के विरुद्ध औलिकर सम्राट् के सहायक के रूप में भाग लिया था। डॉ॰ गोयल के इस मत को मनने पर यह प्रश्न कि शर्ववर्मा और दामोदरगुप्त के मध्य हुए दूसरे मौखरि-उत्तर गुप्त सघर्ष में कौन विजयी हुआ, निस्सार हो जाता है और उत्तर गुप्त एव मौखरियों में "सुदीर्घकाल" तक चलने वाले सघर्ष की अवधि का पथशायी हो जाती है। कुमारगुप्त ने मौखरियों से यह युद्ध सम्भवतः अपने स्वामी औलिकर सम्राट् के अधीन राजा के रूप में लड़ा था, स्वतन्त्र रूप से नहीं, और दामोदरगुप्त तभी उसी युद्ध में मारा गया था, अन्तः से नहीं। वस्तुतः जैसा कि पीछे देखा जा चुका है, छठी शती में उत्तर गुप्त राजा मौखरियों

5 न समकक्ष थे और न साम्राज्य-स्थापन के दावेदार।⁶⁸

इस युद्ध में दामोदरगुप्त की मृत्यु हो गई थी अथवा वह जीवित बचा, इस संबंध में भी विद्वानों के भलग-भलग मत हैं। पं. क्षेत्रेशचन्द्र चट्टोपाध्याय⁶⁹ ने अफसड़-अभिलेख के उपर्युक्त श्लोक में प्रयुक्त "सम्मूर्छितः" एवं "विवुद्ध" शब्दों का अर्थ मूर्च्छित एवं जाग्रत मानते हुए सुझाव रखा है कि दामोदरगुप्त की इस युद्ध में मृत्यु नहीं हुई थी वरन् वह मूर्च्छा के अनन्तर पुनः जाग्रत हो उठा था। लेख के रचयिता ने इस बात को काव्यात्मक शैली में इस तरह कहा है कि देवांगनाओं के सुखद पाणिस्पर्श से उसकी मूर्च्छा दूर हुई थी। इस संदर्भ में पं. चट्टोपाध्याय ने "उत्तररामचरित" के तृतीय अंक का साक्ष्य प्रस्तुत किया है। इसमें तमसा सीता से कहती है-"तुम्हारा पाणिस्पर्श ही मूर्च्छित रामचन्द्र के पुनः जाग्रत होने का एक मात्र उपाय हो सकता है।" चट्टोपाध्याय के अनुसार "उत्तररामचरित" के इस उदाहरण से स्पष्ट है कि दामोदरगुप्त मारा नहीं गया, वह केवल मूर्च्छित मात्र हुआ था। इस संदर्भ में अफसड़-लेख के अगले श्लोक की ओर भी ध्यान आकृष्ट किया गया है जिसमें कहा गया है कि दामोदरगुप्त ने बाह्यणों की गुणवती तथा आभूषणों एवं यौवन से सम्पन्न अनेक कन्याओं का पाणिग्रहण सम्पन्न कराया था तथा सैकड़ों ग्राम दान में दिये थे। चट्टोपाध्याय के अनुसार 11वें श्लोक में दामोदरगुप्त के मूर्च्छित एवं तदनन्तर उसके जाग्रत हो जाने एवं 12वें श्लोक में उसके द्वारा दान दिये जाने के उल्लेख से स्पष्ट है कि दामोदरगुप्त ने इस युद्ध के उपरान्त भी कुछ समय शासन किया था।

परन्तु डी. सी. सरकार⁷⁰ ने पण्डित क्षेत्रेशचन्द्र चट्टोपाध्याय के इन तर्कों की आलोचना करते हुए आग्रह किया है कि श्लोक से यह स्पष्ट भाव निकलता है कि दामोदरगुप्त सुरवधुओं के लोक में पहुँचा था, अर्थात् मृत्यु को प्राप्त हुआ था। प्राचीन काल में लोगों का विश्वास था कि जो वीर लड़ाई में मारा जाता है वह स्वर्ग लोक पहुँकर देवांगनाओं का उपभोग करता है। "महाभारत" के अनुसार "युद्धक्षेत्र में मरे हुए व्यक्ति के विषय में किसी प्रकार की चिन्ता नहीं करनी चाहिए। वह व्यक्ति स्वर्गलोक पहुँच जाता है। युद्ध में काम आए हुए व्यक्ति के पास हजारों श्रेष्ठ अप्सराएं शीघ्रतापूर्वक दौड़ कर जाती हैं और उसे अपना पति चुन लेती हैं।" सरकार के अनुसार अफसड़-लेख के "सुरवधूर्वर्यन्ममेति" तथा "महाभारत" के "ममभर्ताभवेदिति" का अर्थ एक ही है। अतः उनका निष्कर्ष है कि दामोदरगुप्त अप्सराओं के आलिंगन में स्वर्ग में जाग्रत हुआ था, अर्थात् युद्ध क्षेत्र में मार डाला गया था। जहाँ तक दामोदरगुप्त के पुनः चैतन्य लाभ करने के उपरान्त अग्रहार दान देने का उल्लेख है, गोयल के अनुसार यह पूर्वाग्रह ही अनुचित है कि ऐसे लेखों के किसी एक श्लोक में घटनाओं का वर्णन तिथिक्रमिक होता था।

उत्तर गुप्त वंश में दामोदरगुप्त का पुत्र महासेनगुप्त शर्ववर्मा के पुत्र अवन्तिवर्मा मौखरि का समकालीन था। अगर डॉ. गोयल का यह सुझाव सही है कि दामोदरगुप्त कुमारगुप्त (लग. 540-60 ई.) के काल में ही युद्ध में मारा गया था तो मानना होगा कि महासेनगुप्त ने मौखरियों के अधीन 560 ई. के लगभग शासन करना प्रारम्भ किया होगा। इसके बाद वह लगभग 600 ई. तक अवश्य शासन करता रहा। उसका अपना कोई अभिलेख अभी तक नहीं मिला है। उसने अपनी बहिन महासेनगुप्ता का विवाह पुष्यभूति वंश के शासक आदित्यवर्द्धन से किया। हर्ष के पिता प्रभाकरवर्द्धन का जन्म महासेनगुप्ता के गर्भ से ही हुआ था।⁷¹ रायचौधुरी का कहना है कि गुप्तवंशीया राजकुमारी के गर्भ से जन्म लेने के कारण ही प्रभाकर के मन में साम्राज्यिक प्रतिष्ठा पाने की लालसा उत्पन्न हुई होगी।⁷² परन्तु डॉ. गोयल को ऐसा नहीं लगता। जब उत्तर गुप्त नरेश स्वयं मामूली सामन्त मात्र थे तब उनके साथ विवाह सम्बन्ध पुष्यभूतियों को क्या प्रेरणा दे सकता था? ऐसा प्रतीत होता है कि यह विवाह मात्र सुविधा की बात थी। मालव जनपद के उत्तर गुप्त व स्थाण्वीश्वर के पुष्यभूति दोनों पड़ौसी भी थे, वैश्वातीय भी और मौखरियों के अधीन भी। इसलिए

इस प्रकार गोयल के अनुसार मालव जनपद के महासेनगुप्त ने, जो शशांक के पूर्वी उत्तर प्रदेश तक बढ़ जाने और मौखरियों के साथ उसका शत्रुभाव होने के कारण अब उसका पड़ोसी-मित्र हो गया था, शशांक का प्रभुत्व स्वीकार कर लिया था। अफसड़-लेख के अनुसार उसने लौहित्य के तट पर कामरूप नरेश सुस्थितवर्मा के विरुद्ध विजय प्राप्त की थी। परन्तु मालव जनपद व कामरूप के मध्य उत्तर प्रदेश, बिहार व बंगाल पड़ते हैं जिन पर मौखरियों और गौड़ों का शासन था। इसलिए महासेनगुप्त का जो मालव जनपद का मामूली राजा था, लौहित्य तट पर स्वतन्त्र रूप से युद्ध लड़ना दुष्कर प्रतीत होता है। आदित्यसेन के अफसड़-लेख में महासेनगुप्त के विषय में कहा गया है कि “श्रीभानु सुस्थितवर्मा के ऊपर प्राप्त विजय सम्मान से विहित (तथा) पूर्ण प्रस्युटित कमल अथवा कुन्द पुष्प के समान (धवल वर्ण वाला) जिसका (अर्थात् महासेनगुप्त का) विपुल यश आज भी पूर्ण विकसित पान में पादपों की छाया में सोकर उठे सिद्ध मिथुनों द्वारा शीतल जल वाले लौहित्य नदी के तटों पर गाया जाता है।” महासेनगुप्त की इस विजय के आधार पर बहुत से विद्वान् उसे एक अत्यन्त शक्तिशाली नरेश मानते हैं। परन्तु गोयल के विचार से यह मत सही नहीं है क्योंकि महासेनगुप्त ने यह युद्ध स्वतन्त्र रूप से नहीं, अपने स्वामी की अधीनता में लड़ा होगा। गोयल ने ध्यान दिलाया है कि भास्करवर्मा के दूबी-दानपत्र से ज्ञात होता है कि “भास्करवर्मा के पिता सुस्थितवर्मा की मृत्यु के तत्काल बाद (जब सम्भवतः भास्करवर्मा के अग्रज सुप्रतिष्ठतवर्मा का राज्याभिषेक भी नहीं हो पाया था), गौड़राज ने कामरूप पर आक्रमण कर सुप्रतिष्ठित और भास्कर दोनों को बन्दी बना लिया था। भास्करवर्मा निश्चित रूप से 606 ई. में शासन कर रहा था और हर्ष की मृत्यु (646 ई.) के बाद तक करता रहा, इसलिए उसका राज्यारोहण 606 ई. के पूर्व परन्तु कुछ ही पूर्व 600 से 606 ई. के मध्य, हुआ होगा। क्योंकि सुप्रतिष्ठित ने भी अत्यन्त लघुकाल के लिए शासन किया, इसलिए भास्कर और सुप्रतिष्ठित पर गौड़राज का आक्रमण 600 के बहुत पहले नहीं रखा जा सकता है। ठीक यही समय है जब शशांक पूर्वी उत्तर प्रदेश में बनारस तक (“आर्यमञ्जुश्रीमूलकल्प”) बढ़ आया था और 606 में कन्नौज पर आक्रमण करने वाला था (“हर्षचरित”)। इसलिए लगभग 600 ई. में उसकी और महासेनगुप्त की मैत्री रही हो सकती है। अगर 606 ई. में मालवराज देवगुप्त और शशांक मिलकर कान्यकुब्ज पर आक्रमण कर सकते थे तो देवगुप्त के पूर्वगामी राजा महासेनगुप्त का भी शशांक से सम्बन्ध हो सकता था। ऐसी स्थिति में अफसड़-अभिलेख का यह दावा कि महासेनगुप्त ने लौहित्य नदी के तट पर कामरूप नरेश को पराजित किया था, महत्वपूर्ण हो जाता है और निष्कर्ष अनिवार्य-सा लगता है कि महासेनगुप्त ने शशांक के साथ कामरूप युद्ध में भाग लिया था। महासेनगुप्त का शशांक के साथ सम्बन्ध अधीन राजा के रूप में ही माना जाना चाहिए क्योंकि शशांक का “महाराजाधिराज” पद धारण करना एवं एक विशाल साम्राज्य का शासक होना अभिलेखों तथा साहित्य से प्रमाणित है जबकि महासेनगुप्त अधिक से अधिक मालव जनपद का स्थानीय राजा था।⁸⁶ इस तरह महासेनगुप्त का कामरूप-अभियान व शशांक का कामरूप-अभियान एक ही थे। यह सही है कि अफसड़-लेख में महासेनगुप्त का शत्रु सुस्थितवर्मा (भास्कर का पिता) को बताया गया है। परन्तु इस युद्ध में दो कुमार बन्दी हुए थे इसलिए अफसड़-लेख में पराजित नरेश उनके पिता को मान लिया जाना स्वाभाविक था (विशेषतः इस घटना के लगभग 75 वर्ष बाद के लेखक द्वारा)। यह भी हो सकता है कि शशांक के इस अभियान में लड़े गये प्रथम युद्ध में उसकी सेना का नेतृत्व उसके अधीन मित्र महासेनगुप्त ने किया हो और कामरूप की ओर से सामना स्वयं सुस्थितवर्मा ने किया हो तथा उसी अभियान के दूसरे युद्ध में शशांक ने कामरूप राजकुमारों को पकड़ा हो। शशांक के अधीन होने के कारण महासेनगुप्त दूबी-अभिलेख में पृथक्तः चर्चित नहीं हुआ है। कामरूप अभिलेखों के लेखकों की दृष्टि से गौड़राज (जो मुख्य आक्रमणकारी था) महत्वपूर्ण था, महासेनगुप्त, जो

गौड़राज का अधीन मित्र या सामन्त था, कोई महत्व नहीं रखता था। महासेनगुप्त के पौत्र आदित्यसेन द्वारा महासेनगुप्त के कामरूप युद्ध को उसका अपना युद्ध बता दिया जाना तत्कालीन परम्परा के अनुकूल था। "पृथिवीराज विजय" में एक मामूली चाहमान राजा दुर्लभराज को (जिसने अपने प्रतिहार स्वामी के प्रभुत्व में गौड़ में युद्ध लड़ा था) गौड़ का विजेता बता दिया गया है। स्वयं अफसड़-लेख में प्रथम जीवितगुप्त को हिमालय तथा समुद्रतट प्रदेश के शत्रुओं को जीतने का श्रेय दिया गया है जबकि जीवितगुप्त ने, जो एक सामन्त मात्र था, ये युद्ध अपने स्वामी (यशोधर्मा) के नेतृत्व में लड़े होंगे।

उपर्युक्त विवेचन से स्पष्ट है कि 605 ई. के कुछ पूर्व शशाक ने अपने को एक विशाल साम्राज्य का स्वामी बना लिया था। उसके कारण तत्कालीन मौखरि राजा ग्रहवर्मा के हाथ से मगध और पूर्वी उत्तर प्रदेश निकल गए और मौखरियों का अधिकार केवल पश्चिमी उत्तर प्रदेश तक सीमित रह गया। इसके बाद शशाक ने किसी मालवराज को कन्नौज पर आक्रमण करने के लिए भेजा। अपने "हर्षचरित" में बाण ग्रहवर्मा का वध करने वाले मालवराज का नामोल्लेख नहीं करता अतः उसके अभिज्ञान को लेकर इतिहासकारों में मतभेद है। गंगूली⁸⁷ मालवराज की पहिचान कलचुरि-नरेश बुद्धराज से करते हैं। चट्टोपाध्याय⁸⁸ आदि इतिहासकारों ने उसकी पहिचान देवगुप्त के साथ की है। देवगुप्त नामक एक राजा की चर्चा हर्ष के दानपत्रों में मिलती है जो ऐसे समस्त राजाओं में अग्रणी बताया गया है जो दुष्ट अश्वों की भाँति थे और जिन्हें हर्ष के अग्रज राज्यवर्द्धन ने वश में किया था।⁸⁹ "हर्षचरित" से ज्ञात होता है कि राज्यवर्द्धन ने ग्रहवर्मा के वध का प्रतिकार करने के लिए मालवराज पर आक्रमण कर उसे बड़ी सरलता से पराजित कर दिया था तथा उसकी सारी सेना को बन्दी बना लिया था।⁹⁰ चूँकि हर्ष के दानपत्रों में स्पष्ट रूप से देवगुप्त का नाम आया है जिसे राज्यवर्द्धन ने पराजित किया और "हर्षचरित" में उसके द्वारा मालवराज का पराभव अंकित है, अतः यह निष्कर्ष सही प्रतीत होता है कि इन दानपत्रों का देवगुप्त ही "हर्षचरित" का मालवराज है। "हर्षचरित" के अनुसार राज्यवर्द्धन ने पिता की मृत्यु के बाद केवल एक ही युद्ध लड़ा था और वह था मालवराज के विरुद्ध। अतः मालवराज तथा देवगुप्त की पहिचान तर्कसंगत लगती है।

देवगुप्त का गुप्त नामान्त होना भी उसके उत्तर गुप्तवंशीय नरेश होने का संकेत है। मालव जनपद में उस समय उत्तर गुप्तों का शासन था जिन्हें अपदस्थ कर कलचुरि शासकगण ने 595 ई. के कुछ पूर्व इस प्रदेश पर अधिकार कर लिया था। अफसड़-अभिलेख से ज्ञात होता है कि महासेनगुप्त का उत्तराधिकारी माधवगुप्त था। बाण ने अपने ग्रन्थ "हर्षचरित" में कुमारगुप्त एवं माधवगुप्त नामधारी दो मालव राजकुमारों का उल्लेख किया है, जिन्होंने अपनी अल्पवयस्कता के काल में प्रभाकरवर्द्धन के पास शरण ली थी, जहाँ राज्यवर्द्धन एवं हर्ष के बाल-सहचरों के रूप में उनका पालन-पोषण हुआ था। इनमें से माधवगुप्त की पहिचान भक्तवर्द्धन-अभिलेख के उत्तर गुप्त शासक माधवगुप्त से की जाती है, जो इस लेख के अनुसार श्रीहर्षदेव के सहचर्य का इच्छुक था। इस आधार पर यह भी स्वीकार किया गया है कि ये दोनों राजकुमार महासेनगुप्त के पुत्र थे।⁹¹

अन्य उक्त है कि देवगुप्त का महासेनगुप्त से क्या सम्बन्ध था। हॉर्नले⁹² तथा मुफ्फ्री⁹³ आदि विद्वानों ने इस देवगुप्त को महासेनगुप्त का पुत्र तथा कुमारगुप्त एवं माधवगुप्त का बड़ा भाई माना है।

य. एफ. कैपुरी भी देवगुप्त को महासेनगुप्त का ज्येष्ठ पुत्र मानते हैं।⁹⁴ परन्तु इन विद्वानों

प्रतीति नहीं होता क्योंकि देवगुप्त अगर माधवगुप्त का ज्येष्ठ भाता होता तो

निम्नलिखित होता। ऐसी स्थिति में उसे महासेनगुप्त का चचेरा भाई अथवा

44. धरणीधराणां च मूर्ध्नि स्थितो महेश्वरः पादन्यास इव सकल भुवन नमस्कृतो मौखरि वंशः।
45. द्वितीय जीवितगुप्त के देवबरनार्क अभिलेख में शर्ववर्मा और अवन्तिवर्मा के लिए परमेश्वर उपाधि का प्रयोग हुआ है।
46. सिनहा, पूर्वो., पृ. 169 टि 31.
47. जे. यू. पी. एच. एस., पृ. 193.
48. वाटर्स, 2, पृ. 277.
49. राइट, हिस्ट्री ऑफ नेपाल, पृ. 79.
50. क्ला. ए., पृ. 646.
51. फ्लीट, कॉर्पस, 3, पृ. 250 (ऊपर गि. श. प्र. मित्र कृत हिन्दी अनुवाद कुछ संशोधन के साथ दिया गया है)।
52. फ्लीट, भारतीय अभिलेख-संग्रह, 3, पृ. 254.
53. कॉर्पस, 3, पृ. 216-18.
54. सालेटोर, लाइफ इन दि गुप्त एज, पृ. 53.
55. डी. आर. भण्डारकर कोमे. वाल्यूम, पृ. 180-81.
56. सिनहा, डे. कि. म., पृ. 172-73. त्रिपाठी, हि. क. पृ. 45.
57. इ. आई., 24, पृ. 263.
58. दे., गोयल, पूर्वो., पृ. 27.
59. सिनहा, पूर्वो., पृ. 178.
60. गोयल, वही।
61. कलकत्ता रिव्यू, 26, पृ. 201 अ।
62. त्रिपाठी, हि. क., पृ. 44-45.
63. बसाक, हि. ना. ई. इ., पृ. 146.
64. रायचौधुरी, पो. हि. ए. इ., पृ. 512.
65. मजूमदार, हि. बं., 1, पृ. 57.
66. अर्वाभूयन, दि कावेरी, दि मौखरि एण्ड दि संगम एज, पृ. 92.
67. सिनहा, डे. कि. म., पृ. 174.
68. रायचौधुरी (पो. हि. ए. इ., पृ. 605), मजूमदार (हि. बं., 1, पृ. 57) तथा सिनहा (डे. कि. म., पृ. 174) का मत है कि दामोदरगुप्त युद्ध में विजयी हुआ था, नितान्त अस्वीकार्य है। एन. आर. राय (कलकत्ता रिव्यू, 1928, पृ. 201 अ. 1), बसाक (हि. ना. ई. इ., पृ. 123), चट्टोपाध्याय (अ. हि. ना. ई., पृ. 224), त्रिपाठी (हि. क., पृ. 54) और मुखर्जी (हर्ष, पृ. 64) दामोदरगुप्त को परास्त हुआ ही मानते हैं। देवहूति (हर्ष : ए पालिटिकल स्टडी, पृ. 19) के अनुसार युद्ध का परिणाम अनिर्णीत रहा।
69. डी. आर. भण्डारकर काममोरेशन वाल्यूम, पृ. 180-81.

जे. आर. ए. एस., 1944.

की बहिन नहीं कहा गया है, परन्तु इन दोनों की समकालीनता एवं तत्कालीन होने की प्रथा के आधार पर महासेनगुप्ता को दामोदरगुप्त की पुत्री और

है।

- कर्पस, 3, पृ 205, अ ।
 बहे, पृ 202
 मन्मदार, वा गु ए, पृ 208-09
 बसाक, हि ना ई इ, पृ 120 अ ।
 बनजी, जे बी आर ओ एस, 14, पृ 254
 सिनहा, डे कि म, पृ 133 अ ।
 रायचौपुरे, पो हि ए इ, पृ 623, कर्पस, 3, पृ 214 अ ।
 इ आई, 19, पृ 73-74 सप्तवाल, पूर्व ।
 अ हि ना इ, पृ 274
 इ आई, 19, पृ 7 अ ।
 देवहूति हर्ष ए पोलिटिकल स्टडी, पृ 20 मोवल, पूर्व, पृ 80-81
 मोवल, पूर्व, पृ 111
 जे बी ओ आर एस, 19, पृ 299 अ ।
 यटोपाध्याय, मुपाकर, अ हि ना इ पृ 287
 बासखेड़ा-दासपत्र, इलोक । इ आई 1, पृ 72 वही 4 पृ 210
 हर्षचरित, बप्प उच्छवास, पृ 31
 सिनहा, डे कि म, पृ 279-80
 जे आर ए एस, 1903, पृ 462
 मुखर्जी, हर्ष, पृ 43
 जे ए इ, पृ 608
 इ आई, 17, पृ 7
 हर्षचरित, पृ 120

हर्ष और राजस्थान

मनोरमा उपाध्याय

हर्ष के साम्राज्य विस्तार के विषय में इतिहासकारों में मतभेद है। इसका प्रमुख कारण पर्याप्त सक्ष्यों का अभाव एवं उपलब्ध सक्ष्यों का परस्पर विरोधी प्रतीत होना है। परवर्ती चालुक्य अभिलेखों में हर्ष को "सकलौत्तरापयनाय" की उपाधि से विभूषित किया गया है। बाण ने भी "हर्षचरित" में हर्ष को लोकनाथ बताते हुए लिखा है कि "उसने (हर्ष ने) समस्त दिशाओं में लोकपालों की नियुक्ति की थी।"¹ इन सक्ष्यों के आधार पर आर के मुखर्जी,² के. एम. पणिक्कर,³ स्मिथ,⁴ देवहूति,⁵ बैजनाथ शर्मा⁶ आदि पुराविद् हर्ष को समस्त उत्तर भारत का शासक स्वीकार करते हैं। आर के. मुखर्जी कुछ स्थानों पर प्रत्यक्ष और कुछ स्थानों पर परोक्ष रूप से हर्ष का अधिकार मानते हैं। वह लिखते हैं कि कुछ प्रदेशों पर तो कान्यकुब्जाधिपति महाराज प्रत्यक्ष रूप से शासन करते थे पर कुछ प्रदेश ऐसे थे, जिनका शासन प्रबन्ध तो उनके हाथ में नहीं था, पर वे उनके प्रभाव में थे। इस प्रकार यद्यपि उनका प्रत्यक्ष अधिकार-क्षेत्र तो संकुचित था पर प्रभाव-क्षेत्र विस्तृत था। कमरूप, नेपाल, कश्मीर तथा बलभी उनके प्रभाव-क्षेत्र में थे। हर्ष द्वारा प्रत्यक्ष रूप से शासित भू-भाग के प्रकार-प्रकार से उनकी वास्तविक राजनीतिक स्थिति का मापन नहीं हो सकता, पर इसमें शंका भी सदेह नहीं कि हर्ष समस्त उत्तरी भारत के शासक थे।⁷

दूसरी तरफ आर. सी. मजूमदार⁸ तथा आर. एस. त्रिपाठी⁹ हर्ष को समस्त उत्तर भारत का स्वामी मानने से इन्कार करते हैं। वे हर्ष को मात्र यानेरवर, उत्तर प्रदेश, बिहार, पश्चिम बंगाल और उड़ीसा का शासक मानते हैं। इन इतिहासकारों ने हर्ष के "सकलौत्तरापयनाय" होने या न होने की समस्या पर तो विचार किया है, किन्तु उसके साम्राज्य के अन्तर्गत राजस्थान या अथवा नहीं इस समस्या पर विस्तार से विचार नहीं किया है। यह कहा जा सकता है कि हर्ष को समस्त उत्तर भारत का स्वामी मानने या न मानने वाले इतिहासकार परोक्ष रूप से राजस्थान पर उसका प्रभुत्व स्वीकार या अस्वीकार करते हैं, किन्तु आधुनिक राजस्थान के साथ हर्ष के संबंध पर प्रकाश डालने वाली ऐसी कोई सूचना उपलब्ध नहीं है जिसे प्रस्तावित रूप से निर्णायक माना जा सके।

प्रोफेसर श्रीराम गोयल ने,¹⁰ जो हर्ष को समस्त उत्तर भारत का शासक स्वीकार करते हैं, हर्ष के राजस्थान से संबंध पर कुछ प्रकाश डालता है। राजस्थान पर हर्ष के अधिकार को मानते हुए उन्होंने अपने मत की पुष्टि के लिये कुछ तथ्य प्रस्तुत किये हैं :

प्रथम, हर्ष के पिता प्रभाकरवर्धन ने सिन्ध, ताट, मालव और गुर्जर राज्यों पर या तो विजय प्राप्त की थी, या उनके साथ उसके सान्निध्यिक प्रतिद्वन्द्विता के संबंध में। प्रो. गोयल मालव की पहचान मालव-वनपद से करते हैं¹¹ और उसे राजस्थान में पिरौट के आसपास का प्रदेश मानते हैं। वह राज्य की पहचान भीममाल के पास राज्य से करते हैं।¹² वह लिखते हैं कि

के विरुद्ध सामरिक अभियान तभी सम्भव हो सकता था जब वह राजस्थान से गुजर पाता। इस प्रकार "हर्षचरित" के साक्ष्यानुसार राजस्थान पर पुष्यभूतियों का कुछ प्रभाव और नियन्त्रण प्रभाकरवर्धन के काल में ही स्थापित हो गया था।

दूसरे, यह मानना तर्कसम्मत होगा कि हर्ष ने राज्यवर्धन के अधूरे कार्य को पूरा करने के लिये मालव जनपद पर, जिसके शासक देवगुप्त ने गृहवर्मा की हत्या की थी और जो स्वयं राज्यवर्धन के हाथों मारा गया था, अपना नियन्त्रण स्थापित किया होगा। गोयल ऐहोले-अभिलेख के इस कथन को कि लाट, मालव और गुर्जर नरेशों ने द्वितीय पुलकेशी का प्रभुत्व स्वेच्छया स्वीकार किया था, पश्चिमी भारत के पुष्यभूतियों के साम्राज्य विस्तार की प्रक्रिया से जोड़ते हैं। वह कहते हैं कि एक ओर हर्ष के काल में सिन्ध, लाट, वलभी, मालव तथा गुर्जर राज्यों पर पुष्यभूति प्रभाव की स्थापना के प्रयास या पुष्यभूति दबाव के प्रबल संकेत मिलते हैं तो दूसरी ओर लाट, मालव और गुर्जर राज्य अपने आप, स्पष्टतः पुष्यभूतियों से आतंकित होकर, चालुक्य प्रभुत्व स्वीकार करते हैं। लेकिन यह तब तक सम्भव नहीं हो सकता था जब तक राजस्थान पर हर्ष का कुछ नियन्त्रण नहीं होता।¹³

तीसरे, दिनेशचन्द्र सरकार¹⁴ ने ऐसे सोलह अभिलेखों की सूची दी है जिनमें हर्ष संवत् का प्रयोग लगभग निश्चित-सा है। इनमें नौ अभिलेख राजस्थान में उपलब्ध हुए हैं। इनमें से पांच जयपुर-अलवर-भरतपुर प्रदेश में मिले हैं जो कन्नौज-थानेश्वर के समीप था और चार मेवाड़ से जो गुजरात के पास था और जिस पर प्रभुत्व स्थापित करने का हर्ष का प्रयास गुर्जरों के नवसारी-दानपत्र से स्पष्ट है। यहां यह तथ्य उल्लेखनीय है कि इनमें से दो अभिलेख 48 वें वर्ष के अर्थात् 654 ई. के हैं (कोट-अभिलेख तथा भाविहित का डूंगरपुर-अभिलेख), अर्थात् हर्ष की मृत्यु के कुछ वर्ष बाद के। इनसे हर्ष का मेवाड़ से घनिष्ठ संबंध प्रमाणित होता है।¹⁵

चौथे, मैत्रक नरेश द्वितीय ध्रुवसेन बालादित्य (629-43 ई.) हर्ष का प्रभुत्व मानता था। लेकिन उसके उत्तराधिकारी चतुर्थ धरसेन ने 645 ई. में ही "परमभट्टारकमहाराजधिराज परमेश्वर चक्रवर्ती" विरुद्ध धारण करके पुष्यभूति आधिपत्य से स्वतन्त्र हो जाने की घोषणा कर दी थी। उस समय तक हर्ष जीवित था। अब, लगभग इसी समय का एक अभिलेख राजस्थान में डबोक (भूतपूर्व उदयपुर राज्य) से मिला है, जिसमें मौर्य वंश के "परमभट्टारक महाराजधिराज परमेश्वर" श्री धवलपदेव की चर्चा है। इससे भी लगता है कि उदयपुर प्रदेश के मौर्यों ने हर्ष के अन्तिम वर्षों में पुष्यभूति प्रभुसत्ता को अस्वीकृत कर दिया था। ऐसा ही एक सूक्ष्म-सा संकेत गुहिलों की नागदा-आहाड़ शाखा में मिलता है। इस शाखा के शीलादित्य की प्रथम ज्ञात तिथि 646 ई. है। अतः यह कल्पना की जा सकती है कि उसके पिता ने उसका नाम अपने स्वामी कन्नौज के हर्ष की उपाधि शीलादित्य का अनुकरण करते हुए रखा होगा। प्राचीन भारतीय इतिहास में ऐसे उदाहरण प्रायः मिलते हैं।¹⁶ समुद्रगुप्त के काल में कामरूप नरेश पुष्यवर्मा ने, जो समुद्रगुप्त के अधीन था, अपने पुत्र को समुद्रवर्मा नाम दिया था। पश्चिमी गंग नरेश अभयवर्मा ने भी अपने पुत्र को अपने स्वामी पल्लव सम्राट् सिंहवर्मा के नाम पर सिंहवर्मा नाम दिया था। लेकिन स्वयं शीलादित्य ने समोली-अभिलेख में हर्ष संवत् के बजाय विक्रम संवत् का प्रयोग हुआ है (703 वि. सं. = 646 ई.) सकता है कि शीलादित्य ने अपने को हर्ष के प्रभाव से मुक्त प्रदर्शित करने के लिये जानबूझ कर संवत् के स्थान पर विक्रम संवत् का प्रयोग किया हो। इस प्रकार 644-46 ई. में गुजरात-मेवाड़ प्रदेश में हर्ष के प्रभुत्व को अस्वीकृत किये जाने के कुछ संकेत मिलते हैं। प्रो. गोयल कदाचित् यहाँ कहना चाहते हैं कि 644-46 ई. के पूर्व इन प्रदेशों पर हर्ष का अधिकार था।

पाचवे, गोयल बाण द्वारा की गई ऊँटों की चर्चा के आधार पर राजस्थान में हर्ष के प्रभुत्व को मानते हैं।¹⁷ बाण के "हर्षचरित" में बताया गया है कि जब बाण हर्ष से मिलने गया था तो उसने हर्ष के स्कन्धावार में अश्वारोही सेना, गज सेना, पदाति सेना आदि को देखा था। यहाँ कई स्थलों पर बाण हर्ष के ऊँटों की चर्चा करता है।¹⁸ यह तथ्य बड़ा महत्वपूर्ण है क्योंकि उत्तर प्रदेश, बिहार, धानेसर, पश्चिमी बंगाल तथा उड़ीसा में ऊँटों का प्रयोग बड़े पैमाने पर होने का प्रश्न ही नहीं उठता था। अतः इसे इस बात का संकेत माना जा सकता है कि राजस्थान हर्ष के साम्राज्य में सम्मिलित था।¹⁹ -

राजस्थान के हर्ष के साम्राज्य के अन्तर्गत सम्मिलित होने या न होने के प्रश्न पर युवान-च्वांग के यात्रा वृत्तांत से विशेष सहायता प्राप्त नहीं होती। बाण का वर्णन भी प्रकृत्या प्रशस्ति होने के कारण अधिक विश्वास के योग्य नहीं है। चीनी यात्री ने केवल दो राज्यों का उल्लेख किया है। कुन्वे लो (गुर्जर राज्य) (जिसकी राजधानी पो-लो मो-लो थी) तथा पो लि यो-ता-लो (पारिपात्र) या बैरुटा²⁰ युवान च्वांग के अनुसार पारियात्र या बैरुटा का तत्कालीन राजा फीरो (= वैश्य) जाति का था। वह साहसी था और उसमें सैनिक योग्यता थी।²¹ श्रीराम गोयल इस राजा की पहचान परवर्ती गुप्त वंश के किसी सदस्य से करते हैं, जिसने देवगुप्त के पतन के पश्चात् राजस्थान के पुणे मालव जनपद के कुछ भाग पर शासन किया होगा।

प्रोफेसर श्रीराम गोयल ने गुर्जर राज्य की पहचान भी भीनमाल के चाप राज्य से की है। किन्तु आर सी मजूमदार²² इसकी पहचान मझोर के प्रतिहार राज्य से करते हैं तथा मालव को पहचान आधुनिक मालवा से। गुर्जर नरेश के विषय में युवान-च्वांग लिखता है कि इस राज्य का युवा राजा क्षत्रिय था और अपनी बुद्धिमत्ता और साहस के लिये विख्यात था। युवान-च्वांग उसके विषय में ऐसी कोई बात नहीं कहता जिससे प्रतीत हो कि वह हर्ष के प्रभुत्व को मानता था। यदि ऐसा होता तो युवान-च्वांग निश्चित रूप से इस साहसी राजा को हर्ष के अधीन बताता।

यदि हम प्रोफेसर श्रीराम गोयल की गुर्जर राज्य की भीनमाल के चाप राज्य से पहचान और मालवा की मालव जनपद से पहचान भी मान लें तो भी यह स्पष्ट नहीं होता कि हर्ष ने इन राज्यों पर अधिकार किया था या नहीं। बाण के वर्णन से हमें यह अवश्य ज्ञात होता है कि प्रभाकरवर्धन के समय में इन राज्यों में तथा पुष्पभूतियों में शत्रुता की भावना थी, क्योंकि बाण प्रभाकरवर्धन का वर्णन "गुर्जरो की नौद को हरने वाला" के रूप में करता है। यदि हम प्रभाकरवर्धन का इन क्षेत्रों पर अधिकार स्वीकार कर भी लें तो भी युवान-च्वांग के वर्णन और ऐहोले-अभिलेख के साक्ष्य से यह स्पष्ट हो जाता है कि इन राज्यों ने या तो प्रभाकरवर्धन के अन्तिम समय में अथवा राज्यवर्धन के काल में स्वतंत्रता प्राप्त कर ली थी और यदि इन राज्यों की पुष्पभूति राज्य से सामरिक प्रतिद्वन्द्विता थी तो यह हर्ष के काल तक बनी हुई थी।

ऐहोले-अभिलेख के इस साक्ष्य को कि लाट, मालव और गुर्जर नरेशों ने द्वितीय पुलकेशी का प्रभुत्व स्वेच्छा से स्वीकार किया था, पुष्पभूति दबाव से नहीं जोड़ा जा सकता। जैसा कि दशरथ शर्मा²³ ने स्पष्ट किया है, गुर्जर नरेश ने जो धानेश्वर का पड़ोसी राज्य था, प्रकृत्यधिर होने के कारण द्वितीय पुलकेशी का प्रभुत्व स्वीकार किया होगा। युवान-च्वांग द्वारा गुर्जर नरेश का एक साहसी एवं बुद्धिमान व्यक्ति के रूप में वर्णन किया जाना स्वयं इस बात का द्योतक है कि वह एक स्वतंत्र राजा के रूप में शासन कर रहा था और अपने शत्रु (हर्ष) के बढ़ते हुए प्रभाव को रोकने के लिये उसने द्वितीय पुलकेशी का प्रभुत्व स्वीकार किया होगा। इन राज्यों का पुष्पभूति दबाव से आविर्भाव होकर द्वितीय पुलकेशी का प्रभुत्व स्वीकार करने की सम्भावना को माना नहीं जा सकता क्योंकि लाट का शासक द्वितीय दद स्वयं इतना शक्तिशाली था कि उसने हर्ष के विरुद्ध बलभी के राजा को शरण दी थी। ~

किसी प्रदेश में किसी संवत् का प्रचलन सदैव यह सिद्ध नहीं करता कि उस संवत् के प्रवर्तक ने उस प्रदेश पर अधिकार किया था। यह माना जा सकता है कि उस क्षेत्र पर हर्ष का परोक्ष रूप से प्रभाव रहा होगा। गुर्जरों का नवसारी-दानपत्र हर्ष के द्वारा मेवाड़ पर प्रभुत्व स्थापित करने के प्रयास की ओर अवश्य संकेत करता है, किन्तु वह इस प्रयास में सफल हुआ था अथवा विफल इस बारे में कोई स्पष्ट जानकारी उपलब्ध नहीं है। हो सकता है कि उदयपुर प्रदेश के मौर्यों पर हर्ष का उसके शासन के प्रारम्भिक वर्षों में किसी प्रकार का अधिकार रहा हो, किन्तु उसके अन्तिम वर्षों में इस प्रभुत्व को अस्वीकार किये जाने के भी संकेत मिलते हैं।

बाण द्वारा ऊंटों की चर्चा के आधार पर निकाले गये इस निष्कर्ष का कि ऊंटों का बड़े पैमाने पर प्रयोग हर्ष का राजस्थान पर अधिकार इंगित करता है, डॉ. शंकर गोयल²⁴ ने अपने लेख में विरोध किया है। शंकर गोयल का कहना है कि बाण का यह कथन कि हर्ष के पास ऊंट सेना थी, इस बात को प्रमाणित नहीं करता। बाण एक स्थान पर कहता है कि कुछ ऊंट भेजे गये थे, कुछ भेजे जा रहे थे और कुछ भेजे गये ऊंट वापिस आ गये थे।²⁵ ऐसा प्रतीत होता है कि हर्ष की सेना में ऊंटों का प्रयोग संवाद या डाक भेजने के लिये अथवा माल ढोने के लिये किया जाता था।²⁶ इसका स्पष्ट उदाहरण देते हुए बाण लिखता है कि जब प्रभाकरवर्धन बीमार पड़ा तो हर्ष ने अपने भाई राज्यवर्धन को शीघ्र बुलाने के लिये तेज दौड़ने वाले दूतों को और वेगगामी साँडिनी सवारों को दौड़ाया था।²⁷ वासुदेव शरण अग्रवाल के अनुसार भी हर्ष की सेना में ऊंट हाथी-घोड़ों के समान महत्वपूर्ण नहीं थे। सम्भवतः उनसे डाक का काम लिया जाता था।²⁸ लल्लनजी गोपाल के अनुसार इस का समर्थन हर्ष के मधुवन तथा वांसखेड़ा दानपत्रों से होता है, अनुमान जिनमें जलसेना, हस्तिसेना तथा अश्वसेना का तो उल्लेख है, परन्तु ऊंट सेना अनुल्लिखित है।²⁹

ऊंट सेना का होना न होना इस बात का प्रमाण नहीं है कि किसी शासक का मरु प्रदेश पर अधिकार था या नहीं। ऊंटों के उपयोग का वर्णन मात्र किसी शासक का इस प्रदेश पर अधिकार नहीं दर्शाता। प्राचीन भारत में हस्ति सेना का उल्लेख सभी जगह मिलता है किन्तु इसका अर्थ यह नहीं है कि जिस किसी राजा की सेना में हाथी थे उसका दक्षिण पर अथवा पूर्वी प्रदेशों पर अधिकार था। जिस प्रकार हाथी इत्यादि सेना के लिये क्रय किये जाते थे उसी प्रकार हर्ष ने भी ऊंटों को क्रय किया होगा और उनका डाक सेवा में अथवा संवाद भेजने में प्रयोग किया होगा।

डॉ. शंकर गोयल हमारा ध्यान इस ओर खींचते हैं कि युवान-च्वांग के साक्ष्य का इस तरह विश्लेषण नहीं किया जाना चाहिये कि उसने केवल स्वतंत्र राज्यों का ही वर्णन किया है। वह भारत का "राजनैतिक गजेटियर" नहीं लिख रहा था। उसने विभिन्न राज्यों के विषय में उन्हीं बातों को लिखा है जिनमें उसकी रुचि थी। यह मानना कि उसने कोई निश्चित नियम बनाकर अपना वर्णन लिखा है, सही नहीं है। इसके साथ ही हमें यह भी ध्यान रखना चाहिये कि सामन्तवादी व्यवस्था में बड़े-बड़े राज्यों के पराधीन राजा लघु राज्यों के स्वाधीन राजा के पराधीन राजा का उल्लेख कर सकता था और

डॉ. शंकर गोयल का यह कहना अच नहीं लिख सकता है कि महत्व के उल्लेख ।

हो म... अतः युवान-च्वांग किसी का सकता था।³⁰ गजेटियर" भी माना जा अधिक का

उसने उन्हीं विषयों को उल्लेख किया आवश्यक के अनुसार

कर सकता था। लाट, गुर्जर इत्यादि राज्य हर्ष के अधिकार से स्वतंत्र रहे होंगे क्योंकि युवान-ज्वाग विशेष रूप से इन राज्यों के राजाओं का साहसी और बुद्धिमान राजा के रूप में वर्णन करता है और लाट राज्य के स्वामी द्वितीय दद का वर्णन तो अभिलेखों में हमें एक ऐसे शक्तिशाली राजा के रूप में मिलता है जिसने चलभी के शासक को हर्ष से त्राण दिलाने का यश अर्जित किया था।

ठरित साक्ष्यों के अभाव में किसी निर्णय पर पहुँचना कठिन है। यह कहा जा सकता है कि राजस्थान पर हर्ष का अधिकार तो नहीं था किन्तु यहाँ पुण्यभूति शक्ति का परेस रूप से प्रभाव रहा होगा।

संदर्भ-सूची

- 1 बाण, हर्षचरित, पृ १३
- 2 मुहूर्त, आर के, हर्ष, पृ १२
- 3 पणिकर, के एम, ओ हर्ष और कन्नौज, पृ 22
- 4 लिप, बी ए, अलौ हिस्ट्री ऑफ इण्डिया, पृ 354
- 5 देवहूति, डी, हर्ष ए पोलिटिकल स्टडी, अध्याय 4
- 6 शर्मा, बी एन, हर्ष एण्ड हिज टाइम्स, पृ 246
- 7 मुहूर्त, आर के, हर्ष, पृ 13
- 8 मधुनदार, आर सी, क्लासिकल एज, पृ 110 12
- 9 रिचर्ड, आर. एस, हिस्ट्री ऑफ कन्नौज, पृ 78
- 10 देखिये, गोयल, एम आर, हर्ष शीलादित्य, पृ 139
- 11 वही, पृ 62.
- 12 दशरथ शर्मा बी गुर्जर राज्य की पहचान भोजपाल के आप राज्य से करते हैं। दे, शर्मा, डी, राजस्थान यू दि एजिज, पृ 61
- 13 गोयल, एम आर, हर्ष शीलादित्य, पृ 132
- 14 सरदार, डी सी, दि गुहिलज ऑफ क्विक्थ्या, पृ 47
- 15 दे, जगन्नाथ अग्रवाल एस शंकर गोयल (स), एस आर गोयल हिज मल्टीडायनेमिकल हिस्टोरियोग्राफी, नई दिल्ली, 1992 पृ 140
- 16 गोयल, एम आर, हर्ष शीलादित्य, पृ 140 12 1
- 17 वही, पृ 141
- 18 बाण, हर्षचरित, पृ 100, 277, 364
- 19 गोयल, एस आर, हर्ष शीलादित्य, पृ 141
- 20 वही, टी, ऑन युवान ज्वाग ट्रेवेल्स इन इण्डिया, भाग 1, पृ 300
- 21 वही, पृ 340
- 22 मधुनदार आर सी, क्लासिकल एज, पृ 153
- 23 शर्मा, डी., राजस्थान यू दि एजिज, पृ 109
- 24 दे, गोयल, शंकर, हर्ष और राजस्थान, शोध, पत्रिका, वर्ष 27, अंक, 1, पृ 24 ■ हिस्ट्री एण्ड गूगल डि एज आर हर्ष, जोधपुर, 1992, पृ 286
- 25 बाण, हर्षचरित, पृ 100.

- 26 घटे, पृ. 364.
27. घटे, पृ. 277.
- 28 अम्पत्त, यो.एम., हर्षवर्तः एक सांस्कृतिक अध्ययन, पृ. 43.
29. गोदत्त, रांम्भ, शोध पत्रिका, वर्ष 27, अंक 1, पृ. 27; हि. हि. ए. ह., पृ 286 :
- 30 गोदत्त, एन. आर., हर्ष शीतलदित्य, पृ. 141.

संयोगिता-कथा की ऐतिहासिकता

शकर गोयल

'पृथ्वीराजरासो'¹ की संयोगिता-कथा राजपूत युग की लोकप्रिय एवं रोचक कथाओं में अन्यतम है, परन्तु इसकी ऐतिहासिकता अत्यन्त विवादग्रस्त रही है। गौ ही ओझा,² र श त्रिपाठी,³ वि ना रेड⁴ तथा रोमा नियोगी⁵ आदि का विचार है कि यह सम्पूर्ण कथा पूर्णतः काल्पनिक है। इन विद्वानों का कहना है कि संयोगिता की कथा की प्रत्यक्ष या परोक्ष चर्चा 'पृथ्वीराजविजय', 'रम्भाभञ्जरी नाटिका' तथा 'हम्मीर महाकाव्य' जैसे ग्रन्थों में तथा जयचन्द्र के शिलालेखों में कहीं नहीं मिलती। दूसरे, जयचन्द्र और पृथ्वीराज के युग तक रणसूय यज्ञ करने की परम्परा (जिसका इस कथा से घनिष्ठ सम्बन्ध बताया गया है) तथा स्वयंवर की प्रथा सुप्त हो गई थी।⁶ तीसरे, जयचन्द्र ने इतनी विस्तृत विजय प्राप्त नहीं की थी कि वह राजसूय यज्ञ करने का अधिकारी बन जाता। इन तर्कों के आधार पर ये विद्वान् संयोगिता के स्वयंवर और विवाह को 16वीं शती के भाटो द्वारा रचित प्रेमाख्यान-भात्र बताते हैं। लेकिन अन्य अनेक विद्वान् इस कथा को ऐतिहासिक मानते हैं। उनका कहना है कि यह कथा प्रेम प्रधान अवश्य है, परन्तु प्रेम जीवन का एक अंग है और उससे सम्बद्ध कथा वास्तविक हो सकती है। टॉड,⁷ सी वी वैद्य⁸ और दशरथ शर्मा⁹ ने भी पृथ्वीराज द्वारा संयोगिता के अपहरण की कथा को सत्य माना है। गोपीनाथ शर्मा तथा कानूनगो आदि का भी यही मत रहा है।¹⁰ इन विद्वानों के तर्कों को समवेत रूप में इस प्रकार रखा जा सकता है

संयोगिता का वृत्तान्त जयचन्द्र द्वारा लिखित 'हम्मीर महाकाव्य', राजशेखर कृत 'प्रबन्ध कोष' और मेरुगु की 'प्रबन्धचिन्तामणि' जैसे ग्रन्थों में तो नहीं मिलता, परन्तु चन्द्रशेखरकृत 'सुर्जन चरित' तथा अबुल फजल कृत 'आइने अकबरी' में उपलब्ध है तथा 'पृथ्वीराजविजय' में संयोगिता का परोक्ष रूप से उल्लेख किया है। इस ग्रन्थ में पृथ्वीराज द्वारा तिलोत्तमा नामक अम्परा को, जो राजकुमारी के रूप में अवतारित हुई थी, प्राप्त करने का संकेत है।¹¹ 'रासो' में कहा गया है कि जयचन्द्र ने संयोगिता के लिए एक स्वयंवर¹² का तो आयोजन किया, किन्तु स्वयंवर के इस नियम के विपरीत कि सभी इच्छुक राजा उसमें मुलायमे जाये, उसने पृथ्वीराज को मुलावा नहीं भेजा। यही नहीं, उसने अनादरपूर्वक पृथ्वीराज की एक मूर्ति स्वयंवर मण्डप के द्वार पर लगावा दी।¹³ पृथ्वीराज को अपने गुप्तचरों द्वारा यह साध समाचार श्व हो गया और वह छिपकर अपने सैनिकों के साथ वहाँ पहुँच गया। 'रासो' के अनुसार संयोगिता ने उस मूर्ति के गले में वरमाला डाल दी और पृथ्वीराज उसे लेकर अत्यन्त तेजी से भाग गया। जयचन्द्र गहड़वाल ने इसे अपनी सैनिक और पारिवारिक प्रतिष्ठा पर आघात समझा, जिससे पृथ्वीराज के साथ उसकी शत्रुता और गहरी हो गई। दशरथ शर्मा के अनुसार इस प्रकार की बातें असम्भव नहीं हैं। स्पष्टतः यह सर्वदा सम्भव है कि जयचन्द्र की संयोगिता नामक कोई पुरी रही हो जिसके हृदय में वीरताओं की कहानियाँ सुनकर प्रेम हो गया हो। इसी प्रकार हो सकता है कि पृथ्वीराज का विद्वान् सुनकर उस पर आसक्त हो गया हो। जयचन्द्र और पृथ्वीराज की

है। इन दोनों नरेशों का यह प्रयत्न था कि वे एक-दूसरे को परास्त कर तत्कालीन राजनीति में सर्वोच्च स्थान प्राप्त कर लें। ऐसी स्थिति में जयचन्द्र का पृथ्वीराज को स्वयंवर में निमन्त्रित न करना स्वाभाविक ही था। हो सकता है कि पृथ्वीराज ने क्रुद्ध होकर एकाएक जयचन्द्र पर हमला बोल दिया हो। यह भी हो सकता है कि उसने कनौज-नरेश के धार्मिक कृत्यों के सम्पादन में लगा होने का फायदा उठाकर चुपके से आघात किया हो।¹⁴ उस युग में शत्रु की राजधानी पर सैनिक टुकड़ियों के इस प्रकार चुपके से हमला कर देने के कई उदाहरण मिलते हैं।

दशरथ शर्मा ने 'रम्भामंजरी', 'हम्मीर महाकाव्य' तथा अन्य प्राचीन ग्रन्थों में संयोगिता की कथा अनुलिखित होने को बहुत महत्वपूर्ण नहीं माना है। उनका विचार है कि इस मौन साक्ष्य को निर्णायक मानना नितान्त अनुचित है। उनका तर्क है कि 'हम्मीर महाकाव्य' पृथ्वीराज द्वारा नागार्जुन, भादानक जाति, चन्देलराज परमर्दि, चालुक्यराज द्वितीय भीमदेव एवं परमार राजा धारावर्ष आदि के विरुद्ध किये गये युद्धों के विषय में भी मौन है। इससे क्या ये घटनायें भी अनैतिहासिक मानी जायेंगी? 'हम्मीर महाकाव्य' में तो पृथ्वीराज के किसी भी विवाह का वर्णन नहीं है। क्या इससे यह निष्कर्ष निकलेगा कि पृथ्वीराज ने कोई भी विवाह नहीं किया था? जहाँ तक 'रम्भामंजरी' का संबंध है, दशरथ शर्मा के अनुसार यह तो 'हम्मीर महाकाव्य' से भी कहीं अधिक अप्रामाणिक ग्रन्थ है। इसमें जयचन्द्र का वर्णन बाण प्रणीत 'कादम्बरी' की शैली पर लिखे गये विशेषणों के रूप में किया गया है। इनके आधार पर उसकी जीवनी का निर्माण करना रेत पर मकान बनाने के समान है। इसमें जयचन्द्र के जीवन की सभी बातों का वर्णन नहीं है। इसके अलावा ध्यान रखना चाहिए कि इस नाटक का नायक स्वयं जयचन्द्र है। अतः हो सकता है इसमें उसकी पराजय या अपमान की बात लिखना इसके लेखक को उचित प्रतीत नहीं हुआ हो।

दशरथ शर्मा ने 'पृथ्वीराजरासो' की अविश्वसनीय प्रकृति को भी बहुत महत्व नहीं दिया है। उनका कहना है कि यदि किसी स्कूल के 80 प्रतिशत विद्यार्थी अनुत्तीर्ण हो जायें तो इससे यह निश्चित नहीं होता कि बाकी 20 प्रतिशत भी, जिनका परिणाम हमें ज्ञात नहीं है, असफल हो गये हैं।¹⁵ इसी प्रकार, 'रासो' के अन्य अधिकांश स्थलों की अविश्वसनीयता से इस ग्रन्थ के शेष भाग की सत्यता शंकाग्रस्त नहीं होती।

कुछ अन्य इतिहासकारों के अनुसार पृथ्वीराज जैसे महान् योद्धा के लिए यह शोभनीय नहीं था कि वह किसी सुन्दरी को उठाकर ले जाता। लेकिन शर्माजी को यह शंका निराधार लगती है क्योंकि पृथ्वीराज ने अपनी पाँचों रानियों से उनकी सुन्दरता से प्रभावित होकर ही विवाह किये थे।

दशरथ शर्मा का यह भी आग्रह है कि 'सुर्जन चरित' में इस कथा का विस्तृत वर्णन होने से निश्चित है कि यह कथा पर्याप्त प्राचीन काल से चली आ रही थी। अकबर के मन्त्री एवं 'आइने अकबरी' के लेखक अबुल फजल को भी यह कथा ज्ञात थी। उसने जयचन्द्र द्वारा आयोजित यज्ञ और यज्ञद्वार पर पृथ्वीराज की सुवर्णमूर्ति, राजकुमारी संयोगिता के अपहरण एवं सामन्तों के शौर्य एवं चन्द्रभाट आदि का विस्तृत उल्लेख किया है। निष्कर्ष रूप में दशरथ शर्मा ने कहा है कि "जो राजकुमारी रासो की प्रधान नायिका है, जिसके विषय में अबुल फजल को भी पर्याप्त ज्ञान था, जिसकी रसमयी कथा चाहमान वंशाश्रित एवं चाहमान वंश के इतिहासकार चन्द्रशेखर के 'सुर्जन चरित' में स्थान प्राप्त कर चुकी है, जिसे 16 वीं शती और उससे पूर्व भी पृथ्वीराज के वंशज अपनी पूर्वजा मानते थे, जिसकी ओर परोक्ष संकेत 'पृथ्वीराजविजय' में भी मिल सकता है, जिसके पिता जयचन्द्र और पृथ्वीराज का वैमनस्य इतिहास। नुमोदित एवं तत्कालीन राजनीतिक स्थिति के अनुकूल है, जिसकी अपहरण-कथा अभूतपूर्व एवं असंगत नहीं है,

जिसका 'एसो' में उपलब्ध वर्णन भाग पर्याप्त प्राचीन भाषा में निबद्ध है, जिसकी सत्ता के निराकरण के लिए 'हम्मीर महाकाव्य' और 'रम्भागंजरी' का मौन हेतुभास मात्र है, उस कान्तिमती संयोगिता को यदि पृथ्वीराज की परम प्रेयसी रानी माने तो दोष ही क्या है? क्या आपका इतिहासाध्यापक...अब भी इसे भ्रम-पक्ष के चंगुल से मुक्त न कर सकेगा?"¹⁶

दशरथ शर्मा और उनके समर्थकों द्वारा संयोगिता की कथा को ऐतिहासिक सिद्ध करने के लिए उपर्युक्त प्रमाण सरसरी दृष्टि से बड़े सबल प्रतीत होते हैं, लेकिन कुछ विचार करते ही इनका खोखलापन स्पष्ट हो जाता है। जैसा कि तथ्यो से स्पष्ट है, 16वीं शती के पूर्व का कोई भी ग्रन्थ इस कथा से परिचित नहीं है। इस शती के पूर्व के भी जो ग्रन्थ चाहमान और गहड़वाल इतिहास पर प्रकाश डालते हैं, वे सभी इस कथा के विषय में मौन हैं। दशरथ शर्मा का कहना है कि यदि ये सब ग्रन्थ इस कथा के विषय में मौन हैं, तो इसका मतलब यह नहीं कि इस कथा को गलत माना जाय। वह इस तर्क को मौन साक्ष्य कहकर महत्वहीन ठहरा देते हैं। परन्तु संयोगिता की तथ्याकथित घटना अगर घटी ही नहीं, तो इन ग्रन्थों में उसके विषय में मौन के अलावा मिल ही क्या सकता है? किसी ग्रन्थ का किसी घटना के विषय में मौन होना तब महत्वहीन होता है जब उस घटना का उल्लेख उतने ही विश्वसनीय और समकालीन ग्रन्थों में मिले। पर किसी घटना के बारे में अगर प्राचीनतर ग्रन्थ मौन हैं और परवर्ती ग्रन्थ, जिनकी विश्वसनीयता सदिग्ध हो, उसका उल्लेख करें, तो प्राचीनतर ग्रन्थों के मौन को मात्र 'मौन साक्ष्य' कहकर नजरअन्दाज नहीं किया जा सकता। हमें ध्यान रखना चाहिए कि किसी घटना को समकालीन और अन्य दृष्टि से विश्वसनीय ग्रन्थ में उल्लिखित होने के बावजूद असत्य और अतिरिक्तिक तो ठहराया जा सकता है, परन्तु किसी घटना के समकालीन साक्ष्य में अनुलिखित होने पर उसकी विश्वसनीयता जाँचने का कोई उपाय ही नहीं होता। ऐसी घटना को केवल इसलिए सत्य नहीं माना जा सकता क्योंकि उसमें हमारा समाज बाद में कई शतियों तक विश्वास करता रहा था या इस समय करता है, विशेष रूप से ऐसी हालत में जब हम पाते हैं कि जिस ग्रन्थ में वह सर्वप्रथम उल्लिखित मिलता है, उसका अधिकतर भाग पूर्णतः अविश्वसनीय है। अगर हम परवर्ती दन्तकथाओं को इस प्रकार सत्य स्वीकार कर लेंगे तो हमारा इतिहास इतिहास ही नहीं रह जायेगा।

दशरथ शर्मा ने उन ग्रन्थों के, जिनमें संयोगिता की कथा का उल्लेख है, पारस्परिक विरोध को पूर्णतः भुला दिया है और 'पृथ्वीराजविजय' में इसका परोक्ष उल्लेख मान लिया है। लेकिन इस महाकाव्य में तिलोत्तमा अम्बर के राजकुमारी-रूप में अवतरित होने के उल्लेख को संयोगिता की कथा से ही सम्बद्ध क्यों माना जाय? तिलोत्तमा के इस उल्लेख को तो 'एसो' में उल्लिखित किसी भी रानी के साथ सम्बद्ध किया जा सकता है, क्योंकि पृथ्वीराज ने अनेक विवाह किये थे और उसकी सभी रानियाँ सुन्दर और अगहवा थीं। अतः यह आवश्यक नहीं है कि 'पृथ्वीराजविजय' की तिलोत्तमा को संयोगिता ही माना जाय।

दशरथ शर्मा ने 'एसो' के संयोगिता विषयक अंश को विश्वसनीय प्रमाणित करने के लिए बड़ा प्रयास किया है। उनका कहना है कि जिस तरह किसी कथा के 80 प्रतिशत विचारियों के फेव होने से शेष 20 प्रतिशत का, जिनका परिणाम हम नहीं जानते, अनुतीर्ण होना प्रमाणित नहीं होता, वैसे ही 'एसो' के अधिकतर का अविश्वसनीय होना शेष भाग को अविश्वसनीय प्रमाणित नहीं करता। लेकिन प्रश्न है कि अगर किसी कथा के 80 प्रतिशत विचारणीय अनुतीर्ण हैं, तो क्या शेष 20 प्रतिशत को, जिनका परिणाम हमें शक नहीं है, बिना किसी प्रमाण के उत्तीर्ण माना जा सकता है? शायद प्रमाण के अभाव में उनमें अन्तर्गत को अनुतीर्ण मानना ही अधिक उचित होगा यही बात 'एसो' के बारे में कही जा सकती है। दशरथ शर्मा और हमारे दृष्टिकोण में यही अन्तर है : दशरथ शर्मा शेष 20 प्रतिशत को बिना,

के विश्वसनीय मानने के लिये प्रस्तुत हैं और हम उसको बिना प्रमाण के सत्य मानने के लिये तैयार नहीं हैं।

वास्तव में, 'रासो' की यह सारी कथा कपोल-कल्पित और बाद में लिखी हुई है। इसमें वर्णित अन्य घटनाओं की समीक्षा से यह स्पष्ट हो जाता है। इस ग्रन्थ में कहा गया कि जयचन्द्र ने राजसूय यज्ञ किया था, परन्तु स्वयं जयचन्द्र की प्रशस्तियों में राजसूय यज्ञ का उल्लेख कहीं भी नहीं मिलता। विक्रम संवत् की 14वीं शती में लिखे गये 'हम्मीर महाकाव्य' में भी यह अनुल्लिखित है। इसी प्रकार 'रासो' की घटनाओं का समय भी अशुद्ध बताया गया है। इसमें पृथ्वीराज का जन्म वि. सं 1115 में होना लिखा है, परन्तु वास्तव में उसका जन्म वि. सं 1217 (ई. सन् 1160) के करीब हुआ होगा क्योंकि वि. सं. 1236 (ई. सन् 1179) के लगभग, उसके पिता की मृत्यु के समय, वह अल्पवयस्क था जिससे राज्य का प्रबन्ध उसकी माता ने अपने हाथ में ले लिया था। 'रासो' में अनेक व्यक्तियों के नाम गलत बताये गये हैं। जयचन्द्र के पिता का नाम विजयपाल न होकर विजयचन्द्र था जिसने 13वीं शती के प्रारम्भ में नहीं, बल्कि 13वीं शती के पूर्वार्द्ध में शासन किया था। यह तथ्य उसकी वि. सं. 1124 और 1225 की प्रशस्तियों से स्पष्ट है।¹⁷ 'रासो' में पृथ्वीराज की माता का नाम कमलावती बताया गया है, परन्तु 'पृथ्वीराजविजय' में उसका नाम कर्पूरदेवी लिखा है।¹⁸ 'रासो' का यह कथन भी कि वह तंवर अनंगपाल की पुत्री थी, गलत है। वस्तुतः वह त्रिपुरि के हैहयवंशी राजा की कन्या थी। 'हम्मीर महाकाव्य' में भी उसका नाम कर्पूरदेवी ही लिखा है।

'रासो' में लिखा है कि मेवाड़ के महाराणा समरसिंह पृथ्वीराज के बहनोई थे और शहाबुद्दीन से लड़ते हुए मारे गये थे। परन्तु पृथ्वीराज और शहाबुद्दीन का युद्ध वि. सं 1249 में हुआ था, जब कि महाराणा समरसिंह वि. सं. 1359 के करीब मरे थे। 'पृथ्वीराजरासो' में पृथ्वीराज के पुत्र का नाम रैणसी लिखा है परन्तु वास्तव में उसके पुत्र का नाम गोविन्दराज था और उसके अल्पवयस्क होने के कारण उसके चाचा हरिराज ने अजमेर का राज्य हड़प लिया था।

'रासो' में लिखा है कि जयचन्द्र पर आक्रमण कुतुबुद्दीन ने किया था, परन्तु फारसी तवारीखों के अनुसार इस चढ़ाई में स्वयं शहाबुद्दीन ने भाग लिया था। इसके अलावा किसी भी फारसी तवारीख में जयचन्द्र का शहाबुद्दीन से मिल जाना नहीं लिखा है जबकि 'रासो' ने जयचन्द्र पर यह झूठा आरोप लगाया है। इसी प्रकार 'रासो' का यह कथन कि संयोगिता-हरण के कारण जयचन्द्र ने शहाबुद्दीन को पृथ्वीराज पर आक्रमण करने का निमन्त्रण दिया था, किसी भी अन्य साक्ष्य से प्रमाणित नहीं होता।

जहाँ तक 'आइने अकबरी' और 'आल्हाखण्ड' आदि ग्रन्थों में संयोगिता की कथा उल्लिखित होने का प्रश्न है, उनका साक्ष्य प्रामाणिक नहीं माना जा सकता क्योंकि इनकी कथा, सम्भव है, स्वयं 'रासो' से ही ली गई हो। भला जिस बात को जयानक भट्ट नहीं जानता था उसको 16वीं शती में अबुल फजल ने कैसे जान लिया?

इस सब तथ्यों के प्रकाश में हमें यह निष्कर्ष निकालने में कोई संकोच नहीं है कि संयोगिता की कथा एक ऐतिहासिक घटना नहीं, वरन् परवर्ती युगों के भाटों की कल्पना की एक रोचक देन है।

संदर्भ-सूची

ओझा, निबन्ध संग्रह, 2, पृ 78-112

त्रिपाठी, हिस्ट्री ऑफ कन्नौज, पृ 325-26

रेड, विश्वेश्वरनाथ, राहुकृत्य का इतिहास, पृ 138

नियोगी, रोमा, हिस्ट्री ऑफ दी गहड़वाल डायनेस्टी, पृ 106-67

त्रिपाठी, पूर्वो, पृ 326

टॉड, एनाल्स एण्ड एण्टिक्विटीज ऑफ राजस्थान, 1 पृ 495

वैद्य, सो बी, हिस्ट्री ऑफ अली मेडिएवल इण्डिया, 3, पृ 324

शर्मा, दशरथ, अली चौहान डायनेस्टीज, पृ 71

शर्मा, गोपीनाथ, राजस्थान का इतिहास, 1 पृ 164

पृथ्वीराजविजय, 12-18 शर्मा, दशरथ, वही, पृ 68 इण्डियन एण्टीक्वेरी, 4, पृ 112-14, डायनेस्टिक हिस्ट्री ऑफ नॉर्डन इण्डिया, भाग 2 पृ 945-46 सिंह रामकृष्ण, हिस्ट्री ऑफ चौहान्स, पृ 173-81 शर्मा, दशरथ, राजस्थान यू दि एजिज, पृ 292-97

सयोगिता स्वयंवर जयचन्द्र के राजसूय यज्ञ का एक अंग था। राजसूय अनुष्ठानित सत्ता का चोटक होता था।

कहा जाता है कि यह कार्य उसने महेबा से अपनी पराजय की प्रतिक्रिया के स्वरूप किया था। उस समय की परम्परा के अनुसार शुभ अवसर पर प्रतिद्वन्द्वियों की मूर्तियों को द्वार पर प्रहरी बनाकर खड़ा कर दिया जाता था। आठवीं शती में हिरण्यगर्भ महादान-समारोह में दन्तिदुर्ग ने जो अपने प्रतिद्वन्द्वी गुर्जरराज को अपमानित करने के लिए उसकी मूर्ति शिवहार के रूप में भवन के द्वार पर लगवा दी थी। शर्मा, गोपीनाथ, पूर्वो, पृ 164

शर्मा, दशरथ, पूर्वो, पृ 71, इस प्रसंग में वह इन्द्र राहुकृत्य का उदाहरण (ए आई 18, पृ 243) उपस्थित करते हैं। वह चौतुल्य राजकुमारी भवनागा को उसके विवाह मण्डप से ही भगा लाया था।

शर्मा, दशरथ, चौहान सम्राट् पृथ्वीराज तृतीय और उनका युग, पृ 14

ड, राजस्थान भारती, भाग 1, अंक 2-3

एपिग्राफिया इण्डिका, 8 परिशिष्ट 1 पृ 13

वर्नल ऑफ एशियाटिक सोसायटी, 1913, पृ 275

पद्मिनी-कथा की ऐतिहासिकता

के. एस. लाल

अलाउद्दीन खिलजी द्वारा चित्तौड़ पर आक्रमण और अधिकार के सम्बन्ध में के एक अत्यन्त मनोरञ्जक कथा प्रचलित है। सोलहवीं शती के मलिक मुहम्मद जायसी नामक विख्यात कवि ने 1540 ई में "पद्मावत" नामक एक महाकाव्य लिखा जिसमें वह चित्तौड़ के आक्रमण का कारण अलाउद्दीन की चित्तौड़ के राजा की सुन्दरी रानी पद्मिनी को पाने की लालसा को बताता है। जायसी के अनुसार पद्मिनी या पद्मावती लका की राजकुमारी थी और चित्तौड़ का राजा रतनसिंह एक तोते से उसके सौन्दर्य के सम्बन्ध में सुनकर उसके सामने विवाह प्रस्ताव रखने के उद्देश्य से भिक्षु के वेश में लका गया था। वह उससे प्राणपण से प्रेम करता था। वह वहाँ बारह वर्षों तक ठहरा। अन्त में रतनसिंह उसका प्रेम पाने में सफल हो गया और उसे अपने साथ लेकर चित्तौड़ लौट आया। राघव नामक एक भिक्षु ने भिक्षा लेते समय पद्मिनी को देखा और उसका अनुपम सौन्दर्य देखकर मूर्च्छित हो गया। उसने पद्मिनी के अप्रतिम सौन्दर्य की कहानी दिल्ली के सुल्तान को सुनाई। इस वर्णन से सम्मोहित होकर अलाउद्दीन ने रतनसिंह के पास सदेश भेजा कि पद्मिनी को शाही हarem में भेज दिया जाय। रतनसिंह दिल्ली के सुल्तान की इस माँग से अत्यन्त क्रुद्ध हुआ। फलतः सुल्तान ने चित्तौड़ का घेर डाल दिया। किन्तु पूरे आठ वर्षों तक युद्धरत रहने पर भी अलाउद्दीन किला अधिकृत नहीं कर सका। यह देख कर कि किला दुर्जेय है और रण को भी नोचा नहीं दिखाया जा सकता, अलाउद्दीन ने माँग में रियायत कर दी और इस शर्त पर दिल्ली लौट जाने का वायदा किया कि उसे सुन्दरी पद्मिनी का प्रतिबिम्ब एक नजर दिखा दिया जाय। प्रतिबिम्ब देखकर वह किले के अघम उद्देश्य के प्रति सचेत किया किन्तु उसके दो वीर सेनानायकों— गोरा और बादल — ने तुर्क के अघम उद्देश्य के प्रति सचेत किया किन्तु रतनसिंह शिष्टाचारवादी किले के द्वार तक सुल्तान के साथ चला गया। जैसे ही वह सुल्तान को द्वार पर छोड़ रहा था, उसे कपटपूर्वक बंदी बना लिया गया और दिल्ली ले जाया गया। चित्तौड़ के लोग सुल्तान के लज्जाजनक विरवासपात से भौचक्के रह गये। शीघ्र ही उनके पास इस आशय का शाही आदेश आया कि पद्मिनी को शाही हarem में भेजने के बाद ही रतनसिंह को मुक्त किया जा सकता है। रानी ने, जिसने दिल्ली में रतनसिंह को दी जा रही यातना के सबध में सुना, गोरा और बादल से परामर्श किया और दिल्ली जाने का दिखावा करने का निश्चय किया। पद्मिनी और एड़ी से चोटी तक शरीर से सुसज्जित वीर राजपूत दोब्बा 1,600 बंद पालकियों में बैठे और यह समाचार फैलाया गया कि पद्मिनी, उसकी सौधियों और सेविकाएँ शाही महल को जा रही हैं। जब यह दल दिल्ली पहुँचा, पद्मिनी ने सुल्तान से प्रार्थना की कि उसे उसके स्वामी रतनसिंह से अन्तिम बार भेंट करने की अनुमति दी जाय, क्योंकि अब दो उसे अपने पति से सदैव के लिए बिछुड़ना है। अपनी सफलता से आनन्दित अलाउद्दीन ने खुशी से यह प्रार्थना मंजूर कर ली। बहादुर राजपूतों से लड़ी पालकियाँ महल में प्रविष्ट हुईं, जहाँ रतनसिंह बंदी बनकर रखा गया था उसे छुड़ाने में समय व्यर्थ नहीं गवाया गया और रतनसिंह वहाँ उसकी रानी ने

चित्तौड़ का मार्ग पकड़ा। पलायन के समय उनकी रक्षार्थ बादल और अन्य साहसी राजपूत योद्धा साथ थे, जबकि गोर ने वीरता से उस शाही सेना का सामना किया जिसे भौचक्के सुल्तान ने भागने वालों को पकड़ लाने के लिए भेजा था। शाही सेना और राजपूतों के मध्य हुए संघर्ष में गोर मारा गया। परन्तु इस संघर्ष से राणा को सुरक्षित चित्तौड़ पहुँचने के लिए पर्याप्त समय मिल गया। उसके चित्तौड़ पहुँचने पर बहुत खुशियाँ मनाई गयीं। वहाँ उसने भेलवार कुम्भलगढ के देवपाल के विश्वासघात के संबंध में सुना, जिसने उसकी अनुपस्थिति में पद्मिनी को चित्तौड़ से ले भागने का प्रयत्न किया था। रतनसिंह ने उसकी रियासत पर आक्रमण किया और देवपाल को मार डाला, किन्तु वह स्वयं भी संघर्ष में घायल हो गया और चित्तौड़ लौटने के कुछ समय पश्चात् ही इन घावों के कारण उसकी मृत्यु हो गयी। पद्मिनी और एक अन्य रानी नागमती उसके साथ सती हो गयीं। इसी समय सुल्तान पुनः चित्तौड़ पहुँचा और किले पर इस्लाम का ध्वज गाड़ दिया गया।

मलिक मुहम्मद जायसी की इस कथा ने, जिसमें प्रेम, साहस और विषाद सुन्दरता से संजोये गये हैं, शीघ्र ही जनसाधारण के मन में स्थान बना लिया और हर जगह पद्मिनी की कथा कही और दोहरायी जाने लगी। फारसी वृत्तान्तकारों ने कल्पना और वास्तविकता के बीच भेद करने की अधिक चिन्ता नहीं की और इसे सच्चा इतिहास मान लिया। फलतः मलिक मुहम्मद जायसी के पश्चात् पद्मिनी की घटना का उल्लेख अनेक ऐतिहासिक कृतियों में, फरिश्ता और हाजीउद्दीन की कृतियों में भी, किया गया।

फरिश्ता चित्तौड़ का वर्णन दो स्थानों पर करता है। एक स्थान पर वह कहता है कि सुल्तान अलाउद्दीन ने छः माह के घेरे के पश्चात् चित्तौड़ का किला विजित किया और उसे खिन्न खाँ को, जिसे उसने युवराज घोषित कर दिया, सौंप दिया। वह चित्तौड़ के तत्कालीन शासक का नाम भी नहीं देता। एक अन्य स्थान पर 704 हि. (1304 ई.) की घटनाओं का वर्णन करते समय वह लिखता है कि राजा रतनसिंह, जो चित्तौड़ के आक्रमण के बाद से बन्दी था, विचित्र तरह से भाग निकला। रतनसिंह की स्त्रियों में पद्मिनी नाम की रानी थी जिसके सौन्दर्य और कौशल के कारण सुल्तान का जी उसे पाने के लिए ललचाया। उसने राणा से कहा कि यदि वह मुक्त होना चाहता है तो वह पद्मिनी को उसे अर्थात् सुल्तान को सौंप दे। रतनसिंह इस प्रस्ताव से सहमत हो गया और पद्मिनी को बुला भेजा। परन्तु उसके सजातियों ने इस अपमानजनक प्रस्ताव को अमान्य कर दिया और पद्मिनी तथा अन्य नारियों को अपमान से बचाने के लिये पद्मिनी को विष देने का विचार किया। किन्तु रतनसिंह की एक पुत्री ने, जो अपनी बुद्धिमत्ता और दक्षता के लिए प्रसिद्ध थी, एक ऐसी योजना बनाई जिससे वह अपने पिता द्वारा कोई अपमानजनक मार्ग अपनाने के लिए झुके बिना उसे सुल्तान के बन्धन से निकाल लायी। तत्पश्चात् फरिश्ता पालकियों में वीर राजपूतों के जाने और राणा को छुड़ा लाने की जायसी की कहानी लगभग दुहरा देता है। बाद में वह कहता है सुरक्षापूर्वक चित्तौड़ पहुँचते ही रतनसिंह ने मुसलमानों द्वारा अपने अधिकृत प्रदेश पर धावे मारने प्रारम्भ कर दिये। अन्त में सुल्तान ने चित्तौड़ अपने अधिकार में रखना निरर्थक समझा और खिन्न खाँ को उसे खाली करने का आदेश दिया। तत्पश्चात् उसे राणा के भानजे को सौंप दिया गया।²

पद्मिनी के संबंध में लिखने वाला दूसरा महत्वपूर्ण इतिहासकार हाजीउद्दीन है।³ वह फरिश्ता का समकालीन था। पद्मिनी की कथा का उसका वर्णन कुछ भिन्न है। वह कहता है कि चित्तौड़ विजय के पश्चात् उसके हिन्दू राजा को चित्तौड़ के ही एक निर्जन पहाड़ी स्थान में बन्दी बनाकर रखा गया और अलाउद्दीन ने उसे दिल्ली से सन्देश भेजा कि यदि वह अपनी पत्नी को सौंप दे तो उसे निश्चयतः मुक्त कर दिया जायेगा। इस अरबी इतिहासकार का दूसरा कुछ परस्पर विरोधी कथन यह है कि अलाउद्दीन ने चित्तौड़ त्यागने से पूर्व पद्मिनी के समर्पण की मांग की थी और बदले में राणा⁴ की मुक्ति का वायदा

किया था। इस प्रकार वह कहता है कि यह संभव है कि जब सुल्तान दिल्ली लौट रहा था, तब राजा उसके साथ गया हो। उसने सुल्तान से प्रार्थना की होगी कि उसे मेवाड़ प्रदेश में ही रहने दिया जाय, जिससे वह अपनी पत्नी को हरम में जाने के लिए मना सके और फिर सुल्तान के सैनिकों के सख्श में स्वयं दिल्ली चली जाए। खी के लोभ में अलाउद्दीन ने उसे वहीं छोड़ दिया और स्वयं दिल्ली चला गया। राजा ने अपने विश्वस्त सरदारों और सेवकों के पास गुप्त अनुदेश भेजे और वे, लगभग 2,500 की सख्या में, पालकियों में आ पहुँचे। उन्होंने युद्ध किया और उसे बचा लिया। यह सुनकर अलाउद्दीन ने राजा की एक भानजी को चित्तौड़ दे दिया जो सुल्तान को ब्याही थी, किन्तु शीघ्र ही राजा के मंत्री ने उसे मार डाला। तदनन्तर वह हिन्दू राजा अपने देश में आया और वहाँ अपनी सत्ता स्थापित कर ली। यह स्थिति 941 हि तक चलती रही जब गुजरात के बहमदुर बिन मुजफ्फर ने चित्तौड़ विजित कर लिया।⁶

राजपूतों की स्थानीय परम्पराओं और उनके अठारहवीं शती के चारणों पर विश्वास करते हुए कर्नल टॉड भी पद्मिनी की कथा को ओजपूर्ण शब्दों में दुहराते हैं।

पद्मिनी-कथा की वास्तविकता जानने के लिए इसके विभिन्न पक्षों का गहनतर अध्ययन करना आवश्यक है। जायसी के महाकाव्य की अनेक हास्यास्पद और अशुद्ध बातें स्पष्ट प्रदर्शित करती हैं कि यह एक ऐतिहासिक सत्य नहीं है। प्रथमतः, रतनसिंह के लिए, जिसने अलाउद्दीन के चित्तौड़-आक्रमण के समय तक केवल एक वर्ष तक राज्य किया था, लका जाना और वहाँ पद्मिनी की खोज में बारह वर्ष तक रहना सम्भव नहीं था। फिर रतनसिंह का समकालीन लका का शासक पराक्रमबाहु चतुर्थ था, न कि जायसी का गोयर्दन या कर्नल टॉड का हमीर सका।⁷ आगे जायसी का महाकाव्य कहता है कि अलाउद्दीन और रतनसिंह के मध्य युद्ध आठ वर्षों तक चलता रहा था। इस कथन का समर्थन किसी समकालीन या परवर्ती कृति द्वारा नहीं होता। साथ ही, जायसी कहता है कि चित्तौड़ पर आक्रमण का कारण पद्मिनी थी, किन्तु फरिदा और हाजोउद्दीन, जिन्होंने मूल कथा जायसी से ली है, यह नहीं कहते कि पद्मिनी की प्राप्ति इस आक्रमण का कारण या बहाना थी।

फरिदा ने अपना ग्रन्थ मलिक मुहम्मद जायसी के सत्तर वर्ष परचात लिखा। उसका कथन भी असंगतियों से भरा पड़ा है। चित्तौड़ अधिकृत किये जाने के वर्णन में वह चित्तौड़ के शामक के नाम का उल्लेख भी नहीं करता, स्पष्टतः इस कारण कि उसने समकालीन लेखक अमीर खुसरो को, जो स्वयं भी नाम का उल्लेख नहीं करता, अपना आधार बनाया था। बाद में फरिदा एक मुक्ति से रतनसिंह के मय निकलने की बात कहता है, किन्तु उसे निश्चित नहीं था कि पद्मिनी रतनसिंह की पुत्री थी या पत्नी।⁸ चित्तौड़ की बाद की घटनाओं का भी उसका वर्णन विरयसनीय नहीं है क्योंकि सुल्तान अलाउद्दीन ऐसा व्यक्ति नहीं था जो एक भागे हुए बन्दी द्वारा अपने पुत्र के प्रदेशों को उजाड़ा जाना सहन कर ले, छिन्न खाँ को चित्तौड़ खाली करने का आदेश देने की बात तो दूर है। फरिदा 1304 ई (704 हि) की घटनाओं के वर्णन में छिन्न खाँ द्वारा चित्तौड़ का खाली किया जाना लिखता है और कहता है कि सुल्तान ने इसे रतनसिंह के एक भानजे को दे दिया। चित्तौड़ खाली किये जाने की यह तिथि त्रुटिपूर्ण है क्योंकि दूसरा रुख्य बताता है कि छिन्न खाँ ने 1304 ई के वर्षी बाद चित्तौड़ खाली किया। यह भी विचारणीय है कि रतनसिंह अपने भानजे का मेवाड़ की गद्दी पर अधिकार सहन नहीं कर सकता था, जबकि यह स्वयं अपने देश में सफलतापूर्वक जीवित लौट आया था।

पद्मिनी पर हजीउद्दीन द्वारा प्रदत्त वर्णन और भी भ्रमोत्पन्नक है।⁹ रुख्य में यह स्वयं सराय में था। वह भी रतनसिंह के नाम का

उल्लेख कुछ विशेष गुणों वाली स्त्री के रूप में करता है, किसी व्यक्ति विशेष के रूप में नहीं। फिर वह मुक्ति की युक्ति का श्रेय राय की योजनात्मक बुद्धि को ही देता है, पद्मिनी के चातुर्य को नहीं। उसके अनुसार राय दिल्ली में बंदी बनाकर नहीं रखा गया था और वह निश्चयपूर्वक यह नहीं कहता कि पद्मिनी की मांग चित्तौड़ के अधिकृत किये जाने के पश्चात् की गयी थी या सुल्तान के हाथों रतनसिंह के बंदी हो जाने के पश्चात्। हाजीउद्दबीर के वर्णन के सम्बन्ध में सर्वाधिक विचित्र बात यह है कि वह खिन्न खाँ के नाम का उल्लेख नहीं करता, जिसे समकालीन लेखकों के अनुसार विजय के पश्चात् चित्तौड़ सौंपा गया था।

इस प्रकार फरिश्ता, हाजीउद्दबीर और अन्य परवर्ती फारसी इतिहासकार और राजपूताना के चारण, कुछेक गौण अंतरो को छोड़कर, एक दूसरे से मेल खाते हैं। प्रतीत होता है कि उन्होंने जायसी के “पद्मावत” से सामग्री ली है।⁸ परन्तु दिल्ली जाने वाली पालकियों की संख्या जायसी 1600 बताता है, फरिश्ता 700 और हाजीउद्दबीर केवल 500। मलिक मुहम्मद जायसी और फरिश्ता कहते हैं कि राणा बंदी बनाकर दिल्ली में रखा गया था, जबकि हाजीउद्दबीर का विचार है कि वह कभी दिल्ली नहीं गया और पद्मिनी को अलाउद्दीन के पास जाने के लिए मनाने के हेतु अपने राज्य में ही सैनिकों के यहाँ बंदी रखा गया था। जायसी के अनुसार रानी पद्मिनी ने, फरिश्ता के अनुसार रतनसिंह की पुत्री ने, और हाजीउद्दबीर के अनुसार स्वयं रतनसिंह ने अपने निकल भागने की विचित्र युक्ति नियोजित की थी। इस प्रकार यह सही है कि कुछेक विभिन्नताओं को छोड़ कर समग्र चारणी और ऐतिहासिक पुस्तकों में प्रदत्त पद्मिनी-कथा जायसी के “पद्मावत” से मेल खाती है किन्तु स्वयं इसमें संदेह है कि “पद्मावत” लिखते समय जायसी का तात्पर्य चित्तौड़ की रानी की जीवन-गाथा लिखने का था। अपनी पुस्तक के अंत में वह कहता है, “इस कथा में चित्तौड़ देह का, राजा रतनसिंह मस्तिष्क का, सिंहलद्वीप (लंका) हृदय का, पद्मिनी चातुर्य का...और सुल्तान अलाउद्दीन माया का प्रतिरूप है। बुद्धिमान जन समझ सकते हैं इस प्रेम कथा का तात्पर्य क्या है।”⁹

जायसी की इस टीका से यह स्पष्ट है कि वह एक दृष्टान्त-कथा लिख रहा था, कोई सत्य ऐतिहासिक घटना नहीं। यह सम्भव है कि इस कथानक विशेष की प्रेरणा जायसी को उसके समय ही, जब 1534 ई. में गुजरात के बहादुरशाह ने चित्तौड़ पर आक्रमण किया, चित्तौड़ के दुखद जौहर से मिली हो। किन्तु जायसी द्वारा यह प्रेम-कथा एक बार लिख दिये जाने के पश्चात् भारत के मुस्लिम इतिहासकारों ने इसे यथावत् अपना लिया। ज्ञातव्य है कि “पद्मावत” की रचना अलाउद्दीन की मृत्यु के 224 वर्ष पश्चात् और चित्तौड़ के स्मरणीय घरे के 237 वर्ष पश्चात् पूर्ण हुई थी और एक भी फारसी या राजस्थानी वृत्तान्तकार ने पद्मावत की समाप्ति के पूर्व पद्मिनी के संबंध में नहीं लिखा है।

किन्तु एक कारण से इस कथा की उपेक्षा करने में हिचक होती है। कहा जा सकता है कि मेवाड़ की परम्परा, जो इस कहानी को स्वीकार करती है, अत्यन्त पुरानी है और वंशानुगत चली आयी है। अतः प्रश्न उत्पन्न होता है कि यदि पद्मिनी की कथा मात्र एक “साहित्यिक रचना” थी तो उसका राजपूताना में इतना विस्तृत प्रचलन कैसे हो गया।¹⁰ परन्तु इस शंका का उत्तर कठिन नहीं है। परम्परा इतिहास का अधिक प्रामाणिक स्रोत नहीं होती और यह कहना सरल नहीं है कि मेवाड़ की परम्परा कितनी प्राचीन है और वस्तुतः जायसी के “पद्मावत” से अधिक प्राचीन है या नहीं। चारणी वृत्तान्त “पद्मावत” और फरिश्ता की “तारीख” के भी बहुत पश्चात् लिखे गए थे और यह निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता कि चारणों ने पद्मिनी की कथा को अपने प्रदेश की मौखिक परम्परा के आधार पर लिखा था या “पद्मावत” के आधार

पर। यह सर्वथा सम्भव है कि जायसी को "पद्मावत" के कथानक के लिए चित्तौड़ के "भयानक युद्ध" से उसी प्रकार प्रेरणा मिली हो, जिस प्रकार डिकिन्स को "ए टेल ऑव दू सिटीज" के कथानक के लिए फ्रांस की राज्यक्रान्ति से प्रेरणा मिली थी। जहाँ तक राजपूताना में इसके विस्तृत प्रचार का प्रश्न है तो यह कहा जा सकता है कि ऐसी कथाएँ एक बार प्रचलित होने के बाद और भी घटनाओं और क्षेपकों सहित दोहरायी जाने लगती हैं। पद्मिनी की रूमानी कथा भारत में इतनी अधिक प्रचलित हो गई कि न केवल परिरता और हाजीउद्दौल, बल्कि निन्दात्मक तथ्यों का महान् संग्रहक मनुस्मृति इसकी घटनाओं का वर्णन अक्षर के चित्तौड़ आक्रमण के सिलसिले में कर देता है और कहता है कि पद्मिनी राजा जयमल की रानी थी, जिसे शाही बदीगृह से पालकियों की योजना द्वारा मुक्त किया गया था।¹¹

इन भ्रमोत्पादक और विभिन्नतापूर्ण वर्णनों के विरुद्ध बरनी, इसामी, अमीर खुसरो, इम्नबतूता और "तारीख ए मुहम्मदी" तथा "तारीख ए मुबारकशाही" के लेखकों जैसे समकालीन इतिहासकारों, कवियों और वादियों के साक्ष्य हैं जो पद्मिनी की घटना की ओर इंगित भी नहीं करते। इन सब इतिहासकारों और वृत्तान्तकारों पर चित्तौड़ की घटना पर चुप्पी साधने के षड्यन्त्र करने का आरोप नहीं लगाया जा सकता। अमीर खुसरो ने, जो सुल्तान के साथ चित्तौड़ गया था, घरे के बारे में अत्यन्त निर्भयता और अतिशयोक्ति सहित विस्तार से लिखता है। यह कैसे कहा जा सकता है कि पद्मिनी की घटना—यदि यह वास्तव में घटी—उसकी लेखनी से चूक गयी थी? पद्मिनी की कथा जायसी के "पद्मावत" में, परम्परागत लोकगाथा में और उन वृत्तान्तों और वर्णनों में मिलती है जिन्होंने इसे स्वयं "पद्मावत" से लिया है। परम्परा निस्संदेह इतिहास का एक स्रोत है, किन्तु यह स्रोत निश्चयतः निर्बलतम होता है और जब तक इसका समर्थन समकालीन साहित्यिक, शिलालेखीय और मौखिक साक्ष्य से नहीं होता, इसे सच्चे इतिहास के रूप में स्वीकार नहीं किया जा सकता। जहाँ तक पद्मिनी का सम्बन्ध है उसकी कहानी प्रस्तुत करने वाली मूल परम्परा की प्राचीनता ही अज्ञात है, जबकि स्वयं कहानी लम्बी है। इसे केवल इसलिए स्वीकार नहीं किया जा सकता कि यह इतने लंबे समय से और इतनी अधिक लोकप्रिय रही। ऐसा कहना कि जहाँ इतना कुछ कहा गया है, कुछ तो सत्य होना ही चाहिए, इतिहासकार की आदत नहीं होती।

बहानी के परम्परागत वर्णन को नजरअंदाज कर देने के परचात् नाम सत्य यह है कि सुल्तान अलाउद्दीन ने 1303 ई. में चित्तौड़ पर आक्रमण किया और आठ माह के विकट संघर्ष के परचात् उसे अधिकृत कर लिया। वीर राजपूत योद्धा आक्रमणताओं से युद्ध करते हुए खेत रहे और राजपूत सिपाई जौहर की ज्वालाओं में जल गये। जिन सिपायों ने जौहर किया उनमें सम्भवतः रतनसिंह की पद्मिनी नाम की एक रानी भी थी। इन तथ्यों के अतिरिक्त और सब कुछ एक साहित्यिक स्रचना है, जिसके लिए विरवसनीय शक्तों का अभाव है।

संदर्भ-सूची

- 1 यह विरवसनीय है। रतनसिंह जिन्होंने मुहम्मदगानों से आठ वर्षों तक सफलतापूर्वक युद्ध किया, अलाउद्दीन का ऐसा अनुभवजनक और हस्तप्रद आग्रह पुर करने के लिए कभी भी सहमत नहीं हो सकता था।
- 2 परिरता, पृ. 111-115
- 3 बरनी-तारीख, पृ. 786-88
- 4 यह रतनसिंह के नाम का उल्लेख नहीं करता।
- 5 बरनी-तारीख, पृ. 788

6. ओझा, राजपूताना का इतिहास, पृ. 461; आई. ए. 1930, पृ. 236.
7. एक स्थान पर फरिश्ता (पृ. 115) लिखता है, "सुल्तान के कानों तक यह बात लायी गयी कि चित्तौड़ के राजा की स्त्रियों में पद्मिनी नाम की एक स्त्री है" जिसका स्पष्ट रूप से अर्थ होता है कि वह रतनसिंह की पत्नियों में से एक थी। इसके पश्चात् अनेक स्थानों पर वह "जान" शब्द लिखता है किन्तु बाद में लिखता है कि राय की, जिसका वह नाम नहीं देता, एक पुत्री ने रतन के बचाव की एक योजना बनायी। वह दिल्ली गयी और अपने पिता को छुड़ा लायी। "राय की पुत्री जो अपने समाज में अपने चातुर्य और बुद्धिमता के लिए प्रसिद्ध थी..." "इस कूटनीति के द्वारा इस कुशल लड़की ने सुल्तान की दुष्टता के पंजे से राय को बचाया।"
8. फरिश्ता के पश्चात् अनेक इतिहासकार अपने इतिहास ग्रन्थों में पद्मिनी की कथा का उल्लेख करते हैं। 18 वीं शताब्दी में लिखित भारत का एक सामान्य इतिहास बहुरूतामवाज (बोकारनेर ग्रन्थालय पाण्डुलिपि) भी इसका उल्लेख करता है।
9. तन चित उर, मन राजा कीन्हा। हिय सिंघल, बुधि पदमिनि चीन्हा।
नागमती यह दुनिया घन्हा। बांवा सोई न एहि चित बंधा।
राघव दूत सोई सैतानू। माया अलाउद्दीन सुलतानू।
प्रेम कथा एहि भाँति विचारहुं। बूझ लेहु जौ लेहु जो बुझे पारहुं।
—जायसी ग्रन्थावली, पद्यावत, पृ. 341.
10. ईश्वरीप्रसाद, हिस्ट्री ऑफ मेडिवल इण्डिया, पृ. 226.
11. मनुक्की, स्टोरिया डो योगोर, पृ. 125-30.

महाराणा प्रताप : एक मूल्यांकन

नारायण लाल शर्मा

भारतीय इतिहास में महाराणा प्रताप का स्थान अद्वितीय स्वतन्त्रता प्रेमी के रूप में चर्चित रहा है। यह सर्वविदित है कि उनका सम्पूर्ण जीवन संघर्ष की राजनीति से जुड़ा रहा था। महाराणा प्रताप के जीवन की बारीकियाँ, तात्कालिक परिस्थितियाँ, समस्याओं से जूझने के साधन, भौगोलिक परिस्थिति तथा राजनीतिक पटल पर समीकरण आदि का सूक्ष्म दृष्टि से अध्ययन करना चाहे तो इसके लिए 'मेवाड़ एण्ड द मुगल एम्पायर' (मेवाड़-मुगल सम्बन्ध) सर्वोत्तम ग्रन्थ है। इस पुस्तक के लेखक डॉ० गोपीनाथ शर्मा ने मेवाड़ के इतिहास के उन पृष्ठों को उजागर किया है जिन्हें पूर्व के इतिहासवेत्ताओं ने प्रमाण के अभाव में छुआ तक नहीं था। तात्त्विक एवं तथ्यों के विषय में पूर्ण जानकारी के अभाव में बहुत से इतिहासकार ऐसी पुस्तकों की आलोचना कर देते हैं, गहन अध्ययन के अभाव में की गई टिप्पणियों के बारे में तो कहा ही क्या जाय। डॉ० शर्मा के इस ग्रन्थ की हाल ही में की गई आलोचना के पीछे भी आलोचकों का अज्ञान ही है।

पुस्तक की विश्वसनीयता

प्रश्न उठता है कि इस पुस्तक में ऐसा क्या है जो आलोचना अथवा विवाद के घेरे में आता है। जहाँ तक पुस्तक के कलेवर का प्रश्न है, डॉ० गोपीनाथ शर्मा ने एक शोधक के रूप में प्रमाणों, तथ्यों तथा तर्कों के आधार पर विषय-वस्तु का विश्लेषण किया है जिसमें उन्होंने न केवल प्रताप के चरित्र को उभारा है अपितु राजा सागा से लेकर महाराणा राजसिंह तक की लम्बी परम्परा का विराट् विवेचन किया है तथा उस युग की राजनीतिक उपल-मुपल, संघर्ष, कूटनीति आदि विषयों पर भी प्रकाश डाला है। पुस्तक की समाप्ति मेवाड़ राज्य के जनजीवन तथा सांस्कृतिक उपलब्धियों के वर्णन से हुई है। यदुनाथ सक्कार, सारदेसाई, डॉ० मुहम्मद हबीब, मजूमदार, आर. सी. त्रिपाठी प्रभृति जाने माने इतिहासविदों ने एक मत से स्वीकार किया है कि डॉ० गोपीनाथ शर्मा अपने से पुराने इतिहासवेत्ताओं से काफी आगे बढ़ गये हैं। अपनी पुस्तक के माध्यम से उन्होंने प्राचीन वैभव को उजागर करने में अपनी योग्यता का प्रदर्शन किया है तथा फारसी, अरबी तथा अन्य स्रोतों के साथ-साथ संस्कृत स्रोतों का विशेष प्रयोग कर तथ्यों को स्पष्ट कर दिया है। विरव प्रसिद्ध इतिहासविद् अरनोल्ड टोयनबी ने भी इस मत की पुष्टि की है।

इस शोध-ग्रन्थ के प्रकाशन के तत्काल बाद विभिन्न पत्र-पत्रिकाओं में इसकी समीक्षाएँ दीं। उन समीक्षाओं से एक बात स्पष्ट दृष्टिगोचर होती है कि डॉ० गोपीनाथ शर्मा का यह शोध-ग्रन्थ पर आधारित है, जिनके बारे में पहिले ज्ञान नहीं था। 'आर्गेनाइजर' (6 दिसम्बर 1957)

को भारत के इतिहास की अमूल्य निधि कहा गया था। उसकी दृष्टि में “यह शोध ग्रंथ न केवल मेवाड़ के इतिहास अपितु भारतवर्ष के इतिहास की अमूल्य देन हैं। डॉ० शर्मा प्रथम इतिहासविद् हैं जिन्होंने प्रथम बार एक लम्बी कालावधि के इतिहास को उजागर किया है। इसमें मेवाड़ की स्वतंत्रता के लिए लगातार दो सौ वर्षों के संघर्ष को दर्शाया गया है। यद्यपि इसमें लोकप्रिय किंवदन्तियों को नकारा गया है तथापि ऐतिहासिक तथ्यों को दर्शाकर इतिहास की सेवा की गई है, साथ ही पुराने इतिहासवेत्ताओं की गलतियों को सुधार भी गया है।” इस पत्रिका के अतिरिक्त ‘हिन्दुस्तान टाइम्स’, ‘मार्डन रिव्यू’, ‘द हिन्दू’, ‘टाइम्स ऑफ इंडिया’, ‘स्टेड्समेन’ आदि पत्रिकाओं ने भी इस ग्रन्थ को वैज्ञानिक विश्लेषण पर आधारित बताया। स्पष्ट है डॉ० गोपीनाथ शर्मा ने मेवाड़ के इतिहास का नई दृष्टि से विश्लेषण किया है जो जनश्रुतियों पर नहीं तथ्यों पर आधारित है।

महिमामय प्रताप

डॉ० गोपीनाथ शर्मा ने प्रताप को अपने आदर्शों के लिए जीने वाला महापुरुष बताया है। उन्होंने लिखा है कि “प्रताप अपने समय का महिमामय पुरुष होने के साथ एक महान् व्यक्ति भी था जिसके नैसर्गिक गुणों, सादे जीवन, अदम्य साहस, अक्लान्त परिश्रम, उदारता और दयालुता ने उसे सभी के सम्मान और प्रेम का भाजन बना दिया है।” (पृ.79)। इन वाक्यों को पढ़कर क्या कोई यह कह सकता है कि डॉ० शर्मा ने प्रताप को “देशद्रोही” बताया है जैसा कि कुछ व्यक्ति भ्रमवशात् आरोप लगाते हैं। डॉ० शर्मा के विचारों को समझना है तो हमें उनके शोधग्रंथ का गहराई से अध्ययन करना होगा क्योंकि अपनी बात को स्पष्ट करने के लिये कई जगह उन्होंने अन्य इतिहासकारों की तरह सम्भावनाएं रखी हैं तथा आशंकाएं उठाई हैं और फिर उनके उत्तर दिये हैं। अगर हम केवल उन आशंकाओं को ही देखेंगे तो उनके बारे में भ्रान्त धारणा पैदा हो जाएगी। अतः हमें उनके कथन का संदर्भ के साथ अध्ययन करना होगा। उदाहरणार्थ एक स्थान पर शंका व्यक्त करते हुए उन्होंने लिखा है कि “यदि प्रताप मुगलों का साथ देता तो मेवाड़ विनाश से बच सकता था और भारतीय एकता अधिक सुदृढ़ हो सकती थी” (पृष्ठ 80)। प्रश्न उत्पन्न होता है कि क्या यह कहकर डॉ० शर्मा महाराणा प्रताप को एकता को भंग करने वाला मान रहे हैं? क्या उनके विचार से प्रताप भारत की एकता नहीं चाहते थे? इसका उत्तर शर्मा जी के इस कथन से मिलता है : “ऊपर दी गई समीक्षा राजनीतिक दृष्टि से उपयुक्त हो सकती है परन्तु उसका औचित्य प्रताप के आदर्शों के सामने नगण्य हो जाता है। आज भी प्रताप का नाम स्वतन्त्रता के सेनानी के रूप में अमर है क्योंकि अपनी मातृभूमि की स्वतन्त्रता बनाये रखने के लिए भौतिक लाभों की उपेक्षा करते हुए उसने मुगलों से निरन्तर युद्ध किया और हिन्दुओं के गौरव को ऊँचा उठाया। जब तक हिन्दू जाति जीवित रहेगी तब तक अपना सर्वस्व बलिदान कर विधर्मियों के साथ युद्ध करने वाले के रूप में उनके नाम को आदर्श की दृष्टि से स्मरण करती रहेगी। स्वतन्त्रता के योद्धा, न्याय के पक्षपाती, और नैतिक जीवन के आदर्श के रूप में उनका नाम आज भी लाखों व्यक्तियों के लिये आशा का बादल और रात में ज्योति का स्तम्भ बना हुआ है।” (पृष्ठ-80)।

स्वतन्त्रता का सेनानी

इस तरह डॉ० गोपीनाथ की दृष्टि में राणा प्रताप स्वतंत्रता के महान सेनानी थे। प्रताप का संघर्ष साम्राज्यवाद के विरुद्ध था। यही कारण है कि डॉ० शर्मा ने अपने इस अध्याय का शीर्षक रखा था “साम्राज्यवाद और स्वतन्त्रता का संघर्ष।” डॉ० शर्मा प्रताप के चरित्र के इस पक्ष का वर्णन करते हुए

लिखते हैं कि "अकबर अपने राजनीतिक जीवन की दृष्टि से कट्टर साम्राज्यवादी था। इसके विपरीत प्रताप मेवाड़ की स्वतन्त्रता का पोषक था। अकबर का लक्ष्य उस एकीकृत भारत का निर्माण था जिसका सर्वोच्च वह स्वयं हो। इस स्थिति में मेवाड़ की परतंत्रता अवश्यभावी थी। इस नीति का प्रताप विरोधी था क्योंकि वह मेवाड़ की स्वतंत्रता की, जो गम्भीर स्थानीय एवं जातीय संस्मरणों पर आधारित थी, रक्षा करना अपना धर्म समझता था। वह भलीभाँति जानता था कि यदि वह मुगलों का प्रभुत्व स्वीकार कर लेगा तो उसके राज्य का सार्वभौम अस्तित्व समाप्त हो जायेगा, वह मुगलों का एक जागीरदार बन जायेगा और उसका राज्य मुगल सरकार के परगने के रूप में रह जायेगा। वह अपने राज्य का अधिक महत्व इसमें समझता था कि वह एक सांस्कृतिक एवं जातीय इकाई के रूप में बना रहे। उसकी दृष्टि में मुगल दरबार में प्रतिनिधि भेजना या दिल्ली से आदेशों को प्राप्त करना अथवा समाद से पैतृक अधिकारों की स्वीकृति प्राप्त करना अपमानजनक था।" (पृष्ठ 61, 62)। इस प्रकार "प्रताप के सम्बन्ध में यह कहना अत्युक्ति नहीं है कि वह स्वतंत्रता का ऐसा सेनानी था जिसने आत्मसमर्पण करना सीखा ही नहीं था।

जननायक के रूप में

डॉ गोपीनाथ रार्मा ने प्रताप के इतिहास का जो विवेचन किया है उससे प्रताप का उदात्त चरित्र प्रकट होता है। उनकी दृष्टि में प्रताप ऐसा "जननायक, महान् योद्धा, कुशल राजनीतज्ञ एवं योग्य प्रशासक था जिसने सम्पूर्ण भूभाग में सम्पर्क स्थापित कर जनजागरण का कार्य किया।" इस प्रयास को सफल बनाने के लिये उसे सुखमय जीवन को तिलाजलि देनी पड़ी। असुविधाओं और कठिनाइयों को उसने अपने जीवन का अंग बना लिया था। महाराणा के इस कठोर व्रत और कष्टपूर्ण जीवन से लोगों को बड़ी प्रेरणा मिली। उनमें महाराणा के प्रति एक सहज भक्ति उत्पन्न हो गई और वे उसके हर कार्य में सहयोगी बन गये।" (पृष्ठ 76)। प्रताप पहले महाराणा थे जिन्होंने समाज के प्रत्येक वर्ग को अपने साथ लिया। यही नहीं वे पहले महाराज थे जिन्होंने भील जाति को न केवल सेना में उच्च स्थान दिया अपितु उसे अपने राजचिह्न का भी अंग बनाया। "प्रताप ने अपनी जीवन शक्ति द्वारा मेवाड़ को उच्च कुलीन समाजों एवं विभिन्न भीलों के सहयोग से एक संगठित इकाई के रूप में परिणत कर दिया। इसके पश्चात् प्राचीन मेवाड़ में जनजीवन का संचार किया तथा मेवाड़ की प्रशान्त जनता में साहस और उत्साह भर दिया। इस प्रकार योग्यता एवं दक्षता से पल्लवित सतत प्रयत्नों से उसने अपना एक लक्ष्य निर्धारित कर लिया जिसकी प्रतिष्ठा देश भर में त्वरित गति से व्याप्त हो गई।" (पृ 61)।

डॉ गोपीनाथ के अनुसार हल्दीघाटी के युद्ध के पश्चात् प्रताप का अधिकार समय पर्वतीय प्रदेश में व्यतीत हुआ। इन वर्षों की कहानी "उनके जीवन की सच्ची कहानी है। इस कहानी से हमें उसके सच्चे देशप्रेम, रणकौशल, वीरता, सहिष्णुता और नीतिज्ञता के वास्तविक स्वरूप का बोध होता है। यदि हम प्रताप के महत्व को समझना चाहते हैं तो हमें उन महादो के सदर्थ में उसका अध्ययन करना चाहिए जहाँ वर्षों रहकर उसने मुगलों का मुकबला किया और देश में सुव्यवस्था स्थापित की। यह पर्वतीय स्थिति आज भी प्रताप के सच्चे रूप को हमारे सामने उपस्थित करती है।" (पृ. 75)। जनजागरण का कार्य प्रताप ने राज्यारोहण के बाद ही नहीं किया। यह कार्य तो उसके प्रारम्भिक काल से ही उनके जीवन का अंग था जिसका वर्णन डॉ. रार्मा से पुराने इतिहासकारों ने नहीं किया है। उनसे इतिहासकारों ने प्रताप का वर्णन उसके राज्याभिषेक के बाद किया है जबकि डॉ. के प्रारम्भिक "पर्वतीय जीवन" को भी आलोचित किया है। वे लिखते हैं कि

घाटियों में भटकते हुए उसके प्रारम्भिक जीवन के चरित्र का निर्माण हुआ था । कृष्टों ने उसे धैर्य, शान्ति, साहस और निष्ठा का पाठ पढ़ाया था । उसमें अपने देश के प्रति श्रद्धा और विश्वास सहज ही जाग उठे थे । यही कारण था कि अपने प्रदेश की रक्षा के लिए वह बड़े से बड़ा उत्सर्ग करने के लिये उद्यत रहता था ।''(पृष्ठ 59) ।

इस प्रकार ऐसा कोई प्रसंग या घटना नहीं है जहाँ डॉ. गोपीनाथ ने प्रताप के चरित्र को न उभारा हो । उनके विवेचन तथ्यात्मक हैं । उन्होंने मेवाड़ के इतिहास को किंवदन्तियों से अलग करके यथार्थ की भूमि पर प्रस्तुत किया है । इसमें कोई सन्देह नहीं है कि इसके लिए इतिहासवेत्ता और अध्येता डॉ. शर्मा के सदैव ऋणी रहेंगे ।

राजस्थान में किसान आन्दोलन

अनुराधा श्रीवास्तवा

राजस्थान में ब्रिटिश शासन के परिणामस्वरूप कुछ ऐतिहासिक परिवर्तन हुए। इसके शासक जो अब तक मुगलों के अधीन थे अंग्रेजों के हाथों की कठपुतली बन गए। वे अपने उत्तरदायित्वों के प्रति उदासीन होने लगे और अपनी पूरी शक्ति अंग्रेजों को सतुष्ट करने में लगाने लगे क्योंकि उनका अस्तित्व अंग्रेजों के द्वारा ही सुरक्षित रह सकता था। चूंकि भू-लगान उनकी आय का मुख्य साधन था अतः किसान वर्ग सबसे पहले उनके शोषण का शिकार हुआ। भू प्रबन्ध की व्यवस्था राजस्थान में देश के अन्य भागों के मुकाबले में भिन्न थी। यहां किसान भूमि का मालिक न होकर खेतिहर मजदूर के समान होता था। वह अनेक कर्षों के बोझ से दबा रहता था। जिसके परिणामस्वरूप कृषक समुदाय में उत्तेजना और असंतोष की भावनाएं घर करने लगीं।

जब किसानों का शोषण रूढ़ से बढ़ गया तब वे लोग अपनी प्रार्थना लेकर जागीरदारों के पास और वहां कोई सुनवाई न होने पर राजा, फिर ब्रिटिश रेजिडेंट और अन्त में वाइसरॉय के पास पहुंचने लगे। परन्तु कोई सन्तोषजनक आश्वासन न मिलने पर किसानों ने संगठित होकर पचायतों की स्थापना और शोषण के खिलाफ आंदोलन शुरू करने का निर्णय किया। इस प्रकार राजस्थान में राजनैतिक चेतना का प्रारम्भ विभिन्न रियासतों के किसान आन्दोलनों से हुआ। सर्वप्रथम यह अभिव्यक्ति बिजोलिया किसान आन्दोलन के रूप में हुई।

बिजोलिया किसान आन्दोलन : प्रथम चरण

बिजोलिया जागीर राजस्थान के भीलवाड़ा जिले में एक ऊँचे पठारी प्रदेश ऊपरमाल या उतर शिखर में स्थित थी। इसके पूर्व में बूंदी राज्य, उत्तर पश्चिम में मेवाड़ राज्य का खालसा प्रदेश और दक्षिण में ग्वालियर की सीमाएँ मिलती थीं। यहाँ के जागीरदार परमार राजपूत थे और यहाँ धाकड़ जाति की प्रधानता थी। जागीर का कोई लिखित सविधान नहीं था, अतः न्यायाधिक, राजस्व और प्रशासनिक शक्तियाँ जागीरदार में ही निहित थीं। उसका एकमात्र उद्देश्य प्रजा और विशेषकर किसानों का अधिक से अधिक शोषण कर अपने वैभव और विलास के लिए धन एकत्र करना था। अतः वे नए-नए कर और लगाते थे और बड़े पैमाने पर बेगार लेते थे। जब यह शोषण और अत्याचार चरम सीमा पर पहुँच गये तो किसानों का धैर्य समाप्त हो गया। वे विद्रोही हो उठे और उनमें विरोध करने का साहस पैदा हुआ।¹

1897 ई. में गिरपुरपुर गांव के गंगाधर धाकड़ के पिता के मृत्यु भोज में ऊपरमाल के सनस्त किसान उपस्थित हुए। अपने ऊपर होने वाले अत्याचार और शोषण को किसानों ने एक दूसरे के प्रकट किया और इससे छुटकारा पाने के लिए विचार-विमर्श किया। तम्बी और

यह निश्चय हुआ कि किसानों के प्रतिनिधि उदयपुर जाकर महाराणा फतहसिंह तक अपनी कष्ट गाथा पहुंचाएं और उनसे न्याय की भिक्षा मांगें। इसके लिए सर्वसम्मति से बेरीसाल गाँव के निवासी श्री नानजी पटेल और गोपाल निवास के श्री ठाकरी पटेल को चुना गया।² महाराणा ने बिजोलिया के किसानों की व्याख्या सुनी और असिस्टेंट माल हाकिम हमीद हुसैन को बिजोलिया में लागत और बेगार सम्बन्धी शिकायतों की जांच करने के लिए भेजा।

असिस्टेंट माल हाकिम ने बिजोलिया जाकर वहां के लागतों की जांच की और वह इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि बिजोलिया के जागीरदार को इतने लागत लगाने का कोई अधिकार नहीं है। तदनुसार उसने जागीरदार के विरुद्ध रिपोर्ट दी। परन्तु महाराणा ने उस पर अधिक ध्यान नहीं दिया और केवल चेतावनी देकर एक-दो साधारण लागतों को कम कर दिया। बिजोलिया के राव श्री कृष्णसिंह ने ठाकरी पटेल तथा नानजी को, जो महाराणा के पास प्रार्थना करने गए थे, उत्तम शिखर से निर्वासित कर दिया। उन दोनों के खेत भी नष्ट कर दिए गए। उसने (कृष्णराव ने) कुछ किसानों को नम्बरदार और पटेल बनाकर अपनी तरफ मिला लिया। ऐसी विकट स्थिति में ठाकरी और नानजी को कोई सहायक नहीं मिला और कई वर्षों बाद भारी जुर्माना देने के उपरान्त ही उन्हें अपनी मातृभूमि में प्रवेश करने की अनुमति दी गई।

1903 में राव कृष्णसिंह ने चंवरी कर शुरू किया जिसमें किसानों को अपनी पुत्री के विवाह पर ठिकाने को 13 रु. लागत देनी पड़ती थी। इसके विरोध में किसानों ने दो वर्ष तक अपनी पुत्रियों के विवाह नहीं किए। किसानों की स्थिति बंद से बदतर होती चली गई। उन्होंने खेत में हल चलाने से इन्कार करके अपना रोष प्रकट किया। उन्होंने राव साहब से लागत कम करने की प्रार्थना भी कई बार की। राव साहब उन्हें कुछ रियायतें देने को तैयार हो गए। 1904 में उन्होंने घोषणा की³ कि भविष्य में किसानों को ठिकाने के मकानों की खपरैल सुधारने के लिए नहीं बुलाया जाएगा। फसल में ठिकाने का हिस्सा सीमित कर दिया जाएगा। ठिकाना पांच मन में केवल दो मन लेगा। फसल का कूंता न्यायपूर्वक किया जाएगा। कूंता करने वाले अहलकारों के साथ बीसों आदमी नहीं जाया करेंगे। आगे से केवल एक अहलकार, बाजार के दो महाजन, एक रसोइया, सहना और राजा बलाई जाएंगे। चंवरी पर आधा कर लिया जाएगा।⁴

कुछ समय उपरान्त राव कृष्णसिंह की निस्संतान मृत्यु हो गई। उनके निकट सम्बन्धी पृथ्वीसिंह 1906 में गद्दी पर बैठे। गद्दीनशीनी के समय तलवार बधाई के अवसर पर ठिकाने को मेवाड़ दरबार को एक बड़ी रकम देनी थी। ठिकाने ने भूमि कर को बढ़ा कर यह रकम किसानों से प्राप्त करनी चाही। फलतः जो कुछ सुविधाएं राव कृष्णसिंह के समय दी गई थीं, वे समाप्त कर दी गईं। कूंता में फिर बहुत अन्याय किया जाने लगा।⁵ इसका संगठित विरोध किसानों ने श्री फतहकरण चारण, ब्रह्मदेव तथा साधु सीताराम दास के नेतृत्व में किया। लगभग एक हजार किसान रावजी से मिलने के लिए उनके महल में गए, किन्तु रावजी उनसे नहीं मिले। किसानों को रावजी का यह व्यवहार बुरा लगा और साधु सीताराम दास के नेतृत्व में उन्होंने वहीं पर यह निश्चय किया कि अगले वर्ष बिजौलिया ठिकाने की भूमि पर कोई किसान खेती नहीं करेगा और अपने खाने के लिए समीपवर्ती ग्वालियर तथा मेवाड़ राज्य की खालसा भूमि को जोता जाएगा। इसका परिणाम यह हुआ कि 1913 में उत्तम शिखर का सारा क्षेत्र बिना जुते पड़ा रहा और अन्न की कमी के कारण भुखमरी का दृश्य उपस्थित हो गया। इससे क्रुद्ध होकर रियासत ने भीषण दमन करना प्रारम्भ कर दिया।⁶

इसी समय राव साहब पृथ्वीसिंह का स्वर्गवास हो गया और उनका ज्येष्ठ पुत्र केसरी सिंह बिजौलिया का स्वामी हुआ। परन्तु केसरी सिंह अल्पवयस्क था, अस्तु मेवाड़ राज्य की ओर से बिजौलिया पर 'कोर्ट

आफ वार्डस् बैठा दिया गया। मेवाड़ राज्य के महकमा खास ने श्री अमरसिंह राणावत को मुसरिम और मदेशी के श्री डूंगरसिंह भाटी को नायब मुंसरिम अर्थात् कोर्ट आफ वार्डस् का सहायक प्रबन्धक नियुक्त किया। मुसरिम अमर सिंह राणावत तथा नायब मुंसरिम डूंगरसिंह भाटी ने किसानों को बुलाया और उनसे बातचीत की। किसानों का कहना था उपज में ठिकने का हिस्सा बहुत अधिक है। ठिकने को भोग का बांटा तथा अन्य लागते देकर उनके पास वर्ष भर के लिए खाने को भी नहीं बचता। वे चाहते थे कि ठिकने का हिस्सा पैदावार का पांचवा भाग कर दिया जाए, अफीम, कपास गन्ने आदि का लगान, जो दुगना कर दिया गया है, वह घटा दिया जाए, तथा कुछ अन्य लागते छोड़ दी जाएं।⁷

पथिकजी का नेतृत्व

श्री विजय सिंह पथिक का पुराना वास्तविक नाम भूपसिंह था। उत्तर प्रदेश के बुलन्दशहर जिले में मालागढ़ कस्बे के समीप गुलावली ग्राम पथिकजी की जन्मभूमि था। क्रान्तिकारी भावना उन्हें विद्यसत में मिली और वे महाविप्लवी नायक एस बिहारी के क्रान्तिकारी दल में सम्मिलित हो गये। क्रान्तिकारी एस बिहारी बोस ने उन्हें राजस्थान में काम करने के लिए भेजा। उनको यह कार्य खड़ा के ठाकुर चट्टार राव गोपालसिंह, ठाकुर केसरी सिंह बारहट और उनके पुत्र प्रताप सिंह के साथ मिलकर करना था। परन्तु उनकी योजनाओं की खबर सरकार तक पहुँच गई और भूपसिंह को गिरफ्तार कर टाटगढ़ जेल में नजरबंद कर दिया गया। भूपसिंह को जेल में पड़े रहना पसंद नहीं था। वह साधु का वेष धारण करके पहरेदारों को धोखा देकर टाटगढ़ से निकल गया और अपना नाम विजय सिंह पथिक रख लिया। जंगलो और पहाड़ों में भटकते हुए उन्हें अनेक कठिनाइयों का सामना करना पड़ा। चितौड़ के समीप ओछड़ी ग्राम में उन्होंने विद्या प्रचारिणी सभा की स्थापना की। इसके द्वारा वह चितौड़ में देशभक्त और कर्मठ युवकों का एक क्रान्तिकारी संगठन खड़ा करना चाहते थे। जल्दी ही उनकी ख्याति चारों तरफ फैल गई और बिजोलिया के किसान नेताओं ने उनसे भेंट कर उनसे अपना नेता बनने और उनको शोषण से निजात दिलवाने की प्रार्थना की।⁸

1916 के अन्त में पथिक बिजोलिया पहुँचे और आन्दोलन का नेतृत्व सम्भाल लिया। बिजोलिया में उन्होंने साधु सीताराम दास और माणिक्य लाल वर्मा की सहायता से एक सेवा समिति, पुस्तकालय और अखाड़े की स्थापना की। उनके कहने पर माणिक्य लाल वर्मा ने ठिकने की नौकरी से इस्तीफा दे दिया। उनको पथिकजी ने ऊपरमाल के किसी गाँव में पाठशाला चलाने और किसानों को संगठित करने के लिए कहा। वर्माजी ने बेरीसाल और उमाजी का खेड़ा में पाठशाला स्थापित की और पथिकजी ने ऊपरमाल के प्रमुख किसानों से सम्पर्क स्थापित करना आरम्भ किया जिससे वह उनकी समस्याओं से अवगत हो सके। उन्होंने किसानों को परामर्श दिया कि वे महारणा से मिले और उनसे प्रार्थना करें कि भू-राजस्व में कुछ रियायत दी जाए और गैर-कानूनी लागतों को पूर्ण रूप से हटा दिया जाए क्योंकि सूखे के कारण उनकी खेती नष्ट हो गई थी और वे इतनी लागतें देने में समर्थ नहीं थे। उसी समय पथिकजी के खिलाफ वारंट जारी हो गया। वह गिरफ्तार नहीं होना चाहते थे। अतः उन्होंने बिजोलिया से पलायन कर दिया यद्यपि गुप्त रूप से किसानों से सम्पर्क बनाए रखा। उनके सहायक माणिक्य लाल वर्मा, साधु सीताराम दास, भैरलाल सुनार, प्रेमचन्द भील तथा अन्य कार्यकर्ता घूम घूम कर बिजोलिया के किसानों को चन्दा न देने के लिए तैयार करने लगे। वर्माजी, प्रेमचन्द भील तथा साधु सीताराम दास दुरु का चन्दा न देने तथा सत्याग्रह के लिए स्वयं गीत बना कर गाते और बिजोलिया के किसानों का उद्बोधन करते। माणिक्य लाल वर्मा ने ऐसा घनघोर प्रचार किया कि ऊपरमाल के किसानों में साहस और धैर्य पैदा हो गया।⁹

पथिकजी ने किसानों को शक्तिशाली बनाने के लिए बेरीसाल में पंचायत बोर्ड की स्थापना की। मन्नालाल पटेल को सरपंच नियुक्त किया गया और 13 सदस्यों की समिति बनाई गई जो उनके अधीन कार्य करती थी। किसानों के हस्ताक्षर युक्त आवेदन - पत्र लिखे गये जिसमें किसानों ने अपने कष्टों की गाथा लिखी थी। आवेदन-पत्र उदयपुर के महाराणा को भेजे गये।¹⁰ राज्य को जो आवेदन - पत्र भेजे जाते उनके समर्थन में गांवों में सभा की जाती थी और प्रस्ताव पास किये जाते थे। इन सभाओं में स्त्रियाँ बहुत बड़ी संख्या में उपस्थित होती थी। एक सभा में यह निश्चय किया गया कि राज्य के चौकीदार को दिया जाने वाला भोजन, ओढ़ना, बिछौना, मकान आदि बंद कर दिये जाएं। लोगों को विश्वास नहीं था कि कभी ऐसा भी हो सकता है किन्तु ठिकाने वालों ने आश्चर्यचकित होकर देखा कि किसानों ने यह परम्परागत लागत देना बन्द कर दिया है।¹¹

सरपंच के पत्रों में राज्य को स्पष्ट चेतावनी दे दी गई कि किसान अनुचित लागतें और बेगारें नहीं देंगे। पंचायत ने यह भी निश्चय किया कि यदि ठिकाना इन्हें समाप्त नहीं करेगा तो पंचायत किसानों को अन्य उचित कर देने से भी मना कर देगी।¹²

लेकिन महाराणा ने इन माँगों की तरफ कोई ध्यान नहीं दिया और जागीरदारों ने महाराणा की शह पर दमनकारी नीति पुनः आरम्भ कर दी। माणिक्य लाल वर्मा, साधु सीताराम दास और अन्य किसान नेताओं को गिरफ्तार कर लिया गया। उन लोगों के साथ घोर अत्याचार किए गए, उनके घरों को लूट लिया गया और औरतों को अपमानित किया गया। परन्तु किसान अपनी माँगों पर अड़े रहे।¹³ अन्ततः बिजोलिया के किसानों की दृढ़ता को देखकर राज्य को एक आयोग का गठन करना पड़ा जिसका कार्य किसानों का दुख-दर्द सुनना था।¹⁴ बिजोलिया पहुंचने पर आयोग ने सर्वप्रथम माणिक्य लाल वर्मा और साधु सीताराम दास को कैद से मुक्त किया। पथिकजी के आज्ञानुसार किसानों के प्रतिनिधियों ने बढ़ते हुए भूमिकर, अनुचित लागतों तथा अमानवीय बेगारों का कच्चा चिट्ठा आयोग के सामने रखते हुए उन पर हुए जुल्मों का इतिहास बताया और कहा कि यदि हमारे साथ न्याय नहीं हुआ तो हम संघर्ष जारी रखेंगे। आयोग ने किसानों के पक्ष में फैसला दिया। ठिकाने के दमन तथा शोषण का विरोध करते हुए उन्होंने सब कैदियों को छोड़ देने तथा लगान, लागतों तथा बेगार के सम्बन्ध में उचित फैसला किए जाने की सिफारिश की।¹⁵ यद्यपि किसानों को आश्वासन दिया गया कि फैसला उनके हक में होगा परन्तु अन्त में किसानों को न्याय नहीं मिला। पथिकजी ने किसानों को राय दी कि विरोधस्वरूप माल (बिना सिंचाई के गेहूँ उत्पन्न करने वाली भूमि) की जमीन को जोतें और अधन भूमि (सींची जाने वाली भूमि) को पड़ती छोड़ दें। पथिकजी की युक्ति थी कि माल की भूमि का लगान नाम मात्र का है। उसको जोतने से ठिकाने की आमदनी बहुत कम होगी। ठिकाने की आर्थिक स्थिति पहले से ही खराब है अतएव उसकी आर्थिक स्थिति डावांडोल हो जाएगी जबकि किसानों के पास खाने को यथेष्ट अनाज हो जाएगा।¹⁶

लेकिन इसके उत्तर में किसानों को घमकी दी गई कि यदि वे माल की भूमि जोतेंगे तो उन्हें सींची जाने वाली भूमि का भी लगान देना होगा। एक बार पुनः पंचायत और ठिकाने में संघर्ष छिड़ गया।

किसानों की दुर्दशा को पथिकजी ने "प्रताप" के जरिए पूरे भारत में प्रचारित किया। कई राजनैतिक संगठनों के दबाव के कारण महाराणा को 1920 में दूसरे जाँच आयोग का गठन करना पड़ा। इस आयोग के सदस्यों ने स्वयं बिजोलिया न जाकर बिजोलिया की किसान पंचायत के पंचों को ही उदयपुर बुलवा लिया। विजय सिंह पथिक के सुझाव पर बिजोलिया के किसानों के आठ प्रतिनिधि माणिक्य लाल वर्मा के नेतृत्व में उदयपुर पहुंचे। इन प्रतिनिधियों ने आयोग को अपने ऊपर होने वाले अत्याचारों से अवगत कराया

और अपनी मागों को उनके समक्ष रखा। गहन विचार-विमर्श के उपरान्त इस आयोग ने भी किसानों के हक में फैसला किया और उनकी स्थिति में सुधार लाने पर जोर दिया।

परन्तु कमीशन की सिफारिशों स्वीकार नहीं की गईं। किसानों को राहत नहीं मिली। समझौते के सभी प्रयत्न असफल हो गए और किसान पुनः सत्याग्रह के लिए तैयार हो गए। दमन का दौर फिर आरम्भ हुआ। अब किसानों ने ठिकाने की आज्ञा न मानना, ठिकाने को मालगुजारी तथा अन्य कोई और कर न देना तथा उनकी प्रशासकीय सत्ता और अधिकार को अस्वीकार करना ही अपना मुख्य कार्यक्रम बना लिया। पंचिकजी ने पचायत को आदेश दिया कि सत्याग्रही किसान बिजोलिया को छोड़ दे, बाहर जंगलों में अगने हट्टे झालकर रहे, राख छोड़ दे, जब तक आन्दोलन चल रहा है तब तक शादी और मौसर बन्द रखें और बिजोलिया ठिकाने की सारी जमीन को पड़त रखकर मेवाड़ में खालसा तथा सीमापर्वत ग्वालियर, बूंदी, कोटा तथा इन्दौर रियासतों में अपने गुजारे लायक खेती करें।¹⁷

दिसम्बर 1920 में पंचिकजी ने रामनारायण चौधरी को बिजोलिया भेजा जो वर्षों में राजस्थान सेवा सभ के सक्रिय सदस्य थे। रामनारायण चौधरी ऊपरमाल के सभी गाँवों में गए और वहाँ की स्थिति का अध्ययन किया। उन्होंने अनुभव किया कि "बन्देमातरम्" का नाम गाँव के कोने-कोने तक पहुँच चुका है और अभिवादन का माध्यम बन गया है। गाँव के प्रत्येक व्यक्ति, बच्चे और वृद्ध में मातृभूमि के प्रति प्रेम पैदा होता दिखाई पड़ रहा है।¹⁸ उस समय मेवाड़ के ब्रिटिश रेजीडेंट श्री विल्किंसन भी वहाँ दौर पर आए हुए थे। चौधरीजी रेजीडेंट से मिले और उन्हें बिजोलिया के किसानों के कष्टों तथा उनके आन्दोलन से अवगत कराया। लेकिन विल्किंसन ने उत्तर दिया कि "रियासत के भीतरी मामलों में हम हस्तक्षेप नहीं कर सकते।"

अब बिजोलिया किसान आन्दोलन समीपवर्ती गाँवों में भी फैलने लगा। विजय सिंह पंचिक के मेवाड़ प्रवेश पर पावदी लगा दी गई। परन्तु किसान अटल रहे और उन्होंने अपना सत्याग्रह जारी रखा।

बिजोलिया आन्दोलन के परिणामस्वरूप बिजोलिया ठिकाने की आर्थिक स्थिति दयनीय हो गई। जागीरदार ने पंचिकजी को लिखा कि वह ठिकाने का किनारा पचायत के साथ समझौता कर दे। कई दिनों तक सधि बातें चलती रही परन्तु कोई समझौता न हो सका।¹⁹

लेकिन ठिकाने की स्थिति निरन्तर बिगड़ती जा रही थी। अब ए.जी.जी. की मध्यस्थता से ठिकाने और किसानों के बीच सधि बातें शुरू हुईं। बिजोलिया के किसान इस शर्त पर सधि बातें करने को तैयार हुए कि उनके प्रतिनिधियों को उचित सम्मान दिया जायेगा। किसान पचायत के प्रतिनिधियों में मणिक्य लाल वर्मा, रामनारायण चौधरी तथा किसान पचायत के सरपंच थे। ठिकाने का प्रतिनिधित्व तेज सिंह भोजदार, मास्टर जालम सिंह तथा कामदार हीरालाल ने किया।²⁰ यह राजस्थान में पहला अवसर था जब शोषित और पीड़ित किसानों ने, जो लम्बे समय से राज्य तथा ठिकाने के द्वारा कुचले जा रहे थे, सिर ऊँचा कर आत्मविश्वास और गर्व के साथ प्रबल शक्तिशाली ब्रिटिश सरकार, मेवाड़ के महाराना तथा बिजोलिया के राव के प्रतिनिधियों से बराबरी के स्तर पर बातचीत की। काफी विचार-विमर्श के उपरान्त ए.जी.जी. हॉलैण्ड ने किसानों की मागों को स्वीकृति दे दी। किसानों की शर्तें कुछ इस प्रकार दी -

1. कैदियों को ठिकाने की ओर से भोजन दिया जाए। यदि भोजन न दिया जाए तो उसकी कीमत दी जाए। रियों के लिए पृथक् हवालात हो और उनके साथ सम्मानपूर्वक व्यवहार किया जाए।
2. जति सन्धी मामलों के अतिरिक्त दूसरे छोटे-मोटे मामलों पचायत द्वारा निपटाये जाएँ। ठिकाना उसमें हस्तक्षेप नहीं करेगा।

पथिकजी ने किसानों को शक्तिशाली बनाने के लिए बेरीसाल में पंचायत बोर्ड की स्थापना की। मन्नालाल पटेल को सरपंच नियुक्त किया गया और 13 सदस्यों की समिति बनाई गई जो उनके अधीन कार्य करती थी। किसानों के हस्ताक्षर युक्त आवेदन - पत्र लिखे गये जिसमें किसानों ने अपने कष्टों की गाथा लिखी थी। आवेदन-पत्र उदयपुर के महाराणा को भेजे गये।¹⁰ राज्य को जो आवेदन - पत्र भेजे जाते उनके समर्थन में गांवों में सभा की जाती थी और प्रस्ताव पास किये जाते थे। इन सभाओं में स्त्रियाँ बहुत बड़ी संख्या में उपस्थित होती थी। एक सभा में यह निश्चय किया गया कि राज्य के चौकीदार को दिया जाने वाला भोजन, ओढ़ना, बिछौना, मकान आदि बंद कर दिये जाएं। लोगों को विश्वास नहीं था कि कभी ऐसा भी हो सकता है किन्तु ठिकाने वालों ने आश्चर्यचकित होकर देखा कि किसानों ने यह परम्परागत लागत देना बन्द कर दिया है।¹¹

सरपंच के पत्रों में राज्य को स्पष्ट चेतावनी दे दी गई कि किसान अनुचित लागतें और बेगारें नहीं देंगे। पंचायत ने यह भी निश्चय किया कि यदि ठिकाना इन्हें समाप्त नहीं करेगा तो पंचायत किसानों को अन्य उचित कर देने से भी मना कर देगी।¹²

लेकिन महाराणा ने इन माँगों की तरफ कोई ध्यान नहीं दिया और जागीरदारों ने महाराणा की शह पर दमनकारी नीति पुनः आरम्भ कर दी। माणिक्य लाल वर्मा, साधु सीताराम दास और अन्य किसान नेताओं को गिरफ्तार कर लिया गया। उन लोगों के साथ घोर अत्याचार किए गए, उनके घरों को लूट लिया गया और औरतों को अपमानित किया गया। परन्तु किसान अपनी माँगों पर अड़े रहे।¹³ अन्ततः बिजोलिया के किसानों की दृढ़ता को देखकर राज्य को एक आयोग का गठन करना पड़ा जिसका कार्य किसानों का दुख-दर्द सुनना था।¹⁴ बिजोलिया पहुंचने पर आयोग ने सर्वप्रथम माणिक्य लाल वर्मा और साधु सीताराम दास को कैद से मुक्त किया। पथिकजी के आशानुसार किसानों के प्रतिनिधियों ने बढ़ते हुए भूमिकर, अनुचित लागतों तथा अमानवीय बेगारों का कच्चा चिट्ठा आयोग के सामने रखते हुए उन पर हुए जुल्मों का इतिहास बताया और कहा कि यदि हमारे साथ न्याय नहीं हुआ तो हम संघर्ष जारी रखेंगे। आयोग ने किसानों के पक्ष में फैसला दिया। ठिकाने के दमन तथा शोषण का विरोध करते हुए उन्होंने सब कैदियों को छोड़ देने तथा लगान, लागतों तथा बेगार के सम्बन्ध में उचित फैसला किए जाने की सिफारिश की।¹⁵ यद्यपि किसानों को आश्वासन दिया गया कि फैसला उनके हक में होगा परन्तु अन्त में किसानों को न्याय नहीं मिला। पथिकजी ने किसानों को राय दी कि विरोधस्वरूप माल (बिना सिंचाई के गेहूँ उत्पन्न करने वाली भूमि) की जमीन को जोतें और अधन भूमि (सींची जाने वाली भूमि) को पड़ती छोड़ दें। पथिकजी की युक्ति थी कि माल की भूमि का लगान नाम मात्र का है। उसको जोतने से ठिकाने की आमदनी बहुत कम होगी। ठिकाने की आर्थिक स्थिति पहले से ही खराब है अतएव उसकी आर्थिक स्थिति डावांड़ोल हो जाएगी जबकि किसानों के पास खाने को यथेष्ट अनाज हो जाएगा।¹⁶

लेकिन इसके उत्तर में किसानों को धमकी दी गई कि यदि वे माल की भूमि जोतेगे तो उन्हें सींची जाने वाली भूमि का भी लगान देना होगा। एक बार पुनः पंचायत और ठिकाने में संघर्ष छिड़ गया।

किसानों की दुर्दशा को पथिकजी ने "प्रताप" के जरिए पूरे भारत में प्रचारित किया। कई राजनैतिक संगठनों के दबाव के कारण महाराणा को 1920 में दूसरे जाँच आयोग का गठन करना पड़ा। इस आयोग के सदस्यों ने स्वयं बिजोलिया न जाकर बिजोलिया की किसान पंचायत के पंचों को ही उदयपुर बुलवा लिया। विजय सिंह पथिक के सुझाव पर बिजोलिया के किसानों के आठ प्रतिनिधि माणिक्य लाल वर्मा के नेतृत्व में उदयपुर पहुंचे। इन प्रतिनिधियों ने आयोग को अपने ऊपर होने वाले अत्याचारों से अवगत कराया

और अपनी मांगों को उनके सम्मेलन में रखना। गहन विचार-विमर्श के उपरान्त इस आयोग ने भी किसानों के हक में फैसला किया और उनकी स्थिति में सुधार लाने पर जोर दिया।

परन्तु कमीशन की सिफारिशों स्वीकार नहीं की गई। किसानों को राहत नहीं मिली। समझौते के सभी प्रपक्ष असफल हो गए और किसान पुनः सत्याग्रह के लिए तैयार हो गए। दमन का दौर फिर आरम्भ हुआ। अब किसानों ने ठिकाने की आज्ञा न मानना, ठिकाने को मालगुजारी तथा अन्य कोई और कर न देना तथा उनकी प्रशासकीय सत्ता और अधिकार को अस्वीकार करना ही अपना मुख्य कार्यक्रम बना लिया। पटिकजी ने पचायत को आदेश दिया कि सत्याग्रहों किसान बिजोलिया को छोड़ दें, बाहर-जंगलों में अपने-अपने हातकर रहे, शराब छोड़ दें, जब तक आन्दोलन चल रहा है तब तक शादी और मौसम बन्द रखें और बिजोलिया ठिकाने की सारी जमीन को पड़त रखकर मेवाड़ में खालसा तथा भीमावती ग्वालियर, बूंदी, कोटा तथा इन्दौर रियासतों में अपने गुजारे लायक खेती करें।¹⁷

दिसम्बर 1920 में पटिकजी ने रामनारायण चौधरी को बिजोलिया भेजा जो वहाँ में राजस्थान मेवाड़ मण्डल के सक्रिय सदस्य थे। रामनारायण चौधरी उपरमाल के सभी गाँवों में गए और वहाँ की स्थिति का अध्ययन किया। उन्होंने अनुभव किया कि 'वन्देमातरम्' का नारा गाँव के कोने-कोने तक पहुँच चुका है और अभिवादन का माध्यम बन गया है। गाँव के प्रत्येक व्यक्ति, बच्चे और वृद्ध में मातृभूमि के प्रति प्रेम पैदा होता दिखाई पड़ रहा है।¹⁸ उस समय मेवाड़ के ब्रिटिश रेजिडेंट श्री विल्किंसन भी वहाँ दौरा पर आए हुए थे। चौधरीजी रेजिडेंट से मिले और उन्हें बिजोलिया के किसानों के कष्टों तथा उनके आन्दोलन से अवगत कराया। लेकिन विल्किंसन ने उत्तर दिया कि 'रियासत के भीतरी मामला में हम हस्तक्षेप नहीं कर सकते।'

अब बिजोलिया किसान आन्दोलन समीपवर्ती गाँवों में भी फैलने लगा। विजय सिंह पटिक के मेवाड़ प्रवेश पर पावली लगा दी गई। परन्तु किसान अटल रहे और उन्होंने अपना सत्याग्रह जारी रखा।

बिजोलिया आन्दोलन के परिणामस्वरूप बिजोलिया ठिकाने की आर्थिक स्थिति दयनीय हो गई। जागीरदार ने पटिकजी को लिखा कि वह ठिकाने का किसान पचायत के साथ समझौता कर दें। कई दिनों तक संधि वार्ता चलती रही परन्तु कोई समझौता न हो सका।¹⁹

लेकिन ठिकाने की स्थिति निरन्तर बिगड़ती जा रही थी। अब ए.जी.जी. की मध्यस्थता से ठिकाने और किसानों के बीच संधि वार्ता शुरु हुई। बिजोलिया के किसान इस शर्त पर संधि वार्ता करने को तैयार हुए कि उनके प्रतिनिधियों को उचित सम्मान दिया जायेगा। किसान पचायत के प्रतिनिधियों में मणिम लाल वर्मा, रामनारायण चौधरी तथा किसान पचायत के सरपंच थे। ठिकाने का प्रतिनिधित्व तेज सिंह चौबदार, मस्टर जालम सिंह तथा कामदार होरालाल ने किया।²⁰ यह राजस्थान में पहला अवसर था जब शक्ति और पीड़ित किसानों ने, जो लम्बे समय से राज्य तथा ठिकाने के द्वारा कुचले जा रहे थे, निरंकुश कर आत्मविश्वास और गर्व के साथ प्रबल शक्तिशाली ब्रिटिश सरकार, मेवाड़ के महाराजा तथा बिजोलिया के राज के प्रतिनिधियों से बराबरी के स्तर पर बातचीत की। कृषि विचार-विमर्श के उपरान्त ए.जी.जी. हॉलैण्ड ने किसानों को मांगों को स्वीकृति दे दी। किसानों की शर्तें कुछ इस प्रकार थीं -

1. कैदियों को ठिकाने की ओर से भोजन दिया जाए। यदि भोजन न दिया जाए तो उसकी कीमत दी जाए। शिष्टों के लिए फूडक्व हवालात हो और उनके साथ सम्मानपूर्वक व्यवहार किया जाए।
2. रति सम्बंधी मामलों के अतिरिक्त दूसरे छोटे-मोटे मामले पचायत द्वारा निपटाये जाए। ठिकाना उसमें हस्तक्षेप नहीं करेगा।

उनकी अनुपस्थिति में किसानों की इस माग पर कि सपि को तुरन्त क्रियान्वित किया जाए, कोई ध्यान नहीं दिया गया। 1923-26 के मध्य किसानों को खराब फसल के कारण अत्यधिक कठिनाइयों का सामना करना पड़ा। वे लोग महाजनो के ऋणी हो गए और भू-राजस्व देने की स्थिति में नहीं रहे। किसान पचायत ने ठिकाने से रियायत की माग की पर उस पर ध्यान नहीं दिया गया।

1926 में मेवाड़ राज्य के सेडिलमेण्ट ऑफिसर श्री ट्रेज्व बिजोलिया में बन्दोबस्त के लिए आए। 1927 में उन्होंने एक नए बन्दोबस्त की घोषणा की। इस बन्दोबस्त में जो लगान निर्धारित किया गया वह बहुत अधिक था। किसान पचायत ने आवेदन-पत्र भेजे जिनमें उन्होंने बड़े हुए लगान का विरोध किया और अपनी अन्य कठिनाइयों का वर्णन किया। इस पर ट्रेज्व ने आश्वासन दिया कि वे इसमें परिवर्तन करेंगे। किसान पचायत समझौते के द्वारा झगड़ा मिटाना चाहती थी जिससे किसानों के कष्ट दूर हों। ठिकाना भी झगड़ा मिटाना चाहता था। अतः दोनों पक्षों ने ट्रेज्व की मध्यस्थता स्वीकार कर ली। सम्पूर्ण मुद्दे पर गौर करने के उपरान्त ट्रेज्व ने 9 फरवरी 1927 को अपना निर्णय दिया, जिसमें उसने किसानों को निम्न रियायतें देने की घोषणा की :—

1. माल हासिल की कसरत, जो ठिकाने के अनुसार 264320 रुपये थी, ट्रेज्व ने 64,320 रु निश्चित की। यह रकम बिना ब्याज के दस वर्षों की किरातों में वसूल की जानी थी।
2. राव पृथ्वीसिंह की तलवारबन्दी के 95,000/- रु माफ किए गए।
3. फुए खुर्दाई का कर्जा 36,000/- माफ किया गया।
4. अगर सूअर किसानों का खेत खराब करे तो किसानों को उनको मारने का अधिकार दिया गया²¹।

लेकिन इस बन्दोबस्त के उपरान्त माल का (सिंचित भूमि का) लगान बहुत अधिक निर्धारित कर दिया गया। किसानों में इससे बहुत असंतोष था। किसान पचायत ने ट्रेज्व के सामने भी इस प्रश्न को रखा था परन्तु लगान कम नहीं हुआ। किसानों में अधिकांश इस मत के थे कि माल की भूमि को त्याग दिया जाए। उस समय किसान पचायत का ऊपर माल में प्रभाव चरम सीमा पर था। उनकी मान्यता थी कि उस दशा में ठिकाने को विवश होकर लगान कम करने के लिए बाध्य होना पड़ेगा।²² परन्तु ठिकाने ने किसानों का प्रस्ताव अस्वीकार कर दिया और इसकी सूचना मेवाड़ सरकार को भेज दी। मेवाड़ सरकार ने ट्रेज्व को स्थिति सम्भालने के लिए भेजा। 21 जून 1927 को करीब 500 किसानों ने ट्रेज्व से भेट की और लिखित विज्ञापन के साथ माल भूमि त्याग दी। ट्रेज्व ने किसानों को इतना कठोर कदम उठाने से मना किया और उन्हें आश्वासन दिया कि महकमा खास उनकी मागों पर गौर करेगा। तत्पश्चात् 15-20 किसान मणिक्य लाल वर्मा के नेतृत्व में महकमा खास, उदयपुर, पहुंचे। महकमा खास ने ठिकाने से पूछा कि उन्हें भूमि त्यागने की आज्ञा क्यों नहीं दी जा रही है। ट्रेज्व की आज्ञा पर ठिकाने ने सामूहिक इस्तीफे के बराबर व्यक्तिगत इस्तीफे स्वीकार करने की अनुमति दी। इस पर हर किसान ने हस्ताक्षर करके एक ही पत्र और शैली में छपे व्यक्तिगत त्याग-पत्र पेश कर दिए।

लेकिन व्यक्तिगत त्याग-पत्र देकर किसानों ने भयंकर भूल की। यदि ठिकाना सामूहिक त्याग-पत्र स्वीकार कर लेता तो वह उसे नीताम नहीं कर सकता था। परन्तु अब, जबकि इत्येक किसान ने व्यक्तिगत रूप से त्याग-पत्र दे दिया, वह उसे आसानी से बेच सकता था। इस तरह ट्रेज्व की दुक्ति कम कर गई। इस पर किसान पचायत ने मेवाड़ सरकार से माल भूमि उनके मालिकों को लौटाने की माग की। परन्तु उसकी इस माग को स्वीकार नहीं किया गया। किसानों की

दिखाने वाला भी कोई नहीं था। पथिक का मेवाड़ में प्रवेश निषिद्ध था। तब वर्माजी जमनालाल बजाज तथा हरिभाऊ उपाध्याय से मिले और उनसे प्रार्थना की कि वे बिजोलिया किसान पंचायत का नेतृत्व और मार्गदर्शन करें। उन्होंने वर्माजी को आश्वासन दिया कि यदि पथिकजी किसान पंचायत के नेतृत्व से त्याग-पत्र दे देंगे तो वे किसानों का मार्ग-दर्शन करने को तैयार हैं। पथिक जी ने 1929 में किसान पंचायत से त्याग-पत्र दे दिया।²³

हरिभाऊ उपाध्याय का नेतृत्व

हरिभाऊ उपाध्याय ने किसानों से अहिंसा और सत्य का अप्रत्यक्ष लेकर चलने का वायदा कराया। हरिभाऊ ट्रेज्व से मिले और उनसे लम्बी चर्चा के उपरान्त निम्न समझौते किए—

1. ठिकाना 1922 के समझौते का पूर्ण रूप से पालन करेगा।
2. छद्म नाम की लागत लगान में शामिल कर ली जाएगी।
3. अंतिम निर्णय होने तक किसानों को उनकी पुरानी माल भूमि लौटा दी जाएगी।
4. माल भूमि पर लगान 25 प्रतिशत कम कर दिया जाएगा।

इस समझौते को महकमा खास और दरबार ने भी स्वीकृत कर दिया। किसान तथा हरिभाऊ भी इससे संतुष्ट थे।

1930 के मार्च में किसानों ने देखा कि उनके साथ धोखा हुआ है। हरिभाऊ बराबर राज्य सरकार को लिखते रहे परन्तु राज्य सरकार ने उनके पत्रों का उत्तर नहीं दिया। ट्रेज्व ने भी उनसे मिलने से इंकार कर दिया और उनका मेवाड़ में प्रवेश निषिद्ध कर दिया। हरिभाऊ के आदेश पर किसानों ने माणिक्य लाल वर्मा के नेतृत्व में सत्याग्रह आंदोलन छेड़ने का निर्णय लिया। किसानों ने राज्य सरकार को दस दिन की मोहलत दी परन्तु राज्य सरकार ने इस ओर कोई ध्यान नहीं दिया। ट्रेज्व ने किसानों को चेतावनी दी कि यदि नीलाम की गई जमीन पर कोई किसान कब्जा करेगा तो उनके साथ सखी से निपटा जाएगा।²⁴

19 अप्रैल 1931 को किसानों ने लक्ष्मी निवास में एक सभा बुलाई जिसमें तय किया गया कि अक्षय तृतीया के दिन माल भूमि को जोता जाएगा। उसके अनुसार 21 अप्रैल 1931 को करीब 400 किसान सख्त चेतावनी के बावजूद माल भूमि को जोतने के लिए पहुंच गए। लेकिन ठिकाने के अफसर वहां अपनी सेना लेकर पहुंच गए और किसानों को खेदड़ना शुरू कर दिया। माणिक्य लाल वर्मा को भी गिरफ्तार कर लिया गया। दूसरे दिन किसान पंचायत के सरपंच और 17 किसान गिरफ्तार किए गए।²⁵ इन किसानों को शारीरिक यातनाएं दी गईं। इस अत्याचार के खिलाफ कोई कार्यवाही नहीं की गई और न ही किसानों को चिकित्सा सुविधा उपलब्ध कराई गई।²⁶ हरिभाऊ उपाध्याय ने मेवाड़ में ब्रिटिश रेजीडेंट से निवेदन किया कि वह महाराणा से अनुरोध करें कि बातचीत द्वारा समस्या का हल निकाल लिया जाए और स्थिति को नियंत्रण से बाहर होने से बचाया जाए। परन्तु इसका कोई परिणाम नहीं निकला। मेवाड़ सरकार ने आंदोलन को दबाने की ठान ली थी। इस पर किसान पंचायत ने निर्णय लिया कि वे 11 मई 1931 तक माल भूमि को नहीं जोतेंगे और ठिकाने के साथ समझौता करने का प्रयत्न करेंगे।

हरिभाऊ ने दुर्गा प्रसाद चौधरी, रमा देवी जोशी, लाडू राम जोशी, अचलेश्वर प्रसाद शर्मा और प्यार चन्द विश्नोई को अजमेर से बिजोलिया के किसानों का मार्ग-दर्शन करने के लिए भेजा। वे लोग गुप्त रूप से लम्बे समय तक किसानों का मार्ग-दर्शन करते रहे। परन्तु इन्हें अन्ततः गिरफ्तार कर लिया

गदा और अपमानित करके बिजोलिया से निकाल दिया गया।²⁷ ठिकाने का अत्याचार इस हद तक बढ़ गया कि गांव में घूमने वाले सवार मनमाने ढंग से किसानों पर जुल्म डाले लगे। ठिकाना एक बड़े कैदखाने में परिवर्तित हो गया था।²⁸ पुलिस ने 50 किसान सत्याग्रहियों को गिरफ्तार किया जिनमें से 15 किसानों को तीन महीने का कठोर कारावास तथा सौ रुपये जुर्माने का दण्ड दिया गया। माणिक्य लाल वर्मा को चार महीने का कठोर कारावास तथा 500 रुपये जुर्माने की सजा दी गई।²⁹ हरिभाऊ ने महकमा खास, उदयपुर, को पत्र लिखकर इन अत्याचारों के विरुद्ध कार्यवाही करने को लिखा। उन्होंने लिखा कि अगर महकमा खास किसानों को उनकी माल भूमि लौटा देते हैं और कैद किये गये किसानों को रिहा कर देते हैं तो वे लोग सत्याग्रह का निर्णय त्याग सकते हैं। लेकिन हरिभाऊ के बढ़ते हुए प्रभाव को देखकर मेवाड़ राज्य में उनके प्रवेश पर पाबन्दी लगा दी गई।³⁰

उसी समय बम्बई में अखिल भारतीय देशी राज्य प्रजा परिषद् का अधिवेशन हुआ। हरिभाऊ उपाध्याय ने प्रस्ताव रखा कि देशी राज्य प्रजा परिषद् पहले अपनी एक कमेटी को बिजोलिया के किसानों पर ठिकाने और राज्य द्वारा किये जाने वाले दमन और अत्याचार की जांच के लिए भेजे। परिणामतः बिजोलिया जांच कमेटी नियुक्त की गई। उसके मंत्री अमृतलाल सेठ ने महकमा खास, उदयपुर, को 18 जून 1931 को लिखा कि देशी राज्य प्रजा-परिषद् की जांच कमेटी जांच के लिए बिजोलिया जा रही है। परन्तु उदयपुर सरकार ने कमेटी के सदस्यों के मेवाड़ में प्रवेश करने पर प्रतिबन्ध लगा दिया। इस पर महात्मा गांधी ने हरिभाऊ को परामर्श दिया कि सम्मानजनक समझौते के लिए सत्याग्रह बन्द कर दिया जाना चाहिए। महात्मा गांधी के आदेशानुसार बिजोलिया किसान पचासवें ने सत्याग्रह बन्द कर दिया। उदयपुर के प्रधानमंत्री सर सुखदेव प्रसाद और सेठ जमनालाल बजाज ने बिजोलिया के मामले में समझौते की बात बली। इसकी ध्यान में रखते हुए यह निश्चय किया गया कि जांच कमेटी को कुछ समय के लिए अपना कार्यक्रम स्थगित कर देना चाहिए।³¹ जमना लाल बजाज कई बार सर सुखदेव प्रसाद से मिले और दोनों निम्न समझौते पर पहुँचे —

- 1 धीरे-धीरे घुसने वाली दारों को जमीनें वापिस लौटा दी जायेगी।
- 2 सत्याग्रह के दौरान जो किसान तथा कार्यकर्ता गिरफ्तार और ठिकानों की अदालत से दण्डित हुए हैं, वे अपील करेगे तो राज्य तुरन्त उन्हें छोड़ देने की आज्ञा देगा और उच्च न्यायालय उनके दोषमुक्त कर देगा।
- 3 जुर्माने में नीलाम किए हुए पशु वापिस लौटा दिए जाएंगे और आगे पशुओं का नीलाम किया जाना रोक दिया जाएगा।
- 4 1922 के फैसले की शर्तों का पालन किया जाएगा। शिक्षा के लिए पाठशाला स्थापित की जाएगी और चिकित्सा की व्यवस्था की जाएगी।
- 5 किसानों के साथ जो दुर्व्यवहार किया गया था उसकी जांच कराई जाएगी और दोषी अधिकारियों को दण्डित किया जाएगा।

इस समझौते की जानकारी शोभ लाल गुप्ता ने किसानों को दी जिनसे जमनालाल बजाज ने हठ्ठी से भेजा था। परन्तु शोभलाल को ठिकाने के सिपाहियों ने बुरी तरह से पीटा। शोभलाल ने इस घटना की जानकारी सर सुखदेव प्रसाद को दी। सुखदेव प्रसाद ने लक्ष्मी लाल जोशी को घटना की जांच के लिए नियुक्त किया। लक्ष्मीलाल जोशी की रिपोर्ट पर कोतवाल गजानंद को ठिकाने की नौकरी से बरखास्त कर दिया गया और माणिक्य लाल वर्मा और अन्य किसानों को रिहा कर दिया गया।

समस्या का समाधान अभी भी नहीं हो सका³² किसानों को उम्मीद थी कि उन्हें माल भूमि लौटा दी जाएगी और दमन भी बन्द हो जाएगा परन्तु ऐसा कुछ नहीं हुआ। अतः माणिक्य लाल वर्मा किसान पंचों के साथ उदयपुर गए। वे सुखदेव प्रसाद से मिले और उनसे अनुरोध किया कि माल भूमि नए बापीदारों से लेकर पुराने बापीदारों को लौटा दी जाए। सुखदेव प्रसाद ने माणिक्य लाल वर्मा को उच्च पद का प्रलोभन दिया, परन्तु जब उन्होंने इस प्रस्ताव को ठुकरा दिया तो उन्हें गिरफ्तार कर लिया गया और उदयपुर से दूर कुम्भलगढ़ में नजरबंद कर दिया गया।³³ डेढ़ साल बाद जब उन्हें रिहा किया गया तो उन्हें मेवाड़ से निकासित कर दिया गया और उनके मेवाड़-प्रवेश पर प्रतिबन्ध लगा दिया गया। इस प्रकार बिजोलिया में उनके सक्रिय नेतृत्व का अन्त हो गया।³⁴

24 अप्रैल 1938 को माणिक्य लाल वर्मा ने मेवाड़ प्रजा-मण्डल की स्थापना की परन्तु मेवाड़ सरकार ने इस संस्था को गैर-कानूनी घोषित कर दिया। इस प्रतिबन्ध को हटाने का हर-सम्भव प्रयास किया गया परन्तु कोई समाधान नहीं हो सका। 4 अक्टूबर 1938 को प्रजा-मण्डल ने सत्याग्रह आरम्भ कर दिया। जल्दी ही यह आंदोलन पूरे राज्य में फैल गया। मेवाड़ सरकार ने अनुभव किया कि अगर बिजोलिया के किसान इस आंदोलन का समर्थन करने लगे तो स्थिति भयानक रूप ले सकती है। परन्तु किसानों ने इस आंदोलन का समर्थन नहीं किया क्योंकि उन्हें भय था कि कहीं वे माल भूमि से वंचित न हो जायें।³⁵

बिजोलिया के किसानों को मेवाड़ प्रजा-मण्डल से पृथक् रखने के लिए मेवाड़ सरकार ने यह आवश्यक समझा कि बची हुई माल भूमि पुराने किसानों को लौटा देनी चाहिए। राज्य यह भी नहीं चाहता था कि द्वितीय विश्व युद्ध के दौरान राज्य में किसी तरह का विद्रोह हो। जून 1939 में श्री खेमाजी धाकड़ विक्रमपुरा के नेतृत्व में 41 किसान प्रतिनिधि उदयपुर गए। उन्होंने कहा कि वे दरबार की सेवा में नजराना देने और प्रार्थना करने आए थे। महाराणा ने नजराना स्वीकार कर लिया और किसानों ने भूमि वापिस प्राप्त करने के आदेश ले लिये। मुंसरिम बक्षी गुलाम सिंह ने ठिकाने में काम करने वाले कर्मचारियों को, जिन्होंने जमीनें नीलाम में प्राप्त की थीं, लौटाने की आज्ञा दी। आज्ञा के अनुसार किसान क्षतिपूर्ति के रूप में 6 रुपये प्रति बीघा नए किसानों को देकर अपनी पैतृक जमीन वापिस ले सकते थे। परन्तु अनेक नए किसानों ने, जिन्होंने भूमि को ठिकाने से 3 रुपये नजराने पर लिया था, उस जमीन को या तो बेच दिया था अथवा वंधक रख दिया था। अतः भूमि की वापसी का प्रश्न पुनः उलझ गया।³⁶

25 दिसम्बर 1939 से सर टी. विजयराघवाचार्य मेवाड़ के दीवाने बने। जमनालाल बजाज ने पत्र लिखकर विजयराघवाचार्य से बिजोलिया के किसानों की भूमि के प्रश्न को शीघ्र सुलझाने की मांग की। जवाब में विजयराघवाचार्य ने लिखा कि वे माणिक्य लाल वर्मा को आश्वासन दे चुके हैं कि वे किसानों को भूमि दिलाने में हर सम्भव सहायता करेंगे। उन्होंने रेवेन्यू मिनिस्टर डॉ. मनमोहन सिंह को आदेश दिया कि वे मामले का शीघ्र ही संतोषप्रद हल निकालें। सिंह बिजोलिया गए और विचार-विमर्श के उपरान्त भूमि किसानों को लौटा दी।³⁷ इस तरह 1941 में किसानों के संघर्ष का अन्त हुआ।

बिजोलिया आंदोलन किसानों के संघर्ष के इतिहास में एक महत्वपूर्ण अध्याय है। इस आंदोलन का महत्व इस तथ्य में निहित है कि यह अंग्रेजों और रियासती प्रशासन के खिलाफ अहिंसा से जीता गया आंदोलन था। सरकार के साथ असहयोग की नीति का पालन करके वे कई रियायतें प्राप्त करने में सफल हुए थे। कुशल नेतृत्व ने भी इस आन्दोलन की सफलता में महत्वपूर्ण योगदान दिया। विजय सिंह पथिक ने कुशल संगठन की योग्यता का परिचय दिया और आन्दोलन को सफल बनाने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। वे ग्रामीण जनता की मानसिकता जानते थे। उन्होंने गीतों और भजनों के माध्यम से किसानों को

उनकी शक्ति से अवगत करवा और अंग्रेजों के खिलाफ तैयार किया। बिजोलिया किसान पंचायत की स्थापना करके उन्होंने ठिकाने के खिलाफ एक शक्तिशाली संगठन तैयार किया। वे इस आंदोलन के लिए महात्मा गांधी, तिलक, पंडित मालवीय और जमनालाल बजाज जैसे बड़े नेताओं का आशीर्वाद प्राप्त करने में सफल हुए।

बिजोलिया किसान पंचायत ने जिस एकता और दृढ़ता का परिचय दिया उसने भी आंदोलन की सफलता का मार्ग प्रशस्त किया। इस एकता की एक वजह इसके सदस्यों का एक ही जाति का होना हो सकता है। इस एकता के बल पर वे कई रियायतें प्राप्त करने में सफल हुए। उनका सिर्फ एक ही उद्देश्य था—खोई हुई भूमि को फिर से प्राप्त करना जिसमें वे अथक प्रयत्नों और सपनों के उपरान्त सफल हुए।

भील आंदोलन

बिजोलिया के किसान आंदोलन की सफलता ने राजस्थान की अन्य रियासतों को भी प्रभावित किया। गोविन्द गुरु ने भीलों को संगठित किया। उन्होंने राज्य को बेगार देना बन्द कर दिया। भीलों के खिलाफ सैनिक कार्यवाही की गई और गोविन्द गुरु को बन्दी बना लिया गया।³⁸ गोविन्द गुरु की अनुपस्थिति में भीलों को संगठित करने का कार्य मोतीलाल तेजावत ने सम्पादित किया। अनुचित लगानों के खिलाफ भीलों का एक सम्मेलन नीमड़ा गांव में आयोजित किया गया। इस सम्मेलन के विरुद्ध तुरन्त सैनिक कार्यवाही की गई। अत्यधिक सख्ता में भील धायल हुए और वे अपने नेता मोतीलाल तेजावत के साथ भूमिगत हो गए।³⁹

बूंदी का किसान आंदोलन

बूंदी के किसान भी बिजोलिया किसान आंदोलन से अप्रभावित नहीं रहे। उन्होंने बूंदी के भ्रष्ट एवं कटुशासक प्रशासन, लागतों और बेगार एवं युद्ध कोष के लिए किसानों से जबरन वसूली के खिलाफ आंदोलन आरम्भ किया। इस आन्दोलन का नेतृत्व नेनूराम शर्मा ने किया। बूंदी नरेश द्वारा सार्वजनिक सभाओं पर प्रतिबन्ध लगा दिए जाने के उपरान्त भी किसानों ने सभाओं का आयोजन किया।⁴⁰ तब आंदोलन को दबाने के लिए प्रशासन ने दमन चक्र का सहारा लिया। अनेक किसानों को बन्दी बनाया गया और छियों को भी नहीं बख्खा गया।⁴¹ अजमेर, हाडौती तथा टोंक के पोलिटिकल ऐजेंट के कहने पर बूंदी प्रशासन ने बेगारों को समाप्त करने की घोषणा की परन्तु किसानों ने अपना आंदोलन जारी रखने का निर्णय किया।⁴² आंदोलन की गाँठ को रोकने के लिए बूंदी नरेश ने हाडौती और टोंक के पोलिटिकल ऐजेंट से किसानों के साथ किसी तरह समझौते करवा देने की प्रार्थना की। गिरफ्तार किए गए आंदोलनकारियों को रिहा कर दिया गया। किसानों को इस बात का भी आश्वासन दिया गया कि प्रत्येक गांव के दो प्रतिनिधि अपनी शिकायतें बूंदी नरेश तक पहुँचा सकते हैं। इसके अतिरिक्त जई और रियायतें देने की घोषणा की गई। परन्तु किसानों ने इस ओर कोई ध्यान नहीं दिया। 2 अप्रैल 1923 को डावी गांव में एक सभा हुई जिनमें किसानों ने निश्चय किया कि वे राज्याधिकारियों को खास-सामग्री नहीं देंगे। सभा को अक्षरत करने के लिए पुलिस की सहायता ली गई। पुलिस की गोलियों से दो किसान नानक और देवीलाल गूजर की घटना-स्थल पर ही मृत्यु हो गई और अनेक किसान धायल हो गए। कुछ समय पर बाद किन्नर नेता नेनूराम शर्मा को भी गिरफ्तार कर लिया गया।⁴³ इसके अतिरिक्त किन्नर जनसंघ के अध्यक्ष, हरिजी ब्रह्मचारी, सत्य भक्त तथा अंबना देवी के बूंदी प्रवेश पर

इसके साथ ही दो अखबारों, 'तरुण राजस्थान' और 'नवीन भारत', पर प्रतिबंध लगा दिया गया।⁴⁴

कुशल नेतृत्व के अभाव में किसान आंदोलन मंद पड़ने लगा, परन्तु इससे पहले कि आंदोलन का अस्तित्व खतरे में पड़ता, 24 सितम्बर 1924 को नेनू राम शर्मा जेल से रिहा कर दिए गए।⁴⁵ नेनू राम शर्मा ने किसानों की शिकायतों को दूर करने के लिए कई आवेदन-पत्र बूंदी नरेश के पास भेजे, परन्तु राजस्थान सेवा संघ का ध्यान इस समय बिजोलिया किसान आंदोलन पर केन्द्रित था। आपसी मतभेद के कारण भी आंदोलन मंद पड़ गया।

1936 से 1945 तक गूजरों का आंदोलन चला जिसका उद्देश्य भू-राजस्व तथा गैर-कानूनी लागू बाग का विरोध करना था। परन्तु नेतृत्वहीनता के कारण इसे सफलता नहीं मिली।⁴⁶

शेखावाटी किसान आंदोलन

1932 में जाट किसान सभा ने शेखावाटी किसान आंदोलन आरम्भ किया। 1934 में 200 किसानों के शिष्ट मण्डल ने जयपुर नरेश से भेंट की और उनको अपनी मांगों और शिकायतों से अवगत कराया। परन्तु किसानों के साथ अमानवीय व्यवहार किया गया। इसके विरोध में किसानों ने ठिकाने को लगान न देने का निर्णय लिया। 23 अगस्त, 1934 को सीकर के वरिष्ठ अधिकारी वेब और किसानों के मध्य समझौता हुआ। इसके द्वारा लगान में कई रियायतें दी गईं और लागतें और बेगार बन्द कर दिए गए।⁴⁷ 1936 में पं. तारकेश्वर शर्मा ने सीकर और झुन्झनू की जाट किसान सभा का पुनः गठन किया और उसका नाम बदल कर किसान सभा रखा। उन्होंने हस्तलिखित 'ग्राम-समाचार' नामक समाचार पत्र शुरू किया जिसके द्वारा आंदोलन को गति मिली। 1939 में इस आंदोलन को दबा दिया गया और इसके नेता तारकेश्वर शर्मा, हीरालाल शास्त्री, देशराज तथा बाबा नरसिंह दास को कैद कर लिया गया अथवा राज्य में उनके प्रवेश पर पाबंदी लगा दी गई। देशराज और तारकेश्वर शर्मा आगरा पहुंचे और वहां उन्होंने "गणेश" नामक समाचार पत्र का प्रकाशन आरम्भ किया। इसके माध्यम से उन्होंने आंदोलन का प्रचार-प्रसार किया।⁴⁸

दूधवा खारा आंदोलन

1945-46 के मध्य बीकानेर राज्य के दूधवा खारा गांव में किसान आंदोलन हुआ जो किसानों पर पुलिस अत्याचारों का परिणाम था।⁴⁹ ठा. सूरज मल सिंह ने बकाया लगान वसूल करने के लिए किसानों के खेत और मकान जब्त कर लिए। किसान नेता हनुमान सिंह आर्य ने ठाकुर के अत्याचारों का विरोध किया। इस पर उनको कैद कर लिया गया और उनके साथ अमानवीय व्यवहार किया गया। ठाकुर के इस कुकृत्य से किसानों में राजनैतिक चेतना फैली और संगठन के प्रचार-प्रसार का उत्साह जागा।⁵⁰

हालांकि इन राज्यों की किसान समस्याओं का समाधान 1950 में जागीरदारी और जमींदारी प्रथा के उन्मूलन के पश्चात् ही हो सका, परन्तु इसमें संदेह नहीं कि उपर्युक्त किसान आन्दोलनों ने राजस्थान में राजनैतिक जागरण फैलाने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई।

सन्दर्भ-सूची

1. माणिक्यलाल वर्मा के बिजोलिया संबंधी कागजात—पथिकजी का बयान ।

2. शांकर सहाय संस्मृता, स्वतन्त्रता संग्राम के लोकनायक श्री माणिक्य सात यर्मा की पराक्रमता, पृ 21
3. पैमाराज, ऐरियन मूवमेंट इन राजस्थान, पृ 16.
4. शांकर सहाय संस्मृता, बिजोलिया किसान आन्दोलन का इतिहास, पृ 40
5. शांकर सहाय संस्मृता, श्री माणिक्य सात यर्मा की पराक्रमता, पृ 22.
6. शांकर सहाय संस्मृता, महान् अविकारी विजय सिंह पणिक, पृ 128
7. शांकर सहाय संस्मृता, बिजोलिया किसान आन्दोलन का इतिहास, पृ 52-53
8. शांकर सहाय संस्मृता, वही, पृ 59-65
9. शांकर सहाय संस्मृता, श्री माणिक्य सात यर्मा की पराक्रमता, पृ 28
10. नवीन राजस्थान, रविवार, 2 जुलाई 1992.
11. वही ।
12. शांकर सहाय संस्मृता, बिजोलिया किसान आन्दोलन का इतिहास, पृ 86-87
13. बूदी अमेजो रिकार्ड, फाइल नं 9, बिजोलिया आन्दोलन से संबंधित पृ 922. आर एस ए की
14. वही ।
15. शांकर सहाय संस्मृता, विजय सिंह पणिक, पृ 156
16. वही, पृ 159-60
17. शांकर सहाय संस्मृता, बिजोलिया किसान आन्दोलन का इतिहास, पृ 109-10
18. आर एन चौधरी, आधुनिक राजस्थान का इतिहास, पृ 449
19. शांकर सहाय संस्मृता, बिजोलिया किसान आन्दोलन का इतिहास, पृ 125
20. नवीन राजस्थान, 2 जुलाई, 1922.
21. शांकर सहाय संस्मृता, बिजोलिया किसान आन्दोलन का इतिहास, पृ 218-19
22. वही, पृ 223
23. वही, पृ 236
24. हरिभाऊ उपाध्याय, साधना के पथ पर, पृ 191
25. पैमाराज, ऐरियन मूवमेंट इन राजस्थान, पृ 41
26. द सीडर, 5 जुलाई, 1931
27. पैमाराज, पूर्वो, पृ 42-43.
28. रत्नगुप्ता, 29 मई, 1931, पृ 37-38
29. शांकर सहाय संस्मृता, बिजोलिया किसान आन्दोलन का इतिहास, पृ 257
30. द सीडर, दिनांक 5 जुलाई, 1931
31. शांकर सहाय संस्मृता, बिजोलिया किसान आन्दोलन का इतिहास, पृ 260-61
32. शांकर सहाय संस्मृता, वही, पृ 266
33. द सीडर, 3 जुलाई, 1932.
34. शांकर सहाय संस्मृता, जो देश के लिए किए, माणिक्य सात यर्मा, पृ 78
35. पैमाराज, पूर्वो, पृ 42
36. शांकर सहाय संस्मृता, बिजोलिया किसान आन्दोलन का इतिहास,

मेवाड़ में स्वतंत्रता आन्दोलन के विविध आयाम

के. एस. गुप्त

यह मान्यता सामान्य रही है कि स्वतंत्रता आन्दोलन मुख्यतः भारत के उन क्षेत्रों में हुआ जिनका प्रशासन सीधा अंग्रेजों के पास था। इन क्षेत्रों को ब्रिटिश भारत के रूप में जाना जाता था और ये विभिन्न प्रान्तों में बंटे हुए थे। स्वाभाविक रूप से इन प्रान्तों में हुए आन्दोलनों पर विस्तृत रूप से लिखा गया है। परन्तु लेखकों का ध्यान भारत के दूसरे भाग अर्थात् देशी रियासतों में हो रहे आन्दोलन की ओर उतना नहीं गया है। फिर भी इस क्षेत्र में हुए आन्दोलनों का महत्व कम नहीं है। वास्तव में देखा जाय तो रियासतों प्रजा को गुलामी की दोहरी तथा कहीं-कहीं तीहरी जंजीरों को तोड़ने का प्रयास करना पड़ रहा था। अंग्रेजों के साथ-साथ उनका सघर्ष देशी शासकों के विरुद्ध भी था तथा प्रजा का अधिकारा भाग ज़ागीरदारी इत्यादी में रूढ़ था। अतः उन क्षेत्रों में रहने वाली जनता को सामन्तों के विरुद्ध भी बगावत का झंडा खड़ा करना पड़ा। इसलिए रियासती जनता का सघर्ष कठिनतर और विरोध महत्व का था। इनकी अपनी स्वतंत्रता की प्राप्ति के लिए कितनी विपदाओं, शासकों एवं सामन्तों का कितना दमन सहना पड़ा, इसका सही मूल्यांकन अभी नहीं हुआ है।

1857 की क्रांति एवं मेवाड़

भारतीय इतिहास में स्वतंत्रता एवं सस्कृति की रक्षा हेतु मेवाड़ की भूमिका अनुपम रही है। यहाँ के सभूतों का आजादी के लिए मर-मिटने का एक गौरवशाली इतिहास रहा है। विशेषतः मध्यकाल में किये गये त्याग तथा बलिदान के फलस्वरूप मेवाड़ भारत के स्वतंत्रता प्रेमियों को सदैव प्रेरणा देता रहा। यह भू भाग आजादी के दीवानों के लिए केवल तीर्थस्थल ही नहीं था परन्तु स्वतंत्रता का पर्याय हो गया था। परन्तु अठारहवीं शताब्दी की दुःखद घटनाओं ने मेवाड़ की दशा को इतना जर्जरित तथा विषम कर दिया कि उसकी ठन्नीसवीं शताब्दी के प्रारम्भ में ईस्ट इण्डिया कम्पनी से संधि करने को बाध्य होना पड़ा। 1818 में हुई इस संधि से मेवाड़ में बाह्य रूप से शांति स्थापित हो गई परन्तु वहाँ के किसी भी वर्ग ने इस संधि को मन से स्वीकार नहीं किया। इस पराधीनता से सब बेचैन थे तथा गुलामी के जुए को उतार फेंकने की प्रतीक्षा में थे। दुःख और आश्चर्य है कि 1857 में जब अवसर आया तो उसका सनुचित उपयोग नहीं किया गया। परन्तु उत्साह का अभाव जनता में नहीं, नेतृत्व में था। मेरठ विद्रोह, मसीहवादी के छवरी विद्रोह तथा नीलम छावनी में विद्रोह की सम्भावना ने मेवाड़ की जनता में हतबल उत्पन्न कर दी। इससे प्रमाण 30 मई को प्रस्तुत हुआ। उस दिन पोलिटिकल एजेंट कप्तान शायर्स महारणा का मृत्यु करने के लिए जब शहर से होता हुआ राजमहल की ओर जा रहा था तो जनता ने किया।¹ इस बीच 3 जून को नीलम में सेना ने विद्रोह कर दिया। इसकी

हुई। अंग्रेज विरोधी वातावरण ने न केवल अंग्रेजों को अपितु महाराणा को भी आश्चर्यचकित कर दिया। एक बार तो वह भी अंग्रेजों से सहयोग की नीति पर पुनः विचार करने लगा।² नीमच छावनी पर अधिकार करने के पश्चात् विद्रोही दिल्ली की ओर जाने के लिये मेवाड़ में आए। यहां उन्हें सभी स्थानों पर जनता का समर्थन मिला। चित्तौड़, बनेड़ा में सरकारी डाक तथा लारेन्स आदि अंग्रेज पदाधिकारियों की निजी सम्पत्ति लूटते हुए जब वे शाहपुरा पहुँचे तो वहाँ के राजा लक्ष्मणसिंह ने उन्हें दो दिन ठहराया। उनके लिए रसद आदि का प्रबन्ध किया।³ इसके विपरीत जब विद्रोहियों का पीछा करता हुआ शाबर्स वहाँ आया तो न तो उसकी पेशवाई की गई, न उसे आवश्यक वस्तुएं उपलब्ध करवाई गईं। ऐसे अनेक उदाहरण मिलते हैं जब धन का प्रलोभन देकर अंग्रेजों ने मेवाड़ की जनता से विद्रोहियों को पकड़ने में सहयोग प्राप्त करना चाहा।⁴ परन्तु ऐसे प्रयास भी विफल रहे। 1857 की क्रांति के सम्बन्ध में उपलब्ध सामग्री से स्पष्ट है कि महाराणा ने अपना समस्त नैतिक व सैनिक बल अंग्रेजों की सहायता व क्रांति का निरंकुशतापूर्वक दमन करने में समर्पित कर दिया। महाराणा ने तो अन्य शासकों को भी अंग्रेजों से सहयोग करने के लिए प्रेरित किया। इसी प्रकार सामन्तों के एक बड़े भाग ने, ब्रिटिश विरोधी कुछ अपवादों को छोड़, महाराणा का अनुसरण किया। एक लम्बे समय से सामन्तशाही पद्धति में जीवन-यापन करने के कारण मेवाड़ की जनता नेतृत्व हेतु अपने शासकों एवं सामन्तों की ओर देख रही थी, परन्तु उनका इरादा दूसरा ही था।⁵ वे अपनी संकीर्ण स्वार्थपरता के वशीभूत होकर अंग्रेजों के प्रति भक्ति प्रदर्शित करने में लगे रहे। जितना सहयोग उन्होंने अंग्रेजों को दिया अगर उतना ही सक्रिय समर्थन क्रान्तिकारियों को प्राप्त हो जाता तो 1857 का महासमर कुछ दूसरे ही परिणामों के साथ इतिहास के पृष्ठों पर सुशोभित होता। इस प्रकार प्रथम स्वतंत्रता आन्दोलन एक ऐसे सर्वमान्य साहसी नेता के अभाव में, जो जन आक्रोश व असन्तोष को अपनी प्रतिभा से संगठित कर सके, असफल हुआ।⁶ स्वाभाविक रूप से जनता में घोर निराशा हुई। उनमें परम्परागत नेतृत्व के प्रति अविश्वास भी उत्पन्न हुआ प्रतीत होता है। हताश नेतृत्व के स्थान पर नये नेतृत्व की खोज होने लगी ताकि स्वतंत्रता के अगले आन्दोलन के सूत्र विश्वसनीय हाथों में हों। अतः 1857 की क्रांति की असफलता ने मध्यम वर्ग में नेतृत्व विकसित होने के लिए आधार बनाया।

पुनर्जागरण काल

1857 ई. के स्वतंत्रता संग्राम की असफलता के कारण देश के अन्य भागों की तरह मेवाड़ में भी अंग्रेजों का पूर्ण वर्चस्व स्थापित हो गया। जनता में विवशता का घना कोहरा छाया हुआ था। इस हताश और निराशामय वातावरण में शनैः शनैः आशा की किरण जाग्रत होने लगी। देश के साथ-साथ मेवाड़ में भी नवचेतना और नव-उत्साह का प्रवाह बहने लगा। इस संदर्भ में 19 वीं शताब्दी में हुए सामाजिक व धार्मिक आन्दोलनों का, विशेषतः आर्य समाज का, योगदान महत्वपूर्ण है। आर्य समाज के संस्थापक स्वामी दयानन्द सरस्वती की मेवाड़ में विभिन्न स्थानों की यात्रा और उनके सन्देश ने जनता में स्वतंत्रता की भावना को प्रज्ज्वलित कर दिया। दयानन्द अपनी मेवाड़ यात्रा के दौरान उदयपुर, चित्तौड़, शाहपुरा, बनेड़ा आदि स्थानों पर गये तथा स्वराज्य, स्वदेशी, स्वधर्म व स्वभाषा पर जोर दिया।⁷ स्वामी दयानन्द के उपदेशों ने नवयुवकों के हृदय में जातीय आत्मविश्वास जगाया।

इसी प्रकार क्रान्तिकारियों ने भी राजनैतिक चेतना के विकास में महत्वपूर्ण योगदान दिया। मेवाड़ के केसरीसिंह बारहठ तथा उसके पूरे परिवार ने अंग्रेजी साम्राज्यवाद को समाप्त करने के लिये अपना जीवन समर्पित कर दिया। केसरीसिंह का पुत्र प्रतापसिंह तो रासबिहारी बोस का सबसे अधिक विश्वस्त सहायक

था। 1912 ई. के हार्डिंग्स बम कांड में उसको उतरदायी मानकर बन्दी बना लिया था। परन्तु ठोस प्रमाण के अभाव में उसे छोड़ना पड़ा। पांच वर्ष बाद वह पुनः बनारस प्रिन्स के अभियोग में बन्दी बना लिया गया। क्रान्तिकारियों के बारे में जानने के लिए उस पर अमानुषिक अत्याचार किये गये, किन्तु वह विचलित नहीं हुआ। अन्त में अंग्रेजों के इन निर्मम अत्याचारों के कारण वह जेल में केवल 22 वर्ष की अवस्था में शहीद हो गया।¹ क्रान्तिकारियों के त्याग, देशप्रेम और कष्ट-सहिष्णुता के अनेक उदाहरण हैं। निस्सन्देह क्रान्तिकारियों ने जागृति उत्पन्न करने में यथेष्ट सहयोग दिया।

महाराणा फतहसिंह की ब्रिटिश विरोधी भावना ने भी मेवाड़ में स्फूर्ति की लहर दौड़ा दी। अंग्रेजों के विरवासपाजों को महत्वपूर्ण पदों से हटा देना, श्यामजी वर्मा जैसे क्रान्तिकारी को अपना मुख्य सलाहकार नियुक्त करना, 1903 में दिल्ली में होते हुए भी दरबार में न जाना, खुले आम अंग्रेजों को दुष्ट कहना, क्रान्तिकारियों से निकट सम्बन्ध रखना, 1914-15 में क्रान्तिकारियों द्वारा महाराणा को दिल्ली की गद्दी पर बैठाने की योजना तथा 1921 में अंग्रेजों द्वारा महाराणा के अधिकार छीन लेना—इन सब घटनाओं ने मेवाड़ में ब्रिटिश विरोधी वातावरण का निर्माण किया।

मेवाड़ में स्वतंत्रता के लिये आन्दोलन का मार्ग प्रशस्त करने के और भी अनेक कारण थे परन्तु हमने उपर्युक्त तीन कारणों का ही उल्लेख इसलिए किया है क्योंकि इन बिन्दुओं पर अभी तक विशेष नहीं लिखा गया है और इनके गहन अध्ययन की आवश्यकता है।

किसान एवं भील आन्दोलन

मेवाड़ में जन-जागरण का प्रमाण यहाँ हुए किसान एवं भील आन्दोलन हैं। वैसे राजस्थान में मेवाड़ एक और विशेषता लिए हुए है। राजस्थान के अन्य भागों में स्वतंत्रता संग्राम सामान्य रूप से शहरी क्षेत्र तक ही सीमित था परन्तु मेवाड़ में आन्दोलन का प्रसार ग्रामीण क्षेत्रों तक था। बिजोलिया व अन्य ग्रामीण क्षेत्रों में हुए आन्दोलन से यह स्पष्ट है। बिजोलिया आन्दोलन 1897 से प्रारम्भ हो कर करीब अर्द्ध शताब्दी तक चलता रहा। जिस प्रकार इस आन्दोलन में किसानों ने त्याग एवं बलिदान की भावना प्रस्तुत की उसके उदाहरण अपवाद स्वरूप ही प्राप्त होते हैं। इसके सैनिकों ने जिस प्रकार निरंकुश नौकरशाही एवं स्वेच्छाचारी सामन्तों के दानवी दमन का धीरतापूर्वक मुकाबला किया वह एक इतिहास बन गया है। पचासवीं के माध्यम से समानान्तर सरकार स्थापित कर देना एवं उसका सफलतापूर्वक संचालन करना अपने आप में आज भी अनोखी घटना प्रतीत होती है।

इस आन्दोलन की और भी महत्वपूर्ण विशेषताएँ हैं। यह एक पूर्ण स्वावलम्बी आन्दोलन था। इसमें धन के लिए किसी भी प्रकार से बाह्य सहायता नहीं ली गई। इस आन्दोलन में सभी स्तर के किसान—अमीर और गरीब—सक्रिय थे। गाँव का पटेल तो आन्दोलन का अगुवा था। यह आंदोलन केवल पुरुषों तक ही सीमित नहीं था अपितु स्त्रियों और बच्चों ने भी इसमें महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। आन्दोलन का दीर्घकालीन स्वरूप भी अपने आप में महत्वपूर्ण विशेषता थी।² इनके अतिरिक्त इस आन्दोलन की और भी अनेक विशेषताएँ थीं। यहाँ हम इससे सम्बन्धित कुछ प्रश्नों पर विचार करेंगे।

1. सबसे पहला प्रश्न आंदोलन के स्वरूप के बारे में है। क्या यह केवल आर्थिक आंदोलन था अथवा सामाजिक और राजनैतिक भी था? कतिपय विद्वानों ने इसे केवल आर्थिक माना है। उनका मानना है कि लागू बाग को कम करना मात्र ही किसानों का विपरीत अन्य लेखकों ने इसे आर्थिक के साथ सामाजिक एवं राजनैतिक

नहीं पहुंच पाई क्योंकि स्वयं भारत संघ के संविधान को लेकर अनिश्चितता का वातावरण बना हुआ था। पर इस बैठक में संघ के निर्माण के संबंध में सुझाव रखे गए। कुछ प्रधानमंत्री यह चाहते थे कि सामान्य कम्पनी कानून और बैंकों के कानूनों के आधार पर संघ का निर्माण किया जाये। कुछ प्रधानमंत्रियों ने राजनीति को आर्थिक आधार से अधिक महत्व दिया। कुछ प्रधानमंत्रियों का विचार था कि जो सैध बने, वह सर्वोच्च सत्ता के कार्यों को करें। कुछ प्रधानमंत्रियों का विचार था कि अगर आर्थिक कार्यों के लिए संघ का निर्माण किया जाता है तो उस संघ को जब भी आवश्यकता हो उन कार्यों को ग्रहण कर लेना चाहिये।⁵⁰ इन विभिन्न तथा पारस्परिक विरोधी विचारों तथा स्वार्थों के कारण संघ के निर्माण पर निर्णय लेना कठिन हो गया तथा यह भी निश्चित नहीं हो पाया कि उन्हें एक अलग संघ बनाना है या भारत संघ से बाहर रह कर स्वतन्त्र संघ का निर्माण करना है। राजपूताना के देशी रियासतों के प्रधान मंत्रियों की यह बैठक बिना किसी निर्णय के समाप्त हो गई।⁵¹

3 मई 1947 को नई दिल्ली में राजपूताना के देशी राज्यों और अजमेर-मेरवाड़ा के प्रतिनिधियों की बैठक प्रशासनिक सुविधा हेतु संघ निर्माण के लिये हुई। राजपूताना संविधान सभा के एक दर्जन सदस्यों ने इस बैठक में भाग लिया। उनमें प्रमुख सदस्य थे उदयपुर के प्रधानमंत्री सर टी. विजयराघवाचार्य, बीकानेर के प्रधान मंत्री सरदार के. एम. पणिकर, जोधपुर के प्रधानमंत्री सी. एस. वेंकटाचार्य, अखिल भारतीय प्रजा परिषद् के महासचिव जयनारायण व्यास, वृजलाल दयाणी, सेठ गोविन्ददास और हीरालाल शास्त्री। इस बैठक में भी कोई अन्तिम निर्णय नहीं लिया जा सका लेकिन राजपूताना की देशी रियासतों के समूहों के निर्माण तथा उसके प्रशासन पर विचार - विमर्श हुआ था। इस विषय पर और अधिक गहन विचार करने हेतु बी. टी. कृष्णमाचारी की अध्यक्षता में एक समिति का गठन किया गया। इस बैठक का महत्व इस बात में है कि पहली बार रियासतों के प्रधानमंत्रियों के साथ जनता के प्रतिनिधियों ने भाग लिया।⁵² इस समय तक देश के लोगों में विभाजन पर अधिक चर्चा चल रही थी। इसके परिणामस्वरूप राजपूताना के कुछ शासकों ने यह सोचना प्रारम्भ कर दिया कि अगर ब्रिटिश सरकार ने विभाजन की मांग को स्वीकार कर लिया है तो वे स्वतन्त्र राजस्थान और अलग संविधान सभा की मांग पर जोर दे सकते हैं।

जयपुर के प्रधानमंत्री बी. टी. कृष्णमाचारी की अध्यक्षता में राजपूताना संघ के निर्माण के संबंध में जो समिति गठित की गई थी उसने अपना कार्य मई 25, 1947⁵³ को पूरा कर लिया। प्रथम, ब्रिटिश रेजीडेन्सी जिन प्रशासनिक कार्यों को किया करती थी उसे अब पूरा करेगा। द्वितीय, राजपूताना के राज्यों के विभिन्न समूह किस प्रकार से बनाये जा सकते हैं। तृतीय, भारत में सार्वभौम सत्ता के अभाव में जो समस्याएँ उत्पन्न होगी उन्हें किस प्रकार से सुलझाया जायेगा।⁵⁴ इस कमेटी ने अपनी सिफारिशों में कहा कि राजपूताना के देशी राज्य एक उचित स्थान पर संयुक्त सचिवालय की स्थापना करें जो केन्द्रीय सरकार और राज्यों के समूह के साथ पत्र-व्यवहार करें।⁵⁵ इस कमेटी ने यह भी सुझाव दिया कि राजपूताना के राज्य अजमेर-मेरवाड़ा के केन्द्रीय अधिकारियों से संबंध स्थापित करें। इसने यह भी सुझाव दिया कि प्रधानमंत्रियों की काउन्सिल सत्ताहस्तान्तरण पर नियुक्त की जाये। इस समिति ने राजपूताना राज्यों के समूह भी बनाये।⁵⁶ इस कमेटी की मान्यता थी कि मंत्रिमण्डल संविधान निर्माण के कार्य में महत्वपूर्ण भूमिका निभा सकता है। वह रेजीडेन्ट और केन्द्रीय सरकार के साथ महत्वपूर्ण प्रश्नों पर सही ढंग से बातचीत कर सकते हैं।⁵⁷

मेवाड़ के महाराणा भूपालसिंह ने जून 25 और 26, 1946 को राजस्थान, गुजरात और मालवा के शासकों का सम्मेलन उदयपुर में बुलाया। इस सम्मेलन में 22 राजा व महाराजा उपस्थित थे। इस

सम्मेलन का उद्घाटन करते हुए महाराणा ने कहा कि 'हम सब मिलकर एक राजस्थान यूनियन का निर्माण करें ताकि वह भावी भारतीय संघ की सुदृढ़ इकाई बन सके'। महाराणा ने सुझाव दिया कि राजस्थान यूनियन का निर्माण भारतीय संघ में एक उपसंघ के रूप में किया जाये जिसमें रियासतें अपना पृथक अस्तित्व रखते हुए कर्तव्य विषय यूनियन को सौंप दे। मई 30, 1947 को उदयपुर के महाराणा ने महाराजाओं का सम्मेलन पुनः बुलाया। इससे पहिले प्रताप जयन्ती समारोह में बोलते हुए महाराणा ने शासकों का आह्वान किया कि जिन्होंने अभी तक सविधान समा की सदस्यता ग्रहण नहीं की है, उन्हें तुरंत सदस्यता ग्रहण कर लेनी चाहिये और जो शक्तिशाली और समुक्त भारत के निर्माण के लिये कार्य कर रहे हैं, उन्हें सह्यता देनी चाहिये।¹⁸ मई 30 को शासकों के सम्मेलन में उन्होंने राजस्थान यूनियन की स्थापना पर बल दिया। उनके अनुसार यूनियन की स्थापना आवश्यक थी क्योंकि जो रियासतें आर्थिक दृष्टिकोण से पिछड़ी हुई थी, वे स्वतन्त्र भारत में अपना महत्व बनाये नहीं रख सकेंगी। इस बात की संभावना थी कि स्वतन्त्र भारत में देशी रियासतों को स्वायत्तता प्रदान की जायेगी, लेकिन पिछड़ी रियासतें उस स्वायत्तता का लाभ नहीं उठा सकेंगी। महाराणा के अनुसार राजपूताना की बड़ी रियासतों के साधन भी प्रान्तों के समान प्रशासन चलाने हेतु कम पड़ेगे जिसके परिणामस्वरूप आर्थिक स्थिति में सुधार तथा जनता के लाभार्थ कार्य सम्भव नहीं हो सकेंगे।¹⁹ इसलिये रियासतों को अपने सभी साधन एक कर देने चाहिये। उन्होंने शासकों को चेतावनी दी, यदि 'हम लोगों ने अपनी रियासतों की यूनियन नहीं बनाई तो सभी रियासतें जो प्रान्तों के समक्ष नहीं हैं, निश्चित रूप से समाप्त हो जायेंगी'।²⁰ महाराणा के सवैधानिक सलाहकार के. एम. मुरारी ने इस सम्मेलन में महाराणा की योजना का जोरदार समर्थन किया। फलस्वरूप एक प्रस्ताव पारित किया गया जिसके अन्तर्गत राजस्थान यूनियन की योजना को स्वीकार किया गया। जयपुर, जोधपुर, और बीकानेर आदि बड़ी रियासतों को छोड़कर²¹ उदयपुर के महाराणा, बुंदी के राव राजा, कोटा के महाराज, दूंगरपुर के महाराज, विजयनगर, फर्रुखी, प्रतापगढ़, रतनाम, भासवाड़ा और किरानगढ़ के महाराजा, झालावाड़ के महाराजा, शाहपुर के राजाधिराज, जैसलमेर के महाराजकुमार, ईडर के महाराजा के प्रतिनिधि, पालनपुर के नवाब और टोंका के महाराणा ने सिद्धान्त रूप से राजस्थान यूनियन की स्थापना का निर्णय लिया।²² इस बैठक के तुरंत पश्चात् मेवाड़ के प्रधानमंत्री से अन्य राज्यों के प्रधानमंत्रियों ने प्रार्थना की कि वे यूनियन की स्थापना के सिद्धान्त पर विचार-विमर्श करें। जयपुर, जोधपुर और बीकानेर के प्रधानमंत्रियों को भी आमन्त्रित किया गया ताकि सम्पूर्ण राजस्थान यूनियन का निर्माण संभव हो सके।²³

सरदार पणिकर और वी. टी. कृष्णामाया दोनों इस बात को मानते थे कि रियासतों की यूनियन अपना आवश्यक है क्योंकि उसी से राजपूताना की रियासतों का प्रविष्य सुरक्षित रह सकेगा। लेकिन ये दोनों 'उदयपुर योजना' से सहमत नहीं थे जिसे वे अव्यावहारिक और रियासतों के लिये खतरनाक मानते थे।²⁴

अगस्त 15, 1947 के पहिले एकीकरण से संबंधित दो प्रदल चल रहे थे। प्रथम, राजस्थान यूनियन का निर्माण तथा द्वितीय, एक कार्यकारिणी की स्थापना जो राजपूताना की सभी रियासतों के कार्यों को समन्वित कर सके। लेकिन यह प्रदल असफल रहे। उदयपुर में पारित प्रस्ताव अथवा योजना को लागू नहीं किया जा सका। इस बीच कुछ शासकों ने साम्प्रदायिक और प्रतिक्रियावादी संगठनों से संपर्क स्थापित करना आरम्भ कर दिया। कुछ शासकों ने राजपूताना के विभिन्न राज्यों के प्रजा मण्डलों के आन्दोलनों का समर्थन करने हेतु संगठनों का निर्माण करना प्रारम्भ कर दिया। वहाँ के प्रधानमंत्रियों ने खुले रूप से जनता के संगठनों की आलोचना प्रारम्भ कर दी। उनके अनुसार ये संगठन न तो संप्रतिष्ठ थे न शक्तिशाली

हुए साम्प्रदायिक तनाव और गाँधी जी की हत्या में अलवर राज्य के योगदान में संदेह के कारण वहाँ का प्रशासन भारत सरकार को अपने अधीन कर लेना चाहिये।⁶⁹ अलवर के महाराजा और डा. खरे जाँच के पूरी होने तक दिल्ली में रहे।⁷⁰ अलवर के महाराजा को 7 फरवरी 1948 को यह आदेश दे दिया गया⁷¹ तथा अलवर के प्रशासन को भारत सरकार के अधीन कर दिया गया। डा. खरे को पद से हटा दिया गया तथा यह आदेश दिया गया कि जब तक जाँच समाप्त न हो तब तक वह दिल्ली में रहेंगे। बाद में जाँच समाप्त होने पर अलवर के महाराजा और डा. खरे पर लगे आरोपों से उन्हें मुक्त कर दिया गया।

भारत सरकार ने बी. पी. मेनन के सुझावों को स्वीकार कर लिया और अलवर में उन सुझावों के अनुसार कार्यवाही कर दी गई।⁷² अलवर में प्रशासक की नियुक्ति कर दी गई। अलवर के शासक ने अपने राजकीय, प्रशासनिक और सैनिक अधिकारियों को आदेश दिया कि वे प्रशासकीय अधिकारी के साथ पूर्ण सहयोग करें। अलवर के महाराजा ने स्वयं यह स्वीकार कर लिया कि वे जाँच के समय अलवर में नहीं रहेंगे।⁷³ सी. एस. वेकटार्याय को, जो उन दिनों इन्टर के कमीशनर थे, भारत सरकार ने आदेश दिया कि अलवर राज्य का कार्यभार सम्भालें। के. बी. लाल को अस्थायी राज्य प्रशासकीय अधिकारी नियुक्त किया गया। इन राजनैतिक गतिविधियों ने अलवर के महाराजा को निराश कर दिया। उसी समय यह भी अफवाह फैली कि गौडसे ने अलवर की यात्रा की।⁷⁴

भारत सरकार भरतपुर राज्य से भी अप्रसन्न थी। रियासती विभाग ने भरतपुर की सरकार पर ये आरोप लगाये —

- (1) भरतपुर के महाराजा ने 15 अगस्त को स्वतन्त्रता दिवस नहीं मनाया जिसकी सूचना गोविन्द दल्लम पत ने 26 अक्टूबर 1947 को अपने पत्र द्वारा भारत सरकार को दी। भरतपुर के शासक ने अपने राज्य के समाचार-पत्रों में लेखों के द्वारा राष्ट्रीय नेताओं की आलोचना करने की अनुमति दी। इन समाचार पत्रों में नवजागृति प्रमुख था।
- (2) महाराजा ने जानबूझकर मुसलमानों को सताने, लूटने, उनकी हत्या करने और राज्य के बाहर निकालने की नीति अपनाई। राज्य के छ. लाख मुसलमानों में से एक लाख मुसलमान इस नीति से प्रभावित हुए। महाराजा ने इस बात पर सतोष व्यक्त किया। इसलिये उन पर आरोप लगाया गया कि समाज के एक वर्ग को उन्होंने सुरक्षा प्रदान नहीं की जो कि एक शासक का कर्तव्य था।
- (3) भरतपुर के शासक उनके राज्य से गुजराती हुई रेत लाइन की सुरक्षा करने में असमर्थ रहे। आगरा से बाँदीकुई की रेलवे लाइन की सुरक्षा में भी असफल रहे।
- (4) वे राज्य के सैनिकों को नियन्त्रित करने तथा उनमें अनुशासन स्थापित करने में असफल रहे।
- (5) महाराजा ने जाटों के प्रति पक्षपातपूर्ण नीति को अपनाया तथा अन्य जातियों के दुर्व्यवहार किया।
- (6) शासक ने अपने राज्य में अस्त्र - शस्त्र निर्माण का कारखाना स्थापित किया जो सन्तुष्टों के विरुद्ध था। इसमें निर्मित अस्त्र - शस्त्र जाटों को तथा राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ के कार्यकर्ताओं को दिये गये जो अपनी गतिविधियों से भरतपुर राज्य तथा मुहम्मदगंज, म्नुष और आगरा के मुसलमानों को भयभीत कर रहे थे।
- (7) भरतपुर का शासक साम्प्रदायिक गतिविधियों में भाग लेता था और राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ को प्रोत्साहित करता था जिससे राज्य में साम्प्रदायिक गतिविधियाँ और तेज हो सकें।⁷⁵

बेपहालत नेहरू ने जनवरी 28, 1948 को सरदार पटेल को पत्र लिखा जिसमें उन्होंने भरतपुर में एंटीर न्यय सेवक संघ को अस्त्र - शस्त्र के साथ प्रशिक्षण दिये जाने की और उनका घटना

किया।⁷⁶ राजनैतिक अस्थिरता तथा तनाव के कारण भरतपुर के महाराजा को फरवरी 10, 1948 को दिल्ली बुलाया गया। वी. पी. मेनन ने महाराजा को भरतपुर राज्य में हो रही राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ की गतिविधियों के संबंध में बताया और उन्हें सुझाव दिया कि वे भरतपुर राज्य का प्रशासन भारत सरकार के अधीन कर दें।⁷⁷

इस निर्णय के अन्तर्गत भरतपुर राज्य के मंत्रिमंडल ने रायबहादुर सूरजमल के नेतृत्व में 14 फरवरी 1948 को त्यागपत्र दे दिया। भारत सरकार ने एस. एन. सप्रू को भरतपुर राज्य का प्रशासक, और कर्नल डिल्लों को राज्य की सेना का नेतृत्व सौंपा। भारत सरकार ने भरतपुर के महाराजा के भाई रावराजा गिरीराज शरण सिंह उर्फ बच्चूसिंह को भरतपुर छोड़ने के आदेश दिये। वे तुरंत फरवरी 19, 1948 को इंग्लैंड चले गये।⁷⁸ भरतपुर के शासक को जाँच के पश्चात् आरोपों से मुक्त कर दिया गया।

अलवर और भरतपुर के समान धौलपुर की राजनैतिक स्थिति भी अस्थिर थी। वहाँ साम्प्रदायिक झगड़े चल रहे थे। यह आवश्यकता महसूस की जा रही थी कि स्थिति में सुधार हेतु तुरंत कदम उठाने चाहिये। जागीरदार और किसानों के बीच मतभेद थे। इन जाट राज्यों में प्रजा परिषद् के गैर जाट नेता एकीकरण के पक्ष में आन्दोलन कर रहे थे।

भारत सरकार ने अलवर, भरतपुर, धौलपुर और करौली रियासतों को मिलाकर एक संघ बनाने का निश्चय कर लिया।⁷⁹ चारों राज्यों के शासकों को फरवरी 27, 1948 को दिल्ली बुलाया गया। वी. पी. मेनन ने इन चारों रियासतों को मिलाकर संघ बनाने का प्रस्ताव रखा तथा यह भी स्पष्ट कर दिया कि इस संघ को भविष्य में राजस्थान संघ में सम्मिलित किया जायेगा। के. एम. मुन्शी ने प्रस्तावित संघ के लिये प्राचीन जनपद के आधार पर मत्स्य संघ का नाम प्रस्तावित किया।⁸⁰ अलवर और भरतपुर के शासकों के विरुद्ध जाँच चल रही थी, इस कारण धौलपुर के महाराजा को, जो चारों शासकों में सबसे अधिक वृद्ध थे, राजप्रमुख बनाया गया। फरवरी 28, 1948 को इस संघ की प्रसंविदा पर हस्ताक्षर किये गये।⁸¹ मार्च 18, 1948 को भारत सरकार के खान मंत्री नरहरि विष्णु गाडगिल ने इस संघ का उद्घाटन किया। इस संघ का क्षेत्र, जनसंख्या 7589 वर्ग मील 18,37,994 लाख तथा आय कुल 183 लाख रुपये थी।

प्रसंविदा के अन्तर्गत चारों रियासतों के प्रशासन को मिला कर उसे एक प्रशासक के अधीन कर दिया गया। प्रशासक की नियुक्ति भारत सरकार ने की। इस प्रशासक को अन्तरिम मंत्रिमंडल की सलाह से संघ का कार्य चलाना था। इसमें यह भी लिखा गया कि इस संघ का एक संविधान होगा जिसका निर्माण संविधान सभा करेगी जिसमें प्रत्येक रियासत के 20 सदस्य होंगे।⁸² अलवर, भरतपुर, धौलपुर और करौली के शासकों का प्रिवी पर्स क्रमशः 5,20,000 रुपये, 5,02,000 रुपये, 2,64,000 रुपये तथा 1,05,000 रुपये होगा।⁸³

भरतपुर शासक के छोटे भाई राजा मानसिंह ने भरतपुर के विलय के विरोध में उग्र आन्दोलन आरम्भ कर दिया। जाट समुदाय की भावनाओं को भड़काने के लिये यह नारा दिया गया कि जाटों का झण्डा⁸⁴ खतरे में है। ऐसी सूचनाएँ प्राप्त हो रही थी कि भरतपुर में जाटों ने अपनी 'हुकूमत' स्थापित कर ली है। उन्होंने सरकारी अधिकारियों तथा कर्मचारियों को धमकाया कि अगर उन्होंने विलय का समर्थन किया तो उन्हें उसकी भारी कीमत चुकानी होगी। यह भी सूचना प्राप्त हो रही थी कि जाट अस्त्र-शस्त्र और धन एकत्र कर भरतपुर पर अधिकार करने की योजना बना रहे हैं। भरतपुर के पुलिस इन्स्पेक्टर जनरल की सूचना के अनुसार मार्च 12, 1948 को राजा मानसिंह ने हेलेना तथा अन्य गाँवों की यात्रा की तथा जाटों को उकसाया कि वे मत्स्य सरकार की स्थापना के विरुद्ध प्रदर्शन करें। उन्होंने वारी गाँव में यह कहा कि डेढ़ लाख लोग अस्त्र-शस्त्र सहित अन्तिम संघर्ष के लिये मार्च 17 को भरतपुर पहुँचें और

नये मत्स्य सभ उद्घाटन समारोह में गड़बड़ी उत्पन्न करें। राजा मानसिंह ने यह भी कहा कि होली का त्यौहार खून से चेला जाए और अगर भरतपुर के दुर्ग पर कांग्रेस का झण्डा फहराया जाए तो उसे नीचे खींच लिया जाए।⁸⁵ किसान सभा के अध्यक्ष ठाकुर देशराज ने भी राजा मानसिंह का समर्थन किया। किसान सभा इसलिये असंतुष्ट थी कि मत्स्य मंत्रिमण्डल में किसानों को स्थान नहीं दिया गया था। मार्च 14 को राजा मानसिंह को बन्दी बनाकर दिल्ली भेज दिया गया। मार्च 15 को राज्य में धारा 144 लागू कर दी गई। सेना और पुलिस को राज्य के विभिन्न प्रमुख स्थानों पर नियुक्त कर दिया गया। मार्च 16 को ठाकुर देशराज और अन्य जाट नेताओं को बन्दी बना कर भरतपुर की केन्द्रीय जेल में डाल दिया गया। जो नेता भूमिगत हो गये थे, उनके नाम धारण जारी कर दिये गये।⁸⁶

मार्च 17 को हजारों की संख्या में जाट भरतपुर के दुर्ग के बाहर एकत्रित हुए। वे माँग कर रहे थे कि भारत का झण्डा भरतपुर के किसी भी सरकारी भवन पर नहीं फहराया जाए। वहाँ सिर्फ भरतपुर राजा का झण्डा ही फहराया जाए। भरतपुर राज्य से कम से कम दो मंत्री लिये जायें जिनमें से एक किसान सभा का हो। राजा मानसिंह और ठाकुर देशराज सहित अन्य लोगों को रिहा कि जायें। अन्य लोगों के विरुद्ध जारी किये गये वारण्टों को निरस्त किया जाए।⁸⁷ अलवर, भरतपुर और धौलपुर के शासकों, मत्स्य सभ के प्रशासक के बी. एल. सेठ और भरतपुर के प्रशासक एस. एन. सधु ने भीड़ को समझाने का असफल प्रयास किया। सेना और पुलिस को घटना स्थल पर बुला लिया गया। अन्त में ठाकुर देशराज को किले में बुलाया गया जहाँ से उन्होंने जनता को सम्बोधित किया और जनता को वहाँ से चले जाने को कहा, लेकिन उन्होंने किसान सभा को नये मंत्रिमण्डल में प्रतिनिधित्व देने की माँग का समर्थन किया। उन्होंने कहा कि अगर उनकी माँगों पर एक सप्ताह के भीतर निर्णय नहीं लिया गया तो इससे भी अधिक शक्तिशाली प्रदर्शन तथा आन्दोलन आरम्भ किया जायेगा। अन्त में यह तय किया गया कि भारत का झण्डा उन सरकारी भवनों पर फहराया जायेगा जिन पर रियासत का झण्डा नहीं फहरा रहा है। उनकी अन्तिम दो माँगों पर राजप्रमुख ने यह आश्वासन दिया कि उन्हें भारत सरकार के समुख रखा जायेगा तथा यह प्रयत्न किया जायेगा कि उन्हें स्वीकार कर लिया जाए। देशराज की अपील का जनता पर अच्छा प्रभाव पड़ा तथा जनता वहाँ से चली गई। देशराज को वापस जेल भेज दिया गया। इस घटना के कारण उद्घाटन समारोह में 15 घण्टे का विलम्ब हुआ और यह एक बजकर 15 मिनट पर दोपहर में आरम्भ हुआ। धौलपुर के महाराजा उदयमानसिंह को राजप्रमुख की शपथ दिलवाई गयी।⁸⁸

मत्स्य सभ की सरकार ने मार्च 18, 1948 से कार्य करना प्रारम्भ किया। शोभाधर को सभ का मुख्यमंत्री नियुक्त किया गया। इसके अतिरिक्त जुगलकिशोर चतुर्वेदी, भोलानाथ, गोपीलाल यादव, छा०नगल सिंह और चिरजीव लाल शर्मा को मंत्री नियुक्त किया गया था।⁸⁹ प्रशासन के सुचारु रूप से चलाने हेतु भारत सरकार ने के. बी. एल. सेठ को मत्स्य सभ का प्रशासक, एच. के. टण्डन को मुख्य सचिव और यू. सी. मल्होत्रा को इन्स्पेक्टर जनरल पुलिस नियुक्त किया। बृजयत्तल शर्मा, सूर्यस्वरूप, आर. एन. सक्सेना और कैप्टन रामसिंह को मत्स्य सरकार के विभिन्न विभागों में सचिव नियुक्त किया।

जब मत्स्य सभ के निर्माण की बातचीत चल रही थी उस समय राजपूताने की छोटी-छोटी रियासतों के सम्बन्ध में भी वार्ता आरम्भ हो गई।⁹⁰ किसानगढ़ और राहणपुर का अजमेर में विलय पर प्रस्ताव रद हो चुका था। मत्स्य सभ की स्थापना के ग्यारह माह के भीतर भरतपुर और धौलपुर की जनता वहाँ के अन्तिम मंत्रिमण्डल से असंतुष्ट तथा निराश होकर अन्य योजनाओं पर विचार करने लगी। कांग्रेस के अतिरिक्त सदस्य या तो संयुक्त प्रान्त में या दिल्ली में सम्मिलित होना चाहते थे जबकि इन दोनों देशी रियासतों के जागीरदार जयपुर में विलय चाहते थे। यहाँ की किसान सभा यह चाहती थी कि

और भरतपुर दोनों को मिला कर अलग प्रान्त बनाया जायें जिसका नाम 'ब्रज प्रदेश' हों। अलवर और भरतपुर के मेव मुसलमान 'मेवस्थान' के निर्माण का स्वप्न देख रहे थे। इसके अतिरिक्त मत्स्य संघ आर्थिक दृष्टि से भी कमजोर था। विभाजन की सम्भावनाओं को ध्यान में रखते हुए भारत सरकार ने अलवर, भरतपुर, धौलपुर, कौली और मत्स्य संघ के मंत्रियों को दिल्ली बुलाया। रियासती विभाग ने दक्षिणी राजस्थान की छोटी-छोटी रियासतों का मध्य भारत और गुजरात की रियासतों के साथ एकीकरण का प्रस्ताव रखा। यह प्रस्ताव न तो देशी शासकों को स्वीकार था और न ही जन प्रतिनिधियों को क्योंकि वे चाहते थे कि राजपूताना की रियासतों का एकीकरण इस प्रकार हो कि उनकी सदियों पुरानी सामाजिक और सांस्कृतिक एकता बनी रहे। 3 मार्च 1948 को कोटा, बूँदी, झालावाड़, टोंक, डूंगरपुर, बांसवाड़ा, प्रतापगढ़, किशनगढ़ और शाहपुरा की रियासतों को मिलाकर 'संयुक्त राजस्थान संघ' के निर्माण का प्रस्ताव रखा गया। महारावल डूंगरपुर ने पहिले डूंगरपुर, बांसवाड़ा और प्रतापगढ़ की रियासतों का संघ बनाना चाहा। परन्तु वे अपने प्रयास में असफल रहे।⁹¹ केन्द्रीय रियासती मंत्रालय का विचार था कि प्राकृतिक संबंधों के कारण ये रियासतें मध्य भारत की अपेक्षा राजपूताना से अधिक संबंधित थीं।⁹² रियासतों के प्रजा मण्डलों और इन तीनों शासकों ने मध्य भारत की अपेक्षा राजपूताना के राज्यों के साथ विलय अधिक अच्छा समझा। इसका कारण यह भी था कि राजपूताना के शासक मध्य भारत और मालवा में मराठों द्वारा सदियों पूर्व की गई लूटपाट को अभी तक भूले नहीं थे। वे मराठों का वर्चस्व स्वीकार करना पसन्द नहीं करते थे।⁹³ बांसवाड़ा और प्रतापगढ़ विलीनीकरण के पक्ष में थे। किशनगढ़ और शाहपुरा जो अजमेर-मेरवाड़ा प्रान्तों से घिरे हुए थे, संघ में मिलना चाहते थे जबकि रियासती विभाग उन्हें अजमेर में मिलाना चाहता था। लेकिन इन रियासतों के जन-प्रतिनिधियों तथा शासकों के विरोध के कारण रियासती विभाग को यह योजना रद्द करनी पड़ी। टोंक का कुछ भाग मालवा क्षेत्र में पड़ता था जिसे भविष्य में मध्य भारत संघ में मिलाया जा सकता था।

इस 'संयुक्त राजस्थान' में कौली और अलवर राज्य सम्मिलित होने को तैयार हो गये लेकिन धौलपुर और भरतपुर राज्यों में कुछ हिचकिचाहट थी। कुछ मंत्रियों ने राजस्थान में सम्मिलित होने का पक्ष लिया तो कुछ ने भाषा के कारण संयुक्त प्रान्त में विलय का। भरतपुर के महाराजा ने यह स्पष्ट किया कि उसकी अधिकांश जनता संयुक्त राजस्थान में सम्मिलित होने के पक्ष में है। धौलपुर के महाराज राणा ने भी कहा कि अगर उसकी प्रजा संयुक्त राजस्थान में विलय के पक्ष में है तो उनका राज्य का संयुक्त राजस्थान में विलय होना चाहिये। रियासती विभाग ने इन दोनों राज्यों में जनमत का पता लगाने हेतु शंकरराव देव की अध्यक्षता में दो सदस्य, आर. के. सिधवा और प्रभु दयाल हिम्मतसिंहका की कमेटी-अप्रैल 4, 1949 को नियुक्त की। इस कमेटी ने यह रिपोर्ट दी कि इन दोनों राज्यों की जनता का बहुमत संयुक्त प्रान्त के स्थान पर संयुक्त राजस्थान में सम्मिलित होना चाहता है। इस समिति ने यह भी सिफारिश की कि कुछ समय पश्चात् इन दोनों राज्यों की जनता को अपनी राय देने का अन्य अवसर भी दिया जायें। भारत सरकार ने इस कमेटी की सिफारिशों को स्वीकार कर लिया और मत्स्य संघ को संयुक्त राजस्थान में मिलाने का निर्णय ले लिया। इस प्रकार नौ राज्यों को मिलाकर संयुक्त राजस्थान की स्थापना की गई। इस समय वी.पी. मेनन ने उदयपुर के दीवान एस.वी. रामामूर्ति से विचार-विमर्श किया। रियासती विभाग की नीति के अन्तर्गत उदयपुर अपना अलग अस्तित्व बनाये रखने का अधिकारी था। रियासती विभाग उस पर विलय के लिये दबाव नहीं डाल सकता था। संयुक्त राजस्थान में सम्मिलित होने वाले शासकों के आग्रह पर उदयपुर के संयुक्त राजस्थान में सम्मिलित होने के प्रश्न पर वी.पी. मेनन उदयपुर के दीवान से मिले। दीवान रामामूर्ति और उदयपुर के महाराणा ने रियासती विभाग के प्रस्ताव का विरोध किया और

यह तर्क दिया कि उदयपुर का पुनरा राजवंश अपनी गौरवशाली परम्पराओं को त्याग कर भारत के मानचित्र पर अपना अस्तित्व समाप्त नहीं कर सकता। रामामूर्ति ने यह सुझाव दिया कि राजपूताना की दक्षिणी-पूर्वी रियासतों को उदयपुर में मिला दिया जाए। दक्षिण-पूर्वी राज्यों के शासकों को यह प्रस्ताव स्वीकार नहीं था।⁹⁴ मेवाड़ प्रजा-मण्डल ने उदयपुर के महाराणा और दीवान के विचारों का तीव्र विरोध किया। मेवाड़ प्रजा-मण्डल के प्रमुख नेता और सविधान निर्मात्री सभा के सदस्य माणिक्यलाल वर्मा ने कहा कि मेवाड़ की 20 लाख जनता के भाग्य का फैसला अकेले महाराणा और दीवान रामामूर्ति नहीं कर सकते। प्रजा मण्डल की यह स्पष्ट नीति है कि मेवाड़ अपना अस्तित्व समाप्त कर राजपूताना प्रान्त का अंग बन जाए।⁹⁵

मेवाड़ प्रजा-मण्डल ने अपने पत्र 'मेवाड़ प्रजा मण्डल पत्रिका' में सम्पादकीय लेखों में पूर्ण शक्ति के साथ स्पष्ट किया कि आधुनिक युग में मेवाड़ पृथक् इकाई के रूप में विकास नहीं कर सकता। जनता के हितों को ध्यान में रखते हुए उसे अविलम्ब सयुक्त राजस्थान में सम्मिलित हो जाना चाहिये। लेकिन मेवाड़ सरकार अपने निश्चय को बदलने को तैयार नहीं थी। इस कारण रियासती विभाग ने उदयपुर के बिना सयुक्त राजस्थान राज्य के निर्माण का फैसला किया।

सयुक्त राजस्थान में कोटा सबसे बड़ी रियासत थी, अतः रियासती विभाग ने निर्णय लिया कि नये राज्य के राजप्रमुख का पद कोटा के महाराव भीमसिंह को दिया जाए। यह प्रस्ताव बूंदी के महाराव बहादुरसिंह को मान्य नहीं था। इसका कारण यह था कि वंश परम्परा के अनुसार कोटा के महाराव बूंदी के महाराव के छुटभैया थे। बूंदी के महाराव ने उदयपुर जाकर महाराणा से प्रार्थना की कि यदि वे इस नये राज्य में सम्मिलित हो जाते हैं तो वे राजप्रमुख बन जायेंगे और उनकी कठिनाई का समाधान हो जायेगा। लेकिन उदयपुर के महाराणा का वही उत्तर था जो उन्होंने रियासती विभाग भारत सरकार को दिया था। परिणामस्वरूप कोटा के महाराव को राजप्रमुख बनाने का प्रस्ताव बूंदी को स्वीकार करना पड़ा। इस राज्य में सम्मिलित होने वाली सभी रियासतों के शासकों ने विलय पत्र (प्रसविदा) पर हस्ताक्षर कर दिये। बाँसवाड़ा के महारावल चन्द्रवीरसिंह ने विलय-पत्र पर हस्ताक्षर करने में हिचकियाहट दिखाई। लेकिन अन्य शासकों की सलाह पर उन्होंने विलय-पत्र पर यह कहते हुए हस्ताक्षर कर दिये कि "मैं अपने मृत्यु पत्र पर हस्ताक्षर कर रहा हूँ।"

सयुक्त राजस्थान सभ का उद्घाटन बी.एन. गाडगिल ने मार्च 25, 1948 को किया तथा गोकुल लाल असावा को मुख्यमंत्री बनाया गया। इस सभ का क्षेत्रफल 17,000 वर्ग मील, जनसंख्या लगभग 24,00,000 और राजस्व दो करोड़ था। इस सभ के लिये एक सविधान भी तैयार किया गया। इसकी सविधान सभा के लिए 24 निर्वाचित सदस्य होने थे जो एक लाख जन संख्या पर एक सदस्य के अनुपात से चुने जाने थे। राजप्रमुख को चार सदस्य मनोनीत करने का अधिकार था जो विशेष हितों का प्रतिनिधित्व करें।⁹⁶

उदयपुर के महाराणा ने 23 मार्च को राजस्थान सभ में सम्मिलित होने की इच्छा व्यक्त की तथा सभ के उद्घाटन को स्थगित करने की प्रार्थना की। लेकिन उदयपुर राज्य किन शर्तों पर नये राज्य में सम्मिलित होगा यह तय नहीं हुआ था। कोटा के महाराव के सुझाव पर सभी वैयक्तिक पूर्ण हो जाने के कारण राजस्थान सभ का उद्घाटन 25 मार्च को हो गया। यह महत्वपूर्ण बात है कि अखिल भारतीय रियासती प्रजा परिषद् के जनसंख्या और वार्षिक आय के मापदण्डों के अनुसार मेवाड़ एकमात्र राज्य था।⁹⁷ इसलिये इस राज्य को विलय के लिये केन्द्र सरकार दबाव नहीं डाल सकती थी।

महाराणा के विचारों में परिवर्तन का कारण था वहाँ की राजनैतिक परिस्थितियों में अन्तः महाराणा की 15 मार्च 1948 की घोषणा के अनुसार मेवाड़ राज

मैमिन-डल के पुनर्गठन के प्रश्न पर बातें प्रारम्भ हो गईं। दोनों पक्षों के मध्य समझौता हुआ जिसके अनुसार सरकार ने स्वीकार किया कि मेवाड़ में प्रजामंडल के बहुमत वाले मैमिन-डल का निर्माण होगा जिसमें महारणा द्वारा नियुक्त दीवान के अलावा 7 सदस्य होंगे। इसमें प्रजामंत्री सहित चार सदस्य प्रजामंडल और दो सदस्य मेवाड़ राज्य परिषद् द्वारा मनजद होंगे। सरकार सदस्य निर्दिष्ट करती होगी जो महारणा और प्रजामंडल दोनों को स्वीकार होगा। प्रजामंडल ने प्रेम्नारायण मजूमर को प्रजामंत्री के पद के लिये और बलबन्त सिंह मेहता, मेहरलाल सुखड़िया और हरलाल कोठरी को नयी गद्द के लिये मनोनीत किया। निर्दलीय सदस्य के लिये महारणा ने मेहरसिंह मेहता का नाम चुना। प्रजामंडल मेहरसिंह मेहता से उनकी 1942 के आन्दोलन में धूमिल और विद्रोही कार्यरत को कुचलने के कारण नाराज था। इस कारण प्रजामंडल ने उनके नाम का विरोध किया। प्रजामंडल और सरकार के मध्य गतिरोध उत्पन्न हो गया। 14 मार्च को प्रजामंडल ने अपनी बैठक में निर्णय लिया कि राज्य नयी मंडल से अपने प्रतिनिधि मेहरलाल सुखड़िया और हरलाल कोठरी को हटा दिया जाए और राज्य में उत्पन्न राजनैतिक संकट पर विचार करने के लिये अन्तःप्रान्त बैठक बुलाई जाये। मार्च मध्यक 21 मार्च को महारणा ने प्रजामंडल के नेताओं को बातें करने हेतु आमन्त्रित किया। महारणा ने प्रजामंडल के सुझाव पर निर्दलीय एडमोकेट जीवनसिंह चौराडिया को प्रजामंडल में लाने स्वीकार कर लिया। मेवाड़ की नौकरसहरी तथा दीवान यह सोचने लगे कि मेवाड़ का विलय संयुक्त राजस्थान में क्यों हो रहा है परन्तु सन प्रजामंडल के हवा में न जाये। उन्हें विश्वास था कि संयुक्त राजस्थान में मजबूत संघ की तरह भारत सरकार द्वारा नियुक्त उच्चस्तरीय प्रशासनिक अधिकारियों का शासन न प्रभाव रहेगा। अतः मेवाड़ की नौकरसहरी और दीवान के प्रभाव के कारण 23 मार्च को मेवाड़ के संयुक्त राजस्थान में सम्मिलित होने की सूचना बी.पी. नेमन को भेज दी गई। यह कार्य गैरकानूनी माने जा रहा था।

मेवाड़ के दीवान रत्नार्जुन चहले थे कि उदयपुर के महारणा को उस राज्य का वंशानुगत राजपुत्र मान लिया जाये, नये संघ का नाम मेवाड़ से कुछ मिलता जुलता हो, महारणा को नयाग से काँचि प्रिन्सहॉ दिया जाए और नये संघ की राजधानी उदयपुर हो। 95 भारत सरकार के रियासती विभाग ने उदयपुर के महारणा की बातों पर गम्भीरता से विचारविमर्श किया। इस विभाग ने 10 लाख का प्रिन्सहॉ नया इसके अतिरिक्त प्रत्येक वर्ष दान और धार्मिक कार्यों को समर्थन करने हेतु पांच लाख की वार्षिक धन राशि दी। उदयपुर के महारणा भूपालसिंह को राजपुत्र बनने का निर्णय लिया गया तथा इस पर का मन्ना 5 लाख रुपये दिया गया। 99 उदयपुर को राजधानी बनाने के संबंध में कोय, डूँगी, डूंगपुर आदि रियासतों के राजाओं से बातों के पछार यह निश्चय किया गया कि राजस्थान संघ का पुनर्गठन किया जाना चाहिये। कोटा के महारव का मत था अगर उदयपुर को राजधानी बनाया जाये तो कोय के महारव को भी बनाये रखा जाए। यह स्वीकार किया गया कि कोय के महारव को बनाये रखने के लिये एग्रेमेंट्स कालेज, जेम्स स्कूल और पुलिस ट्रेनिंग सेंटर तथा अन्य संस्थानों कोय में बनी रहेंगी। कोय के नुकसान भी कोय में ही रहेगा।

उदयपुर के महारणा को संयुक्त राजस्थान का आधिकारिक राजपुत्र बनाया स्वीकार किया गया। इतना महत्व अब तक विलय होने वाली रियासतों के किसी भी शासक को नहीं दिया गया था। रियासती विभाग ने महारणा की निजी सन्धि के विषय पर उदारतापूर्वक विचार करने का आश्वासन दिया। रियासती विभाग ने यह भी स्वीकार कर लिया कि अप्रैल 5 को उदयपुर में हुए गोली कांड की सार्वजनिक जांच नहीं करवाई जायेगी। राज्य का सबसे बड़ा नगर होने के कारण उदयपुर को संयुक्त राजस्थान की राजधानी

बनाया गया था। एक नई प्रसविदा तैयार की गई तथा अप्रैल 11, 1948 को शासकों ने इस पर हस्ताक्षर किये। इसके अन्तर्गत नई शक्तियाँ राजप्रमुख को दी गईं। संयुक्त राजस्थान में उदयपुर, कोटा, बूंदी, डूंगरपुर, बांसवाड़ा, कुशलगढ़, प्रतापगढ़, शाहपुर, भालावाड़, टोंक और किरानगढ़ सम्मिलित हुए। यह निश्चित किया गया कि उदयपुर के महाराणा राजप्रमुख, कोटा के महाराज वरिष्ठ उपराजप्रमुख तथा बूंदी और डूंगरपुर के शासक कनिष्ठ उपराजप्रमुख होंगे। अप्रैल 18, 1948 को पंडित जवाहरलाल नेहरू ने राजस्थान सभ का उद्घाटन किया।¹⁰⁰ संयुक्त राजस्थान के उद्घाटन के अवसर पर जवाहरलाल नेहरू ने सरदार पटेल को लिखा कि माणिक्यलाल वर्मा मुख्यमंत्री के पद की शपथ ग्रहण करने को तैयार नहीं थे क्योंकि उन्हें भय है कि महाराणा कुछ सामन्तों को मंत्री नियुक्त करेंगे। रियासती विभाग ने माणिक्यलाल वर्मा को नरनिर्मित संयुक्त राजस्थान की शासन व्यवस्था के सबंध में विचार विमर्श करने हेतु दिल्ली बुलाया। उसने उनको बताया कि राज्य के राजनैतिक कार्यकर्ताओं को प्रशासन का अनुभव नहीं है। इसलिये उनके मंत्री मण्डल को सलाह देने के लिये प्रशासकों की सलाहकार परिषद् बनाई जायेगी जिसने मेवाड़ के दीवान रामामूर्ति, वित्तमंत्री डा मोहनसिंह मेहता और राजपूताना के रीजनल कमिशनर पी एस राव होंगे। रियासती विभाग ने यह भी स्पष्ट कर दिया कि मंत्री मण्डल का कोई भी निर्णय उस समय तक क्रियान्वित नहीं होगा जब तक सलाहकार परिषद् उस निर्णय को स्वीकार नहीं कर ले। माणिक्यलाल वर्मा सलाहकार परिषद् के इस अधिकार को स्वीकार करने को तैयार नहीं थे। उन्होंने रियासती विभाग को स्पष्ट रूप से बता दिया कि जिस नौकरशाही के विरुद्ध वे आजन्म लड़े थे, उसका वर्चस्व वह स्वीकार नहीं करेंगे। माणिक्यलाल वर्मा सरदार पटेल से मिले तथा उन्हें स्पष्ट बता दिया कि रियासती विभाग द्वारा निश्चित प्रक्रिया के अनुसार संयुक्त राजस्थान का भार वे उठाने को तैयार नहीं हैं। मेवाड़ और अन्य रियासतों में राजतन्त्र समाप्त हो चुका है और इसी के साथ प्रजामण्डल का उद्देश्य भी पूरा हो चुका है। अब भारत सरकार जैसे चाहे इस राज्य का शासन चलाए। वे तथा प्रजामण्डल के अन्य सदस्य बाहर रह कर ही जनता की सेवा करना पसन्द करेंगे। सरदार पटेल माणिक्यलाल वर्मा की भावनाओं को समझ गये और उन्होंने सलाहकार परिषद् बनाने के निर्णय को रद्द कर दिया। उन्होंने यह निश्चय किया कि संयुक्त राजस्थान के निर्माण के ऐतिहासिक महत्व को ध्यान में रखते हुए स्वतन्त्र भारत के प्रधानमंत्री जवाहरलाल नेहरू इस राज्य का उद्घाटन करेंगे।

माणिक्यलाल वर्मा ने उदयपुर लौट कर राजप्रमुख महाराणा भूपालसिंह से मंत्री-मण्डल निर्माण सम्बन्धी चर्चा की। उदयपुर के महाराणा ने माणिक्यलाल वर्मा से जागीरदारों को प्रतिनिधित्व देने का आग्रह किया। लेकिन उन्होंने राजप्रमुख का सुझाव मानने से इन्कार कर दिया। जब जवाहरलाल नेहरू संयुक्त राजस्थान का उद्घाटन करने उदयपुर पहुँचे तब माणिक्यलाल वर्मा ने महाराणा से हुई अपनी वार्ता का विवरण करते हुए नेहरू से कहा कि वे ऐसे किसी भी मंत्रीमण्डल की अध्यक्षता करने को तैयार नहीं हैं जिसने जागीरदारों का प्रतिनिधित्व हो। पंडित जवाहरलाल नेहरू ने माणिक्यलाल वर्मा की बात का समर्थन किया तथा कहा कि सिद्धान्ततः इस सम्बन्ध में अन्तिम निर्णय प्रधानमंत्री का ही होगा। पंडित जवाहरलाल नेहरू ने महाराणा के सलाहकार सर रामामूर्ति को अपने विचारों से अवगत करवा दिया। पंडित जवाहरलाल नेहरू ने माणिक्यलाल वर्मा को सलाह दी कि वे अपने पद की शपथ ले लें और अगर मंत्री मण्डल के गठन में कोई कठिनाई उत्पन्न हो तो वे और सर रामामूर्ति दिल्ली जाकर रियासती विभाग से सलाह कर लें। नेहरू की सलाह पर राजप्रमुख के साथ माणिक्यलाल वर्मा ने भी प्रधानमंत्री के पद की शपथ ले ली।¹⁰¹

प्रधानमंत्री का पद संभालने के पश्चात् माणिक्यलाल वर्मा दिल्ली गये और सरदार पटेल से मिले।

पण्डित जवाहर लाल नेहरू पहले ही सरदार पटेल को माणिक्यलाल वर्मा के विचारों से अवगत करा चुके थे। सरदार पटेल ने महाराणा को पत्र लिख कर सलाह दी और महाराणा ने माणिक्यलाल वर्मा द्वारा दी गई विशुद्ध प्रजामंडलीय सूची के अनुसार मन्त्रियों की नियुक्ति कर दी।¹⁰²

मंत्री-मण्डल निर्माण की समस्या को सुलझाने के तुरंत पश्चात् माणिक्यलाल वर्मा के सम्मुख एक और समस्या उत्पन्न हो गई। भगवतसिंह मेहता को नये प्रान्त का मुख्य सचिव तथा रामामूर्ति को राजप्रमुख का स्वयं का एवं संयुक्त राजस्थान का सलाहकार नियुक्त कर दिया गया था।¹⁰³ अप्रैल 29 को वी. पी. मेनन उदयपुर आये और उन्होंने बगैर माणिक्यलाल वर्मा को विश्वास में लिये राजप्रमुख की इस बात को स्वीकार कर लिया। इसका परिणाम यह हुआ कि रामामूर्ति ने यह कहना प्रारम्भ कर दिया कि राजप्रमुख के सलाहकार होने के कारण वे मंत्री-मण्डल से ऊपर हैं। माणिक्यलाल वर्मा ने पत्र लिख कर रामामूर्ति को सूचित कर दिया कि जो अधिकारी सरकार का सलाहकार होगा, वह मंत्री मण्डल के अधीन रह कर कार्य करेगा। राजप्रमुख को राज्य संबंधी कार्यों के लिये सलाह देने का दायित्व मंत्री-मण्डल का ही है। यदि सलाहकार जैसी अन्य एजेन्सी राजप्रमुख को सलाह देना प्रारम्भ कर देगी तो संयुक्त राजस्थान में दोहरा शासन आरम्भ हो जायेगा जो जनतन्त्र के सिद्धान्तों के विरुद्ध है। माणिक्यलाल वर्मा ने रामामूर्ति को यह भी लिखा कि वे प्रधानमंत्री के लिये आवंटित निवास स्थान खाली कर दें क्योंकि उनके लिये दूसरा स्थान आवंटित कर दिया गया है।¹⁰⁴ रामामूर्ति ने माणिक्यलाल वर्मा का पत्र राजप्रमुख के सम्मुख रखा। राजप्रमुख ने सरदार पटेल को लिखा कि रामामूर्ति की सलाहकार पद पर की गई नियुक्ति में किसी तरह का दखल नहीं होना चाहिये।¹⁰⁵ सरदार पटेल के कहने पर माणिक्यलाल वर्मा ने अपना पत्र वापस ले लिया। सरदार पटेल ने महाराणा को लिखा कि निवास स्थान को प्रतिष्ठा का प्रश्न नहीं बनाना चाहिये। ऐसा करना ठीक नहीं है। रामामूर्ति के दखल हुए हालात में अपने को नहीं ढाल पाये हैं। रामामूर्ति को स्पष्ट बता दिया जाए कि वह अपने व्यवहार में परिवर्तन करें अन्यथा इस बात की संभावना है कि उनकी गलतियों के कारण महाराणा और मंत्री-मण्डल के संबंध बिगड़ जायेंगे और महाराणा की प्रतिष्ठा को आँच पहुँचेगी। इस पत्र का प्रभाव यह पड़ा कि जब तक संयुक्त राजस्थान रहा तब तक न तो महाराणा ने न ही रामामूर्ति ने मंत्री-मण्डल के काम में दखल दिया।

रियासती विभाग प्रत्येक नये राज्य में एक या दो आई.सी.एस.अधिकारी मुख्य सचिव या सलाहकार के रूप में भेजा करता था। माणिक्यलाल वर्मा ने भगवतसिंह मेहता को मुख्य सचिव नियुक्त कर दिया। रियासती विभाग ने इस कार्य को पसन्द नहीं किया। उन्होंने कुछ समय पश्चात् एक वरिष्ठ आई.सी.एस. अधिकारी एल.सी. जैन को संयुक्त राजस्थान का मुख्य सचिव नियुक्त कर उदयपुर भेजा। यह अधिकारी कई दिनों तक अपनी रेलवे सैलून में उदयपुर के रेलवे स्टेशन पर ही रहा। उसे मुख्य सचिव का पदभार नहीं दिया गया। सरदार पटेल ने माणिक्यलाल वर्मा को दिल्ली बुलाया। उन्होंने पटेल को स्पष्ट रूप से बता दिया कि अगर उनकी इच्छा के विपरीत संयुक्त राजस्थान पर आई. सी. एस. अधिकारी बोपा गया तो उन्हें अन्य प्रधानमंत्री की तलाश करनी होगी। एल. सी. जैन को उदयपुर से जाना पड़ा। माणिक्यलाल वर्मा की मान्यता थी कि स्थानीय अधिकारी ही इस पद पर कार्य करें क्योंकि प्राचीन परम्पराओं से प्रभावित राजस्थानी रियासतों की परिस्थितियों और समस्याओं को वही सुलझा सकता है।

संयुक्त राजस्थान के प्रथम चरण के पश्चात् भारत सरकार ने जयपुर, जोधपुर, बीकानेर और जैसलमेर की ओर ध्यान केन्द्रित किया। अखिल भारतीय देशी रियासत लोक परिषद् की राजपूताना प्रान्तीय सभा ने जनवरी 20, 1948 को प्रस्ताव पारित कर राजस्थान की सभी रियासतों को मिला कर बृहद् राजस्थान के निर्माण की मांग की। भारत सरकार के सम्मुख इस प्रस्ताव को व्यावहारिक स्वरूप देने के मार्ग में कुछ

कठिनाइयाँ थीं। जोधपुर, जयपुर और बीकानेर जैसी रियासतें भारत सरकार के निर्धारित मापदण्डों के अनुसार अपना पृथक् अस्तित्व रख सकती थीं। इन तीनों देशी रियासतों के शासक इसी भ्रम में थे कि उनकी रियासतों के अस्तित्व को बनाये रखा जायेगा। लेकिन जब इनसे भी बड़ी रियासतों का भारत में विलीनीकरण कर दिया गया तब यहाँ के शासकों का वह भ्रम टूट गया तथा वे महसूस करने लगे कि उनकी रियासतों का भी विलीनीकरण किया जा सकता है। भारत के प्रथम गवर्नर जनरल लार्ड माउन्टबेटन जनवरी 7, 1948 को भारत सरकार की ओर से देशी शासकों को यह आश्वासन दे चुके थे कि विलय का सिद्धान्त बड़ी रियासतों पर लागू नहीं होगा। सरदार पटेल ने फरवरी 20, 1948 को बीकानेर के महाराजा को आश्वासन दिया कि बड़ी रियासतों का विलय तब ही किया जायेगा जब वहाँ की जनता और शासक विलय के पक्ष में होंगे।¹⁰⁶ इन्हीं दिनों राजपूताना के विभिन्न भागों में जागीरदार वर्ग सरासरी रूतियाँ निकाल कर अपनी शक्ति का प्रदर्शन कर रहे। इस वर्ग के बारे में प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष रूप से भारत सरकार की यह धारणा बनती जा रही थी कि राजपूताना की रियासतों के एकीकरण से सामन्तवादी शक्तियों को सङ्गठित होने का अवसर मिलेगा। बीकानेर, जोधपुर और जैसलमेर की सीमाएँ पाकिस्तान से मिली हुई तथा सदैव आक्रमण का भय बना रहना था। ये रियासतें धार के विशाल रेगिस्तान का अंग थीं। इस कारण भारत सरकार दुविधा में थी कि इन रियासतों का विलय समुक्त राजस्थान में किया जाए या एक अलग सीमान्त राज्य की स्थापना की जाए। जैसलमेर, बीकानेर और जोधपुर राज्यों की सात सौ मील सीमा पाकिस्तान की सीमा से मिली हुई थी। आर्थिक विकास इन रियासतों की सामर्थ्य के बाहर था। भारत सरकार की सहायता के बिना ये रियासतें न तो आर्थिक विकास कर सकती थीं न ही अपनी सीमाओं को सुरक्षित रख सकती थीं। रियासती विभाग ने इन तीनों रियासतों को काठियावाड़ की रियासतों के साथ मिलाकर केन्द्र शासित राज्य बनाने की योजना बनाई।¹⁰⁷ मेनन के अनुसार इस योजना के मित्र कम थे और शत्रु अनेक। देशी रियासतों के शासकों और जनता के नेताओं ने योजना का विरोध किया जिसके परिणामस्वरूप रियासती विभाग ने यह योजना त्याग दी।¹⁰⁸

मई 1948 में मध्य भारत यूनिन का निर्माण हुआ जिसमें इन्दौर और ग्वालियर जैसी बड़ी और प्रभावशाली रियासतें सम्मिलित हुईं। इसी बीच समाजवादी दल ने बृहद् राजस्थान के निर्माण का नाट्य दिया। उसने अखिल भारतीय स्तर पर 'राजस्थान आन्दोलन समिति' की स्थापना की। समाजवादी नेता जयप्रकाश नारायण ने नवम्बर 9 को उदयपुर की सभा में शीघ्र बृहद् राजस्थान के निर्माण की माग की। राजस्थान आन्दोलन समिति ने दिसम्बर 1 को दिल्ली में अपनी बैठक में एक प्रस्ताव स्वीकार किया जिसमें कहा गया कि राजपूताना प्रदेश की रियासतों और अजमेर के विलय द्वारा अविलम्ब बृहद् राजस्थान का निर्माण करना चाहिये। समिति के अध्यक्ष राममनोहर लोहिया ने अपने वक्तव्य में जयपुर, बीकानेर, जैसलमेर और मत्स्य सभ को समुक्त राजस्थान में मिलाकर भारतीय सभ को सुदृढ़ बनाने की माग की।¹⁰⁹ समाजवादियों की इन गतिविधियों से बृहद् राजस्थान के निर्माण की माग को बल मिला था।

रियासती विभाग के सचिव पी.पी. मेनन ने जयपुर के दीवान पी.टी. कृष्णनाथारी और बीकानेर के दीवान सी.एस. वैष्णवाचारी से बृहद् राजस्थान के निर्माण के संबंध में विचार-विमर्श किया। इस बैठक में सर पी.टी. कृष्णनाथारी ने राजपूताना की सभी रियासतों की एक इकाई बनाने के सुझाव का विरोध किया। उनका मत था कि ऐसा करने से राजपूताना में राजपूतों का प्रभुत्व कम हो जाएगा जो देश के हित में नहीं होगा। उन्होंने सुझाव दिया कि राजपूताना की रियासतों को तीन इकाइयों में विभाजित किया जाना चाहिये। पहली इकाई समुक्त राजस्थान बना रहे, दूसरी इकाई जयपुर, अलवर, और कर्नाली को विलय कर बनाई जाये तथा तीसरी इकाई जोधपुर, बीकानेर और जैसलमेर का हो।

यूनियन के नाम से बनाई जायें। सर वी.टी.कृष्णमाचारी ने यह भी सुझाव दिया कि भरतपुर और धौलपुर रियासतों को उत्तरप्रदेश में मिला दिया जाये। वी.पी. मेनन और सी. एस. वेंकटाचारी का मत था कि जन भावना को देखते हुए राजपूताना की रियासतों की एक ही इकाई बनाने के अलावा कोई मार्ग नहीं है। उनका यह भी मत था कि समाजवादियों के आन्दोलनों से मजबूर होकर बृहद् राजस्थान का निर्माण करना ही होगा।

दिसम्बर 1948 के प्रथम सप्ताह में सरदार पटेल की सहमति से वी. पी. मेनन ने जोधपुर, बीकानेर और जयपुर के शासकों से बृहद् राजस्थान के निर्माण के लिये विचार-विमर्श प्रारम्भ किया था। इन तीनों शासकों की आन्तरिक इच्छा थी कि वे अपनी रियासतों को पृथक् इकाई के रूप में रखें। बीकानेर के महाराजा ने अपने विचार स्पष्ट करते हुए कहा कि बीकानेर एक पृथक् इकाई के रूप में रहने का हकदार है तब उसे विलय के लिये क्यों दबाया जा रहा है ?¹¹⁰ लेकिन उदयपुर के राजस्थान संघ में सम्मिलित हो जाने से अब तीनों रियासतें अधिक समय तक स्वतन्त्र नहीं रह सकती थीं। जयपुर के अतिरिक्त अन्य रियासतों की सीमाएँ पाकिस्तान से जुड़ी हुई। ये रियासतें आर्थिक दृष्टिकोण से भी पिछड़ी हुई थीं। इन रियासतों के लोकनेता और संस्थाएँ इस समय इस प्रश्न पर चुप हो गई क्योंकि देश की सुरक्षा और पाकिस्तान के विरोधी रुख के जैसे महत्वपूर्ण प्रश्नों के सम्मुख एक राज्य की आन्तरिक शासन प्रणाली के लिये संघर्ष गौण हो गया था। अन्ततोगत्वा अनेक बैठकों के पश्चात् वी. पी. मेनन इन शासकों को विलय के मनवाने में सफल हो गये। विलय का मसविदा जयपुर के महाराजा और वी. टी. कृष्णमाचारी की देखरेख में तैयार किया गया। जनवरी 11, 1950 को बीकानेर और जयपुर के महाराजा को तार देकर सूचित कर दिया गया तथा दोनों ने विलय के लिए सहमति दे दी।

स्वतंत्रता प्राप्ति के पश्चात् मोहम्मद अली जिन्ना का यह प्रयास था कि अधिकांश देशी रियासतें स्वयं को स्वतन्त्र घोषित कर दें अथवा पाकिस्तान में सम्मिलित हो जायें जिससे भारत संघ दुर्बल बन जाये। जिन्ना मारवाड़ (जोधपुर) की रियासत को पाकिस्तान में मिलवाना चाहता था। जोधपुर के शासक हनवन्त सिंह पाकिस्तान में सम्मिलित होकर अपनी स्वतंत्रता का स्वप्न देख रहे थे। महाराजा उम्मेदसिंह ने 1946 में अपने दो प्रतिनिधि सी. एस. वेंकटाचारी और जयनारायण व्यास को विधान निर्मात्री परिषद् में भेजकर भारत में जोधपुर राज्य की विलय की सहमति दे दी थी। महाराजा हनवन्तसिंह भी जोधपुर राज्य को भारत संघ में मिलाने की स्वीकृति दो बार दे चुके थे। फिर भी वे अपनी रियासत को पाकिस्तान में मिलाकर स्वतंत्रता का स्वप्न देख रहे थे। महाराजा हनवन्तसिंह कांग्रेस विरोधी होने के कारण भारत सरकार के प्रति शंका लु थे।¹¹¹ वह भारत संघ में सम्मिलित होने के प्रस्ताव को स्वीकार करने के पश्चात् भी किसी न किसी तरीके से अपनी स्वतंत्रता को बनाये रखना चाहते थे। अतः महाराजा हनवन्तसिंह धौलपुर के महाराजा के सहयोग से अगस्त 6, 1947 को दिल्ली में भोपाल के नवाब से मिले तथा इच्छा प्रकट की कि वे अपने राज्य के संबंध पाकिस्तान के साथ स्थापित करने हेतु जिन्ना से मिलना चाहते थे।¹¹² यह तथ्य भोपाल के नवाब के एक पत्र से स्पष्ट होता है जो उन्होंने वायसराय को लिखा था —

“6 अगस्त को महाराजा धौलपुर तथा अन्य दो राजाओं ने मुझे सूचना दी कि महाराजा जोधपुर उनसे मिलना चाहते हैं। मैंने उन्हें उत्तर दिया कि मुझे उनसे मिल कर प्रसन्नता होगी। जब महाराजा मेरे पास आये तो मुझे कहा कि वे जिन्ना से शीघ्र मिलकर उनकी शर्तों का ब्यौरा जानना चाहते हैं।

“जिन्ना दिल्ली छोड़कर हमेशा के लिये कराची जाने वाले थे, इस वजह से अत्यन्त व्यस्त थे। फिर भी मैंने महाराजा के लिये साक्षात्कार का । हमें दोपहर बाद का समय दिया गया जिसकी सूचना महाराजा को दे दी गई। महाराजा पर तीसरे प्रहर आये और हम जिन्ना से मिलने

के लिये गये। इस साक्षात्कार के समय महाराजा ने जिन्ना से पूछा कि जो राजा पाकिस्तान से संबंध स्थापित करना चाहते हैं उनके वे क्या रियासतें देंगे। जिन्ना ने उत्तर दिया कि - 'मैं पहले ही स्पष्ट कर चुका हूँ कि हम उन राज्यों से सन्धि करेंगे और उन्हें अच्छी शर्तें दे कर स्वतन्त्र राज्य की मान्यता देंगे।' इसके बाद महाराजा ने बन्दरगाह की सुविधा, रेलवे का अधिकार, अनाज तथा रास्त्रों के आयात के विषय में बातचीत की।¹¹³

'महाराजा हनवन्तसिंह जिन्ना से मुलाकात के समय अपने साथ जैसलमेर के महाराजकुमार को भी अपने साथ ले गये क्योंकि जोधपुर के समान जैसलमेर की सीमा पाकिस्तान से जुड़ी हुई थी। उन्हें देखकर जिन्ना प्रसन्न हुए क्योंकि यदि ये दो रियासतें पाकिस्तान में सम्मिलित हो जायें तो अन्य रियासतें भी पाकिस्तान में शामिल हो जायेंगी। इसके साथ ही पंजाब और बंगाल के बंटवारे की कमी भी पूरी हो जायेगी। महाराजा हनवन्त सिंह ने जिन्ना से स्पष्ट पूछा कि पाकिस्तान विलय के पश्चात् उन्हें क्या रियासतें देंगे। जिन्ना ने महाराजा को कहा था कि वे जिन शर्तों पर पाकिस्तान में सम्मिलित होना चाहते हैं उन्हें लिखकर दे दें, वे हस्ताक्षर कर देंगे। इतना ही नहीं जिन्ना ने महाराजा को इस हेतु हस्ताक्षर मुक्त छाली फागज स्वयं ही कलम सहित दे दिया।'¹¹⁵

'जोधपुर महाराजा हनवन्तसिंह ने जैसलमेर के महाराजकुमार से प्रश्न किया कि 'क्या आप मेरा साथ देंगे?' जैसलमेर के महाराजकुमार ने उत्तर दिया कि वह 'एक शर्त पर हस्ताक्षर करने को तैयार है यदि उन्हें यह लिखित आश्वासन दिया जाये कि हिन्दू और मुसलमानों के बीच कोई भगड़ा उत्पन्न हुआ तो उनकी रियासत को एकदम निष्पक्ष रहने दिया जायेगा वह हिन्दुओं के विरुद्ध मुसलमानों का पक्ष नहीं लेंगे। इस बातचीत के समय महाराजा हनवन्त सिंह ने यह महसूस किया कि एक हिन्दू शासक हिन्दू रियासत को मुसलमानों के साथ शामिल कर रहा है। इस बारे में वे और सोचना चाहते थे। वे तत्काल फैसला करने की स्थिति में नहीं थे। अतः उन्होंने जिन्ना से कहा कि वे जोधपुर जाकर अगले दिन अपने निर्णय से अवगत करावेंगे।'¹¹⁶

महाराजा हनवन्तसिंह ने भोपाल के नवाब के प्रभाव में आकर उदयपुर के महाराजा से पाकिस्तान में सम्मिलित होने का आग्रह किया। महाराजा भूपालसिंह ने जोधपुर के शासक को स्पष्ट कहा कि उनका पाकिस्तान में मिलना उचित नहीं है। जोधपुर और भारत के हित में यही उचित है कि वे भारत में सम्मिलित हों। महाराजा भूपालसिंह ने स्वयं के लिये कहा कि उनके पूर्वजों ने मुस्लिम राज्य के साथ होना या उसके अपीन होना कभी स्वीकार नहीं किया। मेवाड़ सदैव भारत के साथ रहा है। अतः पाकिस्तान के सबष में विचार करने का प्रश्न ही नहीं उठता। उदयपुर के महाराजा ने जोधपुर के शासक को पाकिस्तान में न मिलने के लिए पुनः विचार करने को मजबूर कर दिया।¹¹⁷

महाराजा हनवन्तसिंह जोधपुर की जनता की भावना को जानने के उद्देश्य से दिल्ली से जोधपुर आये। पाकिस्तान में सम्मिलित होने के प्रश्न पर जोधपुर का वातावरण दूषित तथा तनावपूर्ण हो चुका था। महाराजा हनवन्तसिंह ने यह महसूस किया कि जनमत, एक दो जागीरदारों को छोड़कर रोब जागीरदार, उच्च अधिकारी, सरदार तथा मुत्सद्दी जोधपुर के पाकिस्तान में विलय के विरुद्ध हैं। अगस्त 8, 1947 को महाराजा हनवन्तसिंह अपने गुरु स्वामी माधवानन्द को लेकर दिल्ली पहुँचे। वहाँ उन्होंने घौतपुर हाऊस में भोपाल के नवाब से विचार-विमर्श किया किन्तु वे किसी निर्णय पर नहीं पहुँच पाये।

भारत सरकार मोहम्मद अली जिन्ना तथा महाराजा हनवन्तसिंह की गतिविधियों के प्रति सतर्क थी। रियासती विभाग को इसकी पूर्ण जानकारी थी। बी. पी. मेनन को गुप्तचर विभाग से यह जानकारी मिली थी कि महाराजा हनवन्तसिंह 'इम्पीरियल होटल' में ठहरे हुए थे। बी. पी. मेनन ने

यूनियन के नाम से बनाई जायें। सर वी.टी.कृष्णमाचारी ने यह भी सुझाव दिया कि भरतपुर और धौलपुर रियासतों को उत्तरप्रदेश में मिला दिया जाये। वी.पी. मेनन और सी. एस. वेंकटाचारी का मत था कि जन भावना को देखते हुए राजपूताना की रियासतों की एक ही इकाई बनाने के अलावा कोई मार्ग नहीं है। उनका यह भी मत था कि समाजवादियों के आन्दोलनों से मजबूर होकर बृहद् राजस्थान का निर्माण करना ही होगा।

दिसम्बर 1948 के प्रथम सप्ताह में सरदार पटेल की सहमति से वी. पी. मेनन ने जोधपुर, बीकानेर और जयपुर के शासकों से बृहद् राजस्थान के निर्माण के लिये विचार-विमर्श प्रारम्भ किया था। इन तीनों शासकों की आन्तरिक इच्छा थी कि वे अपनी रियासतों को पृथक् इकाई के रूप में रखें। बीकानेर के महाराजा ने अपने विचार स्पष्ट करते हुए कहा कि बीकानेर एक पृथक् इकाई के रूप में रहने का हकदार है तब उसे विलय के लिये क्यों दबाया जा रहा है ?¹¹⁰ लेकिन उदयपुर के राजस्थान संघ में सम्मिलित हो जाने से अब तीनों रियासतें अधिक समय तक स्वतन्त्र नहीं रह सकती थीं। जयपुर के अतिरिक्त अन्य रियासतों की सीमाएँ पाकिस्तान से जुड़ी हुईं। ये रियासतें आर्थिक दृष्टिकोण से भी पिछड़ी हुई थीं। इन रियासतों के लोकनेता और संस्थाएँ इस समय इस प्रश्न पर चुप हो गईं क्योंकि देश की सुरक्षा और पाकिस्तान के विरोधी रुख के जैसे महत्वपूर्ण प्रश्नों के सम्मुख एक राज्य की आन्तरिक शासन प्रणाली के लिये संघर्ष गौण हो गया था। अन्ततोगत्वा अनेक बैठकों के पश्चात् वी. पी. मेनन इन शासकों को विलय के मनवाने में सफल हो गये। विलय का मसविदा जयपुर के महाराजा और वी. टी. कृष्णमाचारी की देखरेख में तैयार किया गया। जनवरी 11, 1950 को बीकानेर और जयपुर के महाराजा को तार देकर सूचित कर दिया गया तथा दोनों ने विलय के लिए सहमति दे दी।

स्वतंत्रता प्राप्ति के पश्चात् मोहम्मद अली जिन्ना का यह प्रयास था कि अधिकांश देशी रियासतें स्वयं को स्वतन्त्र घोषित कर दें अथवा पाकिस्तान में सम्मिलित हो जायें जिससे भारत संघ दुर्बल बन जाये। जिन्ना मारवाड़ (जोधपुर) की रियासत को पाकिस्तान में मिलवाना चाहता था। जोधपुर के शासक हनवन्त सिंह पाकिस्तान में सम्मिलित होकर अपनी स्वतंत्रता का स्वप्न देख रहे थे। महाराजा उम्मेदसिंह ने 1946 में अपने दो प्रतिनिधि सी. एस. वेंकटाचारी और जयनारायण व्यास को विधान निर्मात्री परिषद् में भेजकर भारत में जोधपुर राज्य की विलय की सहमति दे दी थी। महाराजा हनवन्तसिंह भी जोधपुर राज्य को भारत संघ में मिलाने की स्वीकृति दो बार दे चुके थे। फिर भी वे अपनी रियासत को पाकिस्तान में मिलाकर स्वतंत्रता का स्वप्न देख रहे थे। महाराजा हनवन्तसिंह कांग्रेस विरोधी होने के कारण भारत सरकार के प्रति शंका लु थे।¹¹¹ वह भारत संघ में सम्मिलित होने के प्रस्ताव को स्वीकार करने के पश्चात् भी किसी न किसी तर्क से अपनी स्वतंत्रता को बनाये रखना चाहते थे। अतः महाराजा हनवन्तसिंह धौलपुर के महाराजा के सहयोग से अगस्त 6, 1947 को दिल्ली में भोपाल के नवाब से मिले तथा इच्छा प्रकट की कि वे अपने राज्य के संबंध पाकिस्तान के साथ स्थापित करने हेतु जिन्ना से मिलना चाहते थे।¹¹² यह तथ्य भोपाल के नवाब के एक पत्र से स्पष्ट होता है जो उन्होंने वायसरय को लिखा था —

“6 अगस्त को महाराजा धौलपुर तथा अन्य दो राजाओं ने मुझे सूचना दी कि महाराजा जोधपुर उनसे मिलना चाहते हैं। मैंने उन्हें उत्तर दिया कि मुझे उनसे मिल कर प्रसन्नता होगी। जब महाराजा मेरे पास आये तो मुझे कहा कि वे जिन्ना से शीघ्र मिलकर उनकी शर्तों का व्यौरा जानना चाहते हैं।

“जिन्ना दिल्ली छोड़कर हमेशा के लिये कराची जाने वाले थे, इस वजह से अत्यन्त व्यस्त थे। फिर भी मैंने महाराजा के लिये साक्षात्कार का समय लिया। हमें दोपहर बाद का समय दिया गया जिसकी सूचना महाराजा को दे दी गई। महाराजा मेरे निवास स्थान पर तीसरे प्रहर आये और हम जिन्ना से मिलने

के लिये गये। इस साक्षात्कार के समय महाराजा ने जिन्ना से पूछा कि जो राजा पाकिस्तान से सबंध स्थापित करना चाहते हैं उनको वे क्या रियायतें देंगे। जिन्ना ने उत्तर दिया कि - 'मैं पहले ही स्पष्ट कर चुका हूँ कि हम उन राज्यों से सन्धि करेंगे और उन्हें अच्छी शर्तें दे कर स्वतंत्र राज्य की मान्यता देंगे।' इसके बाद महाराजा ने बन्दरगाह की सुविधा, रेलवे का अधिकार, अनाज तथा शस्त्रों के आयात के विषय में बातचीत की।¹¹³

“महाराजा हनवन्तसिंह जिन्ना से मुलाकात के समय अपने साथ जैसलमेर के महाराजकुमार को भी अपने साथ ले गये क्योंकि जोधपुर के समान जैसलमेर की सीमा पाकिस्तान से जुड़ी हुई थी। उन्हें देखकर जिन्ना प्रसन्न हुए क्योंकि यदि ये दो रियासतें पाकिस्तान में सम्मिलित हो जायें तो अन्य रियासतें भी पाकिस्तान में शामिल हो जायेगी। इसके साथ ही पंजाब और बंगाल के बंटवारे की कमी भी पूरी हो जायेगी। महाराजा हनवन्त सिंह ने जिन्ना से स्पष्ट पूछा कि पाकिस्तान विलय के पश्चात् उन्हें क्या रियायतें देंगे। जिन्ना ने महाराजा को कहा था कि वे जिन शर्तों पर पाकिस्तान में सम्मिलित होना चाहते हैं उन्हें लिखकर दे दें, वे हस्ताक्षर कर देंगे। इतना ही नहीं जिन्ना ने महाराजा को इस हेतु हस्ताक्षर मुक्त खाली कागज स्वयं ही कलम सहित दे दिया।”¹¹⁵

“जोधपुर महाराजा हनवन्तसिंह ने जैसलमेर के महाराजकुमार से प्रश्न किया कि ‘क्या आप मेरा साथ देंगे?’ जैसलमेर के महाराजकुमार ने उत्तर दिया कि वह ‘एक शर्त पर हस्ताक्षर करने को तैयार है यदि उन्हें यह लिखित आश्वासन दिया जाये कि हिन्दू और मुसलमानों के बीच कोई भगड़ा उत्पन्न हुआ तो उनकी रियासत को एकदम निष्पक्ष रहने दिया जायेगा वह हिन्दुओं के विरुद्ध मुसलमानों का पक्ष नहीं लेंगे। इस बातचीत के समय महाराजा हनवन्त सिंह ने यह महसूस किया कि एक हिन्दू शासक हिन्दू रियासत को मुसलमानों के साथ शामिल कर रहा है। इस बारे में वे और सोचना चाहते थे। वे तत्काल फैसला करने की स्थिति में नहीं थे। अतः उन्होंने जिन्ना से कहा कि वे जोधपुर जाकर अगले दिन अपने निर्णय से अवगत करावेंगे।”¹¹⁶

महाराजा हनवन्तसिंह ने भोपाल के नवाब के प्रभाव में आकर उदयपुर के महाराणा से पाकिस्तान में सम्मिलित होने का आग्रह किया। महाराणा भूपालसिंह ने जोधपुर के शासक को स्पष्ट कहा कि उनका पाकिस्तान में मिलना उचित नहीं है। जोधपुर और भारत के हित में यही उचित है कि वे भारत में सम्मिलित हों। महाराणा भूपालसिंह ने स्वयं के लिये कहा कि उनके पूर्वजों ने मुस्लिम राज्य के साथ होना या उसके अधीन होना कभी स्वीकार नहीं किया। मेवाड़ सदैव भारत के साथ रहा है। अतः पाकिस्तान के सबंध में विचार करते वरत ही नहीं उठता। उदयपुर के महाराणा ने जोधपुर के शासक को पाकिस्तान में न मिलने के लिए पुनः विचार करने को मजबूर कर दिया।¹¹⁷

महाराजा हनवन्तसिंह जोधपुर की जनता की भावना को जानने के उद्देश्य से दिल्ली से जोधपुर आये। पाकिस्तान में सम्मिलित होने के प्रश्न पर जोधपुर का वातावरण दूषित तथा तनावपूर्ण हो चुका था। महाराजा हनवन्तसिंह ने यह महसूस किया कि जन्मतः, एक दो जागीरदारों को छोड़कर शेष जागीरदार, उच्च अधिकारी, सरदार तथा मुत्तहरी जोधपुर के पाकिस्तान में विलय के विरुद्ध हैं। अगस्त 8, 1947 को महाराजा हनवन्तसिंह अपने गुरु स्वामी माधवानन्द को लेकर दिल्ली पहुंचे। वहाँ उन्होंने पौतपुर हाऊस में भोपाल के नवाब से विचार-विमर्श किया किन्तु वे किसी निष्कर्ष पर नहीं पहुँच पाये।

भारत सरकार मोहम्मद अली जिन्ना तथा महाराजा हनवन्तसिंह की प्रतिनिधियों के प्रति सतर्क थी। रियासती विभाग को इसकी पूर्ण जानकारी थी। सी. पी. मेनन को गुप्तचर विभाग से यह जानकारी मिली थी कि महाराजा हनवन्तसिंह ‘इम्पीरियल होटल’ में ठहरे हुए थे।

लेकर वायसराय भवन गये। वायसराय माउन्टबेटन को महाराजा के पाकिस्तान में मिलने और जिन्ना की राजपूत रियासतों को हड़पने की नीति की जानकारी थी। उन्होंने महाराजा से अनुरोध किया कि वह पाकिस्तान में नहीं मिलें।¹¹⁹ माउन्टबेटन ने महाराजा से स्पष्ट शब्दों में कहा कि वह पाकिस्तान में मिलने के लिये पूर्ण स्वतन्त्र हैं लेकिन इस पर विचार करें कि एक हिन्दू बहुमत वाली रियासत के हिन्दू शासक की हैसियत से वे इस सिद्धान्त का उल्लंघन कर रहे हैं कि भारत को मुस्लिम और गैर-मुस्लिम हिस्सों में बांटा जा रहा है। पाकिस्तान के सम्मिलित होने पर जोधपुर की जनता में साम्प्रदायिक प्रतिक्रिया हो सकती है। मारवाड़ में शक्तिशाली आन्दोलन चल रहा है। इन सबका परिणाम कुछ भी हो सकता है।¹²⁰ महाराजा ने उत्तर दिया कि पाकिस्तान में सम्मिलित होने के लिये जिन्ना ने शर्तें लिखने के लिये सादा कागज उनके सामने रख दिया था। महाराजा ने प्रश्न किया कि मुझे भारतीय संघ में मिलने के लिये आप क्या देंगे? मेनन ने अपने उत्तर में कहा कि सादा कागज तो वे भी दे सकते हैं लेकिन वादों के अतिरिक्त उनके हाथ कुछ नहीं आयेगा।

आरम्भ में जोधपुर के शासक हनवन्तसिंह ने भारत सरकार के रियासती मंत्रालय से यह मांग की कि सीमान्त रियासत होने के कारण जोधपुर रियासत को अस्त्र-शस्त्र रखने तथा बनाने की स्वतन्त्रता होनी चाहिये तथा जागीरदारों को भी यह अधिकार मिलना चाहिये। सरदार पटेल ने महाराजा की इस मांग को अस्वीकार कर दिया था।¹²¹ अगस्त 8, 1947 को माउन्टबेटन ने भारत-सचिव को एक पत्र लिखा था जिससे यह प्रतीत होता है कि जोधपुर के महाराजा इन रियासतों को पाने और स्वतन्त्रता बनाये रखने के लिये प्रयत्नशील थे। माउन्टबेटन ने लिखा — 'धौलपुर महाराजा ने जोधपुर महाराजा को दबाया कि वे भारत संघ में सम्मिलित न हों तथा जोधपुर महाराजा को जिन्ना के पास ले जाया गया। भोपाल के नवाब तथा नवाब के संवैधानिक सलाहकार जफरुल्ला ख़ाँ की उपस्थिति में जिन्ना ने यह कहा, यदि महाराजा 15 अगस्त को अपने राज्य की स्वतन्त्र घोषित कर दें तो इन्हें ये रियासतें दी जाएँ—

- (1) कराची बन्दरगाह की सभी सुविधाएँ जोधपुर राज्य को दी जाएंगी।
- (2) जोधपुर राज्य को शस्त्रों का आयात करने दिया जायेगा।
- (3) जोधपुर - हैदराबाद सिन्धु रेलवे पर जोधपुर का अधिकार होगा।
- (4) जोधपुर राज्य के अकाल ग्रस्त जिलों के लिये अनाज उपलब्ध कराया जायेगा।¹²²

परन्तु राजपरिवार, सामन्तों और सरदारों के पाकिस्तान में विलय के विरोध करने पर अंगीकार-पत्र पर हस्ताक्षर नहीं हुए। सरदार पटेल जोधपुर जैसी बड़ी और हिन्दू बहुमत वाली रियासत को हाथ से नहीं निकलने दे सकते थे। वे किसी भी मूल्य पर जोधपुर को स्वतन्त्र अथवा पाकिस्तान से संबंधित नहीं देखना चाहते थे। उन्होंने जोधपुर के महाराजा की शर्तें स्वीकार कर लीं कि जोधपुर रियासत के महाराजा—

- (1) बिना किसी रुकावट के शस्त्रों का आयात कर सकेंगे।
- (2) राज्य के अकालग्रस्त जिलों को खाद्यान्न की पूर्ति की जायेगी। इसके लिए आवश्यक हुआ तो भारत के अन्य क्षेत्रों की अवहेलना की जायेगी।
- (3) महाराजा द्वारा जोधपुर रेलवे लाइन को कच्छ राज्य के बन्दरगाह तक मिलाने में कोई रुकावट पैदा नहीं की जायेगी।¹²³

महाराजा हनवन्तसिंह पटेल के इन आश्वासनों से सन्तुष्ट हो गये तथा उन्होंने निश्चय किया कि वे तथा उनकी रियासत भारत संघ में ही रहेंगे।¹²⁴ वी. पी. मेनन ने भारत सरकार की ओर से अगस्त 11, 1947 को अपने पत्र द्वारा महाराजा हनवन्तसिंह को आश्वासन दिया कि —

- (1) भारत सरकार जोधपुर से कच्छ तक के रेल मार्ग निर्माण को सर्वोच्च प्राथमिकता देने को तैयार

तथा उन्हें वे सभी सम्मान प्राप्त हों जो जयपुर के महाराजा को प्रदान किये जायेंगे। यह भी तय किया गया कि जोधपुर और कोटा के शासक वरिष्ठ उपराजप्रमुख होंगे तथा बूंदी और डूंगरपुर के शासक कनिष्ठ उपराजप्रमुख। इनका कार्यकाल पांच वर्ष का होगा। यह भी निर्णय लिया गया कि बीकानेर का प्रिवीपर्स 17 लाख प्रतिवर्ष, जोधपुर का 17.5 लाख प्रति वर्ष और जयपुर का 18 लाख प्रति वर्ष होगा। जयपुर के शासक को इसके अतिरिक्त राजप्रमुख के पद के कारण 5.5 लाख रुपये प्रति वर्ष भत्ते के रूप में अतिरिक्त दिये जायेंगे।¹³⁰

राजधानी के सम्बन्ध में भारत सरकार ने तीन विशेषज्ञों की जांच समिति की नियुक्ति की। इस समिति ने विभिन्न रियासतों का अध्ययन किया और वहाँ के प्रमुख नागरिकों से विचार-विमर्श किया। इस समिति ने सरदार पटेल के सम्मुख अपनी रिपोर्ट प्रस्तुत की तथा यह सिफारिश की कि राजस्थान संघ की राजधानी के लिये जयपुर ही सबसे उपयुक्त स्थान है।

मत्स्य संघ के निर्माण के समय वहाँ के शासकों को स्पष्ट बता दिया गया था कि राजस्थान संघ के निर्माण पर मत्स्य संघ को उसमें मिला दिया जायेगा। मत्स्य संघ की रियासतों में इस प्रश्न पर मतभेद था। अलवर और करौली राजस्थान संघ में मिलना चाहते थे जबकि भरतपुर और धौलपुर भाषा के आधार पर संयुक्त प्रान्त में मिलना चाहते थे। मई 10 को इन चारों शासकों की बैठक दिल्ली में बुलाई गई जिसमें राजस्थान के राजप्रमुख और प्रधानमंत्रियों को भी आमंत्रित किया गया। इन चारों शासकों ने राजस्थान संघ में शामिल होने के समझौते पर हस्ताक्षर कर दिये तथा राजस्थान के राजप्रमुख ने राजस्थान संघ की ओर से इस पर हस्ताक्षर किए।

मार्च 1948 में गुजरात के शासक अपनी रियासतों को बम्बई प्रान्त में सम्मिलित करने को तैयार हो गये। सिरोही को इस वार्ता से विल्कुल अलग रखा गया क्योंकि वहाँ का शासक नाबालिग था तथा वहाँ के शासन प्रबन्ध की देखभाल दोवागढ़ की महारानी की अध्यक्षता में रिजेन्सी काउंसिल कर रही थी। उत्तराधिकार के प्रश्न पर भी विवाद था। सिरोही राजपूताने की अन्य रियासतों के समान 'राजपूताना एजेन्सी' के अन्तर्गत आती थी। देश की स्वतन्त्रता के कुछ समय पश्चात् रियासती विभाग ने सिरोही को 'राजपूताना एजेन्सी' से हटा कर 'वेस्टर्न इण्डिया एण्ड गुजरात स्टेट्स एजेन्सी' के अधीन कर दिया था। सिरोही की जनता ने रियासती विभाग के निर्णय का विरोध किया। उनका मत था कि सिरोही राजस्थान की है और राजस्थान की ही रहेगी। सिरोही को गुजरात के साथ मिलाना अप्राकृतिक है। रियासती विभाग के इस निर्णय को जनतन्त्र के सिद्धान्तों के विरुद्ध बताया गया।¹³¹ सिरोही के वकील संघ ने भी सिरोही को राजस्थान संघ में मिलाने की मांग का समर्थन किया।¹³²

जब गुजरात की रियासतों ने बम्बई में मिलने का निर्णय लिया तब सिरोही को अलग छोड़ दिया गया। गोकुल भाई भट्ट दोवागढ़ महारानी के सिर्फ सलाहकार ही नहीं बल्कि राजस्थान कांग्रेस कमेटी के अध्यक्ष भी थे। वी. पी. मेनन ने उनसे यह पूछा कि सिरोही को बम्बई राज्य में मिलाया जाय या राजस्थान संघ में? गोकुलभाई भट्ट ने कहा कि सिरोही के भाग्य के विषय में इस समय निर्णय करना उचित नहीं है, इसलिये उसे केन्द्र शासन के अन्तर्गत ले लिया जाये। इसलिये भारत सरकार ने नवम्बर 8, 1948 को एक समझौते के अन्तर्गत सिरोही को केन्द्र शासित बना दिया। दो माह पश्चात् जनवरी 5, 1949 को भारत सरकार ने सिरोही को अपनी ओर से शासन चलाने के लिये बम्बई को सौंप दिया।¹³³

गुजराती समाज चाहता था कि सिरोही का विलय बम्बई में हो जबकि राजपूताना की जनता के प्रतिनिधि सिरोही को राजस्थान में सम्मिलित करना चाहते थे। गुजराती यह दावा पेश कर रहे थे कि माउन्ट आबू परम्परा तथा इतिहास की दृष्टि से गुजराती सभ्यता से जुड़ा है। माउन्ट आबू के प्रसिद्ध जैन

मंदिर देलवाड़ा में प्रत्येक वर्ष गुजरात के काठियावाड़ की जैन जनता जाती है। अतः सिरोही राजस्थान की अपेक्षा गुजरात से अधिक जुड़ा हुआ है। राजपूताना के जननेता इन तर्कों का बड़ा विरोध कर रहे थे। वे ये तर्क दे रहे थे कि सिरोही की अधिकतर जनता गुजराती नहीं राजस्थानी भाषा बोलती है। राजपूताना के अनेक शासकों ने गर्मियों में अपने निवास हेतु अनेक विशाल भवनों का निर्माण आबू में किया है। राजस्थान में माउन्ट आबू ही एक मात्र पहाड़ी स्थान है। सिरोही की जनता और वहाँ के नेता विलय के प्रश्न पर एक मत नहीं थे। स्थिति का अध्ययन करने तथा सिरोही के नेताओं से विचार विमर्श करने के पश्चात् मेनन इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि सिरोही का बम्बई में विलय करना उचित नहीं होगा।

हीरालाल शास्त्री ने अप्रैल 10, 1948 को सरदार पटेल को तार भेजा जिसने उन्होंने लिखा 'यह जानकर प्रसन्नता हुई कि उदयपुर संयुक्त राजस्थान में सम्मिलित हो रहा है। इससे सिरोही का राजस्थान में शामिल होना और भी अवश्यमायी हो गया है। हमारे लिये सिरोही का अर्थ है गोकुल भाई। बगैर गोकुल भाई के हम राजस्थान को नहीं चला सकते।' ¹³⁴ हीरालाल शास्त्री ने अप्रैल 14 को लिखा 'हम लोग कोई कारण नहीं देखते कि छत्र भात्र के लिये भी सिरोही को राजस्थान के बजाय रियासतों के किसी अन्य समूह में मिलाने की दिशा में सोचा जा सकता है। इस प्रश्न पर मैं आपसे निवेदन करना चाहूँगा कि आप राजस्थान की जनता की भावना को अनदेखी ना करें। मुझे विश्वास है कि आप हमारी सर्वसम्मत् प्रार्थना को स्वीकार कर हमारी सहायता करेंगे।' ¹³⁵

संयुक्त राजस्थान के उद्घाटन के अवसर पर 18 अप्रैल 1948 को राजपूताने के कार्यकर्ताओं का राष्ट्रमण्डल जवाहरलाल नेहरू से उदयपुर में मिला। इस राष्ट्रमण्डल ने सिरोही के सबंध में जनता की भावनाओं से उन्हें अवगत कराया। जवाहरलाल नेहरू ने दिल्ली लौटते ही सरदार पटेल को सिरोही के प्रश्न पर कार्यकर्ताओं के रोष की जानकारी देते हुए लिखा 'मुझे बार-बार कहा गया कि गत 300 वर्षों से भाषा और अन्य प्रकार से सिरोही राजस्थान प्रदेश का अंग रही है। अतः उसे राजस्थान में मिलाना चाहिये। मैंने उनसे कहा कि मुझे इस विषय के विभिन्न पहलुओं की जानकारी नहीं है। अतः मैं इस सबंध में कुछ कहने की स्थिति में नहीं हूँ। साधारणतया जहाँ मतभेद हो वहाँ जनता की राय ही मान्य होनी चाहिये।' ¹³⁶

पण्डित नेहरू के पत्र का उत्तर देते हुए सरदार पटेल ने 22 अप्रैल 1948 को लिखा 'सिरोही के सबंध में मेरी इन लोगों से कई बार बातचीत हुई है। सभी संबंधित मुद्दों पर विचार करने के पश्चात् हम इस निर्णय पर पहुँचे हैं कि सिरोही गुजरात को जाना चाहिये। उन्हें सिरोही नहीं चाहिये। उन्हें तो गोकुल भाई भट्ट चाहिये। उनकी यह मांग सिरोही को राजस्थान को दिये बिना ही पूरी की जा सकती है।' ¹³⁷ सरदार पटेल ने घुगुई से सिरोही राज्य का विभाजन कर दिया जिसे सिरोही के नेताओं ने कुछ हिपकिचाहट के पश्चात् स्वीकार कर लिया। इस विभाजन के अनुसार आबूरोड़ और देलवाड़ा तहसीलों को जनता की भावनाओं के विरुद्ध बम्बई में और गोकुल भाई सहित रोष राज्य को राजस्थान में मिला दिया गया।

इस निर्णय के विरुद्ध सिरोही में आन्दोलन आरम्भ हो गया। इस आन्दोलन में गोकुलभाई भट्ट और बलवंत सिंह मेहता ने महत्वपूर्ण भाग लिया। राजपूताना प्रांतीय कांग्रेस कमेटी के अध्यक्ष जयनरयण व्यास ने भारत सरकार के इस निर्णय पर आपत्ति प्रकट की और कहा कि सिरोही की जनता रियासत के बम्बई में विलय के विरुद्ध है। कुंवर जसवंतसिंह ने कहा कि विभाजन करके राजस्थान के साथ बड़ा अन्याय किया गया है। इस रियासत का मामला अन्य रियासतों के समान भी नहीं है क्योंकि उसका राजा अल्पवयस्क। ¹³⁸ राजनारायण ने कहा कि आबू पर्वत ही विवाद की जड़ है जो राजस्थान का एक

मात्र सुन्दर पहाड़ी स्थान है। अतः यह स्पष्ट किया जाना चाहिये कि आवू बम्बई में रहेगा या राजस्थान में।¹³⁹ सरदार पटेल ने इन प्रश्नों का स्पष्टीकरण देते हुए कहा कि राजस्थान के कुछ प्रतिनिधि यह मानते हैं कि आवू पर्वत एक सुन्दर स्थान है, इसलिये राजस्थान का उस पर अवश्य अधिकार होना चाहिये। किन्तु भारत में सुन्दर स्थान बहुत से हैं इसलिये इसी आधार पर किसी का दावा उस पर निश्चित नहीं हो सकता। यदि राजस्थान के लोग सिरोही का विभाजन नहीं चाहते तो समस्त सिरोही को बम्बई में मिला दिया जायेगा।¹⁴⁰ पटेल के इस स्पष्टीकरण के बावजूद सिरोही के प्रश्न पर आन्दोलन शान्त नहीं हुआ। भारत सरकार द्वारा अपने निर्णय पर पुनः विचार करने का आश्वासन देने पर ही आन्दोलन समाप्त हुआ था।

इस संघ के निर्माण के साथ ही अनेक महत्वपूर्ण प्रश्न उत्पन्न हो गये। लेकिन पटेल ने अपनी कार्यकुशलता से उन प्रश्नों को समाप्त कर दिया। राजस्थान के प्रधानमंत्री की नियुक्ति का प्रश्न सबसे अधिक महत्वपूर्ण था। जयपुर के हीरालाल शास्त्री इस पद के उम्मीदवार थे। उन्होंने प्रदेश कांग्रेस अध्यक्ष गोकुल भाई भट्ट के सहयोग से पटेल को आश्वस्त कर दिया कि वही एक ऐसे व्यक्ति हैं जो राजस्थान का प्रशासन कुशलता से चला सकते हैं। दूसरी ओर राजस्थान प्रदेश कांग्रेस के आम कार्यकर्ता जयनारायण व्यास को प्रधान मंत्री बनाने के पक्ष में थे। रियासती विभाग जयनारायण व्यास के पक्ष में नहीं था। रियासती विभाग जयनारायण व्यास तथा उनके सहयोगी मथुरादास माथुर और द्वारकादास पुरोहित के विरुद्ध आरोपों को लेकर मुकदमा चलाने की तैयारी कर रहा था। माणिक्यलाल वर्मा ने स्पष्ट कह दिया था कि वे भविष्य में कोई सरकारी पद ग्रहण नहीं करेंगे। इस राजनैतिक स्थिति में जयनारायण व्यास और माणिक्यलाल वर्मा ने गोकुल भाई भट्ट का नाम सुझाया। रियासती विभाग ने इस सुझाव को अस्वीकार करते हुए स्पष्ट कर दिया कि वो हीरालाल शास्त्री को ही इस पद के लिये उपयुक्त मानता है। राजस्थान प्रदेश कांग्रेस समिति ने अपनी दिल्ली की बैठक में रियासती विभाग के निर्णय का डटकर विरोध किया। लेकिन नेतृत्व को इस बैठक में हीरालाल शास्त्री को प्रधानमंत्री बनाने संबंधी प्रस्ताव पारित करवाने में सफलता प्राप्त हो गई थी।¹⁴¹

जयपुर के महाराजा बृहद् राजस्थान के निर्माण संबंधी वार्ता में भाग लेने के लिये दिल्ली प्रस्थान करने वाले थे कि एक वायुयान दुर्घटना में फंस गये। उनका वायुयान जलकर राख हो गया तथा वे गम्भीर रूप से घायल हो गये। इससे बृहद् राजस्थान के निर्माण में विलम्ब हुआ। जब बृहद् राजस्थान के निर्माण का निर्णय हो गया तब सरदार पटेल मार्च 29, 1948 की शाम को एक विशेष वायुयान द्वारा जयपुर के लिये रवाना हुए। वायुयान में खराबी हो गई लेकिन चालक की होशियारी के कारण जयपुर से कुछ किलोमीटर दूर एक शुष्क नदी में कुशलता से उतार दिया। जयपुर के महाराजा, वी. पी. मेनन और राजस्थान के नेता सरदार पटेल का इंतजार कर रहे थे। सरदार पटेल और उनका दल रात्रि को 10 बजे जयपुर पहुंचा। मार्च 30, 1948 को सरदार पटेल ने राजस्थान राज्य का उद्घाटन किया। इस ऐतिहासिक अवसर पर जयनारायण व्यास और माणिक्यलाल वर्मा को आमन्त्रित किया गया। इन नेताओं ने समारोह स्थल पर यह पाया कि उनके बैठने की व्यवस्था सामन्तों और अधिकारियों से पीछे की गई है। परिणामस्वरूप विभिन्न रियासतों से आये नेताओं और कार्यकर्ताओं ने उद्घाटन समारोह का बहिष्कार किया। इन बहिर्गमन करने वाले नेताओं पर दोषारोपण किया गया कि उन्होंने गैर-जिम्मेदाराना व्यवहार किया था।

अब तक स्वतन्त्र भारत में जो संघ बने थे राजस्थान उनमें सबसे बड़ा था। इसका क्षेत्रफल 1,28,429 वर्गमील, जनसंख्या लगभग 153 लाख और वार्षिक राजस्व 18 करोड़ था।¹⁴² प्रदेश कांग्रेस समिति ने सर्वसम्मति से हीरालाल शास्त्री को नेता चुना था। मार्च 30, 1949 को उन्हें प्रधानमंत्री पद की शपथ दिलवाई गई। इस अवसर पर सरदार पटेल ने टिप्पणी की थी कि 'अगर तुमने सच्चे कांग्रेसी

जैसा व्यवहार किया तो स्वयं जनता तुम्हें आगे धकेल देगी, तुम्हें किसी पद या शक्ति के लिये सेना पीटना नहीं चाहिये।' उन्होंने यह भी कहा कि 'मैं उन्हें मुबारकनाद देता हूँ परन्तु जब मैं उनके कर्मों पर पड़े उतरादित्व को देखता हूँ तो मुझे दया आती है। भगवान इनकी सहायता करें और इनसे शक्ति प्रदान करें।' ¹⁴³

हीरालाल शास्त्री के मंत्री-मण्डल में उनके अतिरिक्त नौ मंत्री थे। ¹⁴⁴ जयपुर के महाराजा सवाई मानसिंह को राजप्रमुख और कोटा के महाराज भीमसिंह को उपराजप्रमुख नियुक्त किया गया, डी आर प्रधान को राज्य सरकार का परामर्शदाता और आरम्भिक अवस्था में मुख्य सचिव का पराम भी सौंपा गया। उसी दिन राजप्रमुख ने राजस्थान इूनियन आर्मी के सर्वोच्च पद को भी ग्रहण किया।

भारत की स्वतन्त्रता के पश्चात् राज्यों के पुनर्गठन की माँग वर्ष प्रतिवर्ष जोर पकड़ रही थी। 1954 में भारत सरकार ने एक उच्चस्तरीय आयोग की नियुक्ति की तथा उसे विभिन्न प्रान्तों की सीमाओं के पुनर्गठन का कार्य सौंपा गया। ¹⁴⁵ इस कमिशन ने सभी प्रान्तों को सूचित किया कि अप्रैल 24 1954 तक वे पुनर्गठन के प्रश्न पर विचार प्रस्तुत करें। राजस्थान सरकार ने अपने विचार इस कमिशन के सम्मुख रखे। यह कहा गया कि राजस्थान का निर्माण ऐतिहासिक विकास का परिणाम है। इस प्रान्त के सम्पूर्ण भू-भाग में गगानगर से बाँसवाड़ा और जैसलमैर से धौलपुर तक एक ही प्रकार की भावना, परम्परा और संस्कृति है। कुछ साधारण परिवर्तनों के अतिरिक्त, जो प्रशासनिक कारणों की वजह से जरूरी हैं प्रान्त की सीमाओं में परिवर्तन की आवश्यकता नहीं है। सुरक्षा और प्रशासनिक कुशलता यहाँ की भाषा, सामाजिक, सांस्कृतिक, ऐतिहासिक और परम्पराओं पर निर्भर नहीं करती बल्कि प्रान्त के आर्थिक और औद्योगिक विकास पर निर्भर करती है इसलिए प्रान्त की आर्थिक स्थिति और मचार के साधनों पर अधिक ध्यान दिया जाना चाहिए। ¹⁴⁶

अजमेर का विलीनीकरण नहीं हुआ था। यह राजस्थान के मध्य स्थित था, चारों ओर से राजस्थान से घिरा हुआ था तथा राजस्थान को दो भागों में बाट रहा था। इसका क्षेत्रफल 2,417 वर्ग मील तथा इसकी जनसंख्या 7 लाख थी। इस छोटे से राज्य का प्रशासन बगैर केन्द्र की अर्थिक सहायता के नहीं चलाया जा सकता था। इसकी राजस्थान में विलय की माँग जोरों पर थी। कुछ स्वार्थी की वजह से लोग इसे अलग राज्य रखने के पक्ष में थे। लेकिन यह राज्य केन्द्र सरकार पर स्थायी बोझ था। इसका कोई उचित स्पष्टीकरण नहीं था कि इसका चारों ओर घेरे हुए प्रदेश से भिन्न प्रशासन क्यों हो। भौगोलिक, सांस्कृतिक, ऐतिहासिक और भाषा सभी दृष्टिकोण से अजमेर राजस्थान का एक भाग था। ब्रिटिश राज्य में यह प्रान्त केन्द्र सरकार के अधीन इसलिये रखा गया था जिससे राजस्थान में ब्रिटिश सर्वोच्चता को बनाये रखा जा सके। अब परिस्थितियाँ बदल चुकी थी। राजपूताना की रिपब्लिकों को मिलाकर राजस्थान सभ बनाया जा चुका था। इस स्थिति में उसे अलग रखने का कोई अर्थ नहीं था।

राजस्थान सरकार अजमेर के विलय के प्रश्न पर भारत सरकार से समय समय पर परामर्शदाता का रही थी। ¹⁴⁷ राजस्थान सरकार को यह अन्तर्ज्ञान दिया जा रहा था कि अजमेर में संविधान सभा और लोकसभा मंत्रीमण्डल की स्थापना का अर्थ यह नहीं है कि उसे राजस्थान में नहीं मिलाया जायेगा। फलतः सरकार छोटे राज्यों के नजदीक के प्रान्तों में विलीनीकरण करने पर गम्भीरता से विचार कर रही है।

1952 के आम चुनावों के पश्चात् अजमेर में हीरालाल शास्त्री के नेतृत्व में मन्दिरे मंत्री-मण्डल बन गया था। राज्य पुनर्गठन आयोग ने अजमेर के नेताओं के इस दर्क को कि प्रारम्भ की दृष्टि से छोटे राज्य को बनाये रखना ठीक है, स्वीकार नहीं किया और सिफारिश की कि अजमेर और मण्ड आदि को राजस्थान में मिला दिया जाये। राजस्थान निर्माण की प्रक्रिया मार्च 1957 में प्रारम्भ

और 1 नवम्बर 1956 को समाप्त हुई। अब राजस्थान का क्षेत्रफल 1,32,212 वर्गमील हो गया और यह देश का तीसरा बड़ा प्रान्त बन गया। राजप्रमुख और उपराजप्रमुख के पद को समाप्त कर गवर्नर के पद का सर्जन किया गया। नवम्बर 1, 1956 को सरदार गुरुमुख निहालसिंह ने प्रथम गवर्नर के रूप में पद ग्रहण किया।

संदर्भ-सूची

1. मेनन, वी.पी., दि ट्रांसफर ऑफ पावर इन इण्डिया, पृ० 102
2. व्हाइट पेपर्स ऑन इण्डियन स्टेट्स, पृ० 27
3. रामेश्वर, एस.एम., रिसरजेन्ट राजस्थान, पृ० 98
4. चैवल, दी वायसरायज जर्नल, पृ० 20 ए
5. प्रजासेवक, जून 28, 1947, पृ० 7
6. व्हाइट पेपर्स ऑन इण्डियन स्टेट्स, 1948, पृ० 28
7. वही।
8. वही।
9. प्रजा सेवक, जून 22, 1946, पृ० 30
10. हांडा, आर० एल०, देशी रियासतों में स्वाधीनता संग्राम का इतिहास, पृ० 175
11. अखिल भारतीय रियासती प्रजा परिषद् के पेपर्स, फाइल न० 191-92, पृ० 51 से 53
12. दुर्गादास, स०, सरदार पटेल कोरस्पोंडेन्स, भाग 5, पृ० 527
13. देशी शासकों की मांगें— वंश परम्परागत उत्तराधिकार में कोई हस्तक्षेप नहीं किया जाए; रियासत के आन्तरिक प्रश्नों पर दखल न किया जाय; रियासतों की सीमाओं में कोई परिवर्तन नहीं होना चाहिये और रियासतों की अनुमति के बगैर संधियों में एकतरफा परिवर्तन नहीं किये जाएं।
14. माथुर, सोभाग, स्ट्रगल फोर रेस्पेक्सीबल गवर्नमेंट इन मारवाड़, पृ० 153
15. प्रजासेवक, मई 16, 1947, पृ० 8
16. दि फ्री प्रेस जर्नल, अप्रैल 3, 1947
17. दुर्गादास, वही, खण्ड 5, पृ० 518-24
18. दि फ्री प्रेस जर्नल, अप्रैल 3, 1947.
19. प्रजासेवक, अप्रैल 20, 1947, पृ० 8
20. दि डॉन, अप्रैल 27, 1947
21. व्हाइट पेपर्स ऑन इण्डियन स्टेट्स, 1948, पृ० 158
22. हाण्डा, आर. एल., वही, पृ० 158
23. रावौड़, एल. एस., पोलिटिकल एण्ड कान्स्टीट्यूशनल डवलपमेन्ट इन राजस्थान, पृ० 128
24. ये बड़े सात ये कांग्रेस की ओर से जवाहरलाल नेहरू, सरदार पटेल, आचार्य कृपलानी, मुस्लिम लीग की ओर से मोहम्मद अली जिन्ना, लिम्बाकत अली खॉं, अब्दुर्रख निस्तर और सिक्खों की ओर से सरदार बलदेव सिंह।
25. हाण्डा, आर. एल., वही, पृ० 25
26. मेनन, वी. पी., दी स्टोरी ऑफ इन्टीग्रेशन ऑफ दि इण्डियन स्टेट्स, पृ० 64
27. हाण्डा, आर. एल., वही, पृ. 249-250
28. वही, पृ० 252
29. मेनन, वी.पी., वही, पृ० 99
30. दि हिन्दुस्तान टाइम्स, जुलाई 26, 1947, लार्ड माउण्टबेटन के भाषण, भारत सरकार, 1947-48, पृ० 24

राजस्थान, एल. एच., पृष्ठ 132

मेसर्स लिमिटेड, दो लाख डेज ऑफ दि बिजिनेस, पृष्ठ 192

मेसर्स सी. सी., दो लाख डेज ऑफ दि बिजिनेस, पृष्ठ 411

मेसर्स लिमिटेड, पृष्ठ 192

पृष्ठ 1

कोटा के प्रधानमंत्री श्री सी. शर्मा का बँकनेर के प्रधानमंत्री के एन. एन. के पत्र, 1946

पृष्ठ 1

कोटा में प्रधानमंत्रियों की रिपोर्ट, पृष्ठ 1, 1946, सर्वजनिक विभाग, बँकनेर राज्य, राजस्थान अधिनियम, बँकनेर।

पृष्ठ 1 से 2, अतिरिक्त 2

पृष्ठ 4, अतिरिक्त 4

सरदार के एन. एन. के पत्र बँकनेर के प्रधानमंत्री के पत्र, पृष्ठ 1, सर्वजनिक विभाग, बँकनेर रिपोर्ट, 1946

सरदार के एन. एन. के पत्र उदपुर रिपोर्ट के सर्वजनिक विभाग के एन. एन. के पत्र, अन्त 5, 1946

के एन. एन. का बँकनेर के प्रधानमंत्री के पत्र, अन्त 1-1946

राजस्थान पत्रिका का सरदार के एन. एन. के पत्र, अन्त 28, 1946

सरदार के एन. एन. के पत्र राजस्थान पत्रिका के पत्र, सितम्बर 21, 1946

दि हिन्दुस्तान टाइम्स, जून 9, 1947

राजस्थान पत्रिका का हा. एन. एन. के पत्र, जुलाई 8, 1947, अतिरिक्त पत्रिका रिपोर्ट 1947, अन्त 2, 1947-48 पृष्ठ 3

राजस्थान पत्रिका के प्रधानमंत्रियों की उदपुर बैठक की कार्यवाही, मार्च 15, 1947

उदपुर पत्रिका का पत्र, पृष्ठ 24, 1946

राजस्थान पत्रिका के प्रधानमंत्रियों की उदपुर बैठक की कार्यवाही, मार्च 15, 1947

सरदार के एन. एन. के पत्र राजस्थान पत्रिका, उदपुर के पत्र, जनवरी 18, 1947, उदपुर का 2 सी. सी. - 13 को पृष्ठ 1, 1946

दि हिन्दुस्तान टाइम्स, मार्च 5, 1947

पृष्ठ 1 कृष्णावती का सरदार के एन. एन. के पत्र, मार्च 28, 1947

पृष्ठ 1 कृष्णावती की रिपोर्ट, पृष्ठ 1, 2 और 3, उदपुर पत्रिका का पत्र, पृष्ठ 24

पृष्ठ 1 कृष्णावती का रिपोर्ट, पृष्ठ 4

पृष्ठ 1, पृष्ठ 6

दि हिन्दुस्तान टाइम्स, मार्च 30, 1947

पृष्ठ 1, मार्च 7, 1947

उदपुर का पत्र पृष्ठ 7-8 से एन. एन. 1946-47

मेसर्स एन. एन. के पत्र, मार्च 23, 1947

पृष्ठ 1 राजस्थान पत्रिका के रिपोर्ट का सरदार के पत्र, जुलाई 22, 1947, पृष्ठ 1, 1947, पृष्ठ 1, 1947

दि हिन्दुस्तान टाइम्स, जून 28, 1947

पृष्ठ 1 राजस्थान पत्रिका के रिपोर्ट का सरदार के पत्र, जुलाई 22, 1947, पृष्ठ 1, 1947, पृष्ठ 1, 1947

64. महाराजाधिराज अजीतसिंह व प्रधानमंत्री जोधपुर का सरदार के. एम. पाणिक्कर प्रधान मंत्री बीकानेर को पत्र, पत्र संख्या 108-सी-925, दिसम्बर 13, 1947
65. रामेश्वर, एस.एम., वही, पृ. 96
66. हाण्डा, आर. एल., वही, पृ. 272
67. वही ।
68. दि हिन्दुस्तान स्टैण्डर्ड (सम्पादकीय), कलकत्ता, फरवरी 9, 1948
69. अलवर राज्य पर यह आरोप लगाया गया कि वह राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ का प्रचार तथा प्रशिक्षण का प्रमुख केन्द्र है और गांधी जी की हत्या से संबंधित लोगों को राज्य में शरण दी गई थी — मेनन, बी. पी., वही, पृ. 253
अलवर की हिन्दू महासभा के कार्यकर्ता पन्नालाल चौबे तथा पुलिस ने 'कपूर कमीशन' को जो गांधी जी की हत्या के घडयंत्र की जांच कर रहा था, बतलाया की गांधीजी की हत्या का घडयंत्र अलवर में बनाया गया था जिसमें अलवर के प्रधानमंत्री डा. खरे ने महत्वपूर्ण योगदान दिया था । इन्होंने यह भी बताया कि रायजोदा हकीमराय, जो पाकिस्तान से आया शरणार्थी तथा डा. खरे का विश्वासपात्र था, गोडसे व पंचोरी को प्रधानमंत्री के पास हत्या के तीन माह पूर्व लाया था । एक गुप्त बैठक में गवाही देने वाला स्वयं उपस्थित था । उसने यह बताया कि पंचोरी ने कहा था कि गोडसे अकेला महात्मा गांधी की हत्या कर सकता है तथा यह शक के हित में नहीं है कि गांधी जी लम्बे समय तक जीवित रहे क्योंकि उनकी नीतियां हिन्दू विरोधी है । गोडसे ने उत्तर दिया था कि उन्हें चिंता करने की आवश्यकता नहीं है, वह सभी कार्य पूर्ण कर देगा । पन्नालाल चौबे ने अपनी गवाही में आगे कहा कि महात्मा गांधी की हत्या के पीछे डा. खरे का प्रमुख हाथ था और गोडसे केवल उसके हाथ का खिलौना था । गोडसे, पंचोरी और डा. खरे एक ही स्थान के हैं । — दि हिन्दुस्तान टाइम्स "गोडसे काज ओनली ए टूल", अक्टूबर 21, 1967
70. बी. पी. मेनन, वही , पृ. 253-54, दि हिन्दुस्तान टाइम्स, फरवरी 9, 1948
71. बी. पी. मेनन, वही ।
72. गवर्नमेन्ट ऑफ इण्डिया एक्स्ट्राऑर्डिनरी गजट, फरवरी 9, 1948
73. अलवर के महाराजा तेजसिंह ने बी. पी. मेनन को पत्र लिखा कि 7 फरवरी 1948 को भारत सरकार का पत्र संख्या नम्बर एफ 200- पी —48, दि. फरवरी 7, 1948 को भारत सरकार में रियासती विभाग के सचिव ने गवर्नर जनरल और आदरणीय मंत्री की उपस्थिति में मुझे सौंपा था । इस पत्र में अलवर राज्य में राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ की गतिविधियों के संबंध में जो कुछ लिखा था उसे पढ़कर दुःख पहुंचा । यह दुःख की बात है कि महात्मा गांधी की हत्या तथा अन्य घटनाओं का संबंध उनके राज्य के साथ जोड़ा गया । ये आरोप गम्भीर है तथा वे इसकी जांच में हस्तक्षेप करना नहीं चाहते इसलिये वे डा. खरे को प्रधानमंत्री के पद से हटा रहे हैं । अलवर राज्य का प्रशासन जांच पूरी होने तक प्रशासनिक अधिकारी चलायेंगे, उसे उनके राज्य के प्रशासनिक व सैनिक अधिकारी सहयोग देंगे तथा वे अपनी इच्छा से जांच पूरी होने तक अलवर राज्य के बाहर रहेंगे । अलवर के महाराजा तेजसिंह का पत्र बी. पी. मेनन, सचिव रियासती विभाग, भारत सरकार को, फरवरी 7, 1948, फा.सं. 114 अलवर ।
74. दि स्टेट्समेन, फरवरी 9, 1948
75. सी. सी. देसाई, जाइन्ट सेक्रेट्री, स्टेट मिनिस्ट्री गवर्नमेन्ट ऑफ इण्डिया का नोट "भरतपुर अफेयर्स - ऐलोगेशन्स अगेंस्ट एच. एच. भरतपुर" नवम्बर 28, 1947, फा. सं. 11(17) पी - 47
76. जवाहरलाल नेहरू ने सरदार पटेल को लिखा कि उत्तर प्रदेश सरकार के मंत्री लाल बहादुर शास्त्री ने उन्हें बताया है कि उन्हें ऐसी सूचनाएं मिली हैं कि राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ के स्वयंसेवकों को भरतपुर राज्य में अस्त्र-शस्त्र के साथ प्रशिक्षण दिया जा रहा है । उत्तर प्रदेश से अनेक व्यक्ति प्रशिक्षण लेने हेतु वहाँ जाते हैं तथा प्रशिक्षण प्राप्त करने के पश्चात् अस्त्र-शस्त्र के साथ लौट आते हैं । हमने पहले भी भरतपुर राज्य में चल रहे प्रशिक्षण केन्द्र के संबंध में सुना था । — प्रधानमंत्री जवाहर लाल नेहरू का सरदार पटेल, मंत्री, गृह विभाग को पत्र, जनवरी 28, 1948, फा.सं. वही
77. भरतपुर के महाराजा बिजेन्द्र सिंह ने बी. पी. मेनन को लिखा कि इस समाचार से उन्हें सदमा पहुंचा है। उन्होंने आश्वासन दिया कि राज्य के प्रशासन का देशद्रोही और साम्प्रदायिक गतिविधियों में हाथ नहीं है। इसलिये अपने राज्य तथा अपने स्वयं की स्थिति को स्पष्ट करने हेतु उन्होंने राज्य में प्रशासक की नियुक्ति को स्वीकार कर लिया था । प्रशासक के किसी भी काम में हस्तक्षेप करने का प्रश्न ही उत्पन्न नहीं होता । उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि भारत सरकार राज्य के पुलिस प्रमुख के पद पर किसी भी पुलिस अधिकारी को नियुक्त कर सकती है । राज्य

जाये। — भरतपुर के महापञ्च विवेक सिंह का बी पी मेनन को ११, फरवरी 10, 1948, पृष्ठ 1-ए टी - 48-1

वही।

दि हिन्दुस्तान टाइम्स, मार्च 1, 1948

मेनन, बी पी, वही, पृ 255

हार्ड पेपर ऑन इण्डियन स्टेट्स, 19५0, पृ 84

अटॉर्नल 9(2) ऑफ दि कोवेनेन्ट ऑफ दी यूनाइटेड स्टेट्स ऑफ मक्स।

गोडफ्रू। ऑफ दि गवर्नमेंट ऑफ दी यूनाइटेड स्टेट्स आफ मक्स।

दि हिन्दुस्तान टाइम्स, मार्च 1 1948

रिमान सभा के दस्तावेज, भरतपुर राज्य के वित्त से संचालित, पृ 3 सौबी - बाएन १/37

एल एन सपु, ब्राह्मण भरतपुर का के बी एल मेठ, ब्राह्मण यूनाइटेड स्टेट्स ऑफ मक्स के दा गुल पर, मार्च 19 1948 पृ 3, वही।

वही।

दि हिन्दुस्तान टाइम्स, मार्च 20 1948

महो महल के विभागों का बंटकाण -

- (1) ब्रह्मचरण (अलवर) मुख्यमंत्री, वित्त, मौसम शुल्क और आबकारी
- (2) बेलवाग, (अलवर) सार्वजनिक निर्माण विभाग, संचार, विद्युत, नगर आयोग
- (3) कुगत किरात पटवर्दी (भरतपुर) शिक्षा, लेखन सामग्री व मुद्रण प्रचार और जेल
- (4) गैरीताल बादव (भरतपुर) राजस्व, पुनर्वास, रसद, न्याय और रेलवे
- (5) दा मगत सिंह (भीलपुर) वाणिज्य, व्यापार, उद्योग, खान, चिकित्सा व स्वास्थ्य
- (6) पिरवीव ताल शर्मा (कौली), कृषि, वन, और ग्रामीण पुनर्निर्माण

रिपोर्ट ऑन एडमिनिस्ट्रेशन ऑफ राजस्थान, 19५0 ५1 पृ 2

मेवाड़ राजा महल पत्रिका, फरवरी, 194५, पृ 1

हार्ड पेपर ऑन इण्डियन स्टेट्स, 1 43, पृ ५५

लगाइया, बी एल, राजस्थान का इतिहास, पृ १17

मेनन, बी पी वही, पृ 244

मेवाड़ राजा महल पत्रिका, मार्च 8 1949

मेनन, बी पी, वही, पृ 245

भारत सरकार द्वारा निर्धारित नियम कि स्वतंत्र भारत में वे ही रियासतें अपना अधिकार रख सकेंगी जिन्होंने अब एक करोड़ रुपये वार्षिक और अनसंख्य एक लाख होंगे।

मेनन, बी पी, वही, पृ 247

हार्ड पेपर ऑन इण्डियन स्टेट्स, 1948, पृ 54

वही।

उपनिषद्, वही भाग 6 पृ 376 97, संयुक्त राजस्थान मंत्रालय, भाग 1, संख्या 2, अगस्त २0 1948

- (1) श्रीमन्मल बर्मा (अदवापुर) मुख्यमंत्री, गृह, राजस्व, पूंज्यनस्य और कृषि-उत्पाद विभाग
- (2) श्रीमन्मल अमावा, (राजपुर) स्वास्थ्य एवं चिकित्सा विभाग वन उद्योग, देवस्थान और जेल
- (3) श्रीमन्मल मपुर (अदवापुर) शिक्षा और वित्त
- (4) श्रीमन्मल मुखर्जी (अदवापुर) उद्योग

- (5) भागीलाल पांडया (हूंगरपुर) समाज कल्याण
 (6) पं. अभिन्न हरि (कोटा) कृषि, वन, मुद्रण, प्रचार और पशु पालन
 (7) वृज सुन्दर (बूंदी) स्वायत्त शासन, न्याय, सीमा निर्धारण
 (8) भूरेलाल बया (उदयपुर) जागीर
 (9) दत्तेल सिंह - यातायात, संचार, सीमा शुल्क व आवकारी

103. नोटिस संख्या 8, अप्रैल 30, 1948 पृ. 8, संयुक्त राजस्थान गजट, भाग प्रथम, संख्या 1
 104. दुर्गादास, वही, पृ. 400-01
 105. दुर्गादास, वही, पृ. 398-99
 106. करणीसिंह, दि रितेशन ऑफ दि हाउस ऑफ बीकानेर विथ सेन्ट्रल पावर्स, पृ. 337
 107. मेनन, बी. पी., दी स्टोरी ऑफ इन्टीग्रेशन ऑफ दी इण्डियन स्टेट्स, पृ. 263
 108. फा. नं. 19, प्रधानमंत्री बीकानेर का कार्यालय 1
 109. दुर्गादास, वही, भाग 7, वृ. पृ. 422-28
 110. करणीसिंह, वही, पृ. 340
 111. मोस्ले लियोनार्ड, दि लास्ट डेज ऑफ दि ब्रिटिश राज, पृ. 145
 112. दुर्गादास, वही, भाग 5 परिशिष्ट -1, पृ. 515-17
 113. दि ट्रान्सफर ऑफ पावर, 1942-7. भाग XII, पृ. 767
 114. मोस्ले लियोनार्ड, वही, पृ. 145
 115. मेनन, बी. पी., वही, पृ. 112
 116. वही 1
 117. वसुन्धरा (उदयपुर), अंक 13, सितम्बर 1947 प्रजासेवक, सितम्बर 22, 1947, पृ. 10
 118. मोस्ले लियोनार्ड, वही, पृ. 146
 119. वही 1
 120. मेनन, बी. पी., वही, पृ. 112-13
 121. प्रजासेवक, सितम्बर 22, 1947, ट्रान्सफर ऑफ पावर, पृ. 767
 122. ट्रान्सफर ऑफ पावर, पृ. 603
 123. माउन्टबेटन का अन्तिम प्रतिवेदन, अनुच्छेद 41. अगस्त 16, 1947, वही, पृ. 767
 124. वही 1
 125. बी. पी. मेनन, सचिव रियासती विभाग, भारत सरकार का महाराजा हनवन्त सिंह को पत्र, अगस्त 11, 1947
 126. प्रजा सेवक (सम्पादकीय) मई 8, 1948
 127. वही 1
 128. वही 1
 129. मोस्ले लियोनार्ड, वही, पृ. 201-04 मेनन, बी. पी., वही, पृ. 412-13
 130. मेनन, बी. पी., वही, पृ. 252
 131. प्रजा सेवक, फरवरी 2, 1949, पृ. 5
 132. सिरौही के वकील संघ ने सिरौही का राजस्थान राज्य में विलय करने की मांग करते हुए सर्वसम्मति से प्रस्ताव पारित किया कि 'सिरौही राज्य बार एसोशियन वृहत् राजस्थान का स्वागत करता है और सिरौही राज्य के विलीनीकरण के विषय में अपनी निश्चित राय रखता है कि सिरौही और राजपूताना भाषा, वेशभूषा, संस्कृति, भूगोल व इतिहास की दृष्टि से एक है। इसलिये राजमातुश्री तथा स्टेट मिनिस्ट्री से अनुरोध करता है, कि सिरौही राज्य को वृहत् राजस्थान में सम्मिलित किया जाये। —प्रजा सेवक, फरवरी 16, 1949 पृ. 11
 133. मेनन, बी. पी., वही, पृ. 258

134. दुर्गादास, बहो, भाग 7, पृ 397
135. शास्त्री, होणालाल, अन्तर्गत जीवन शास्त्र, पृ 334
136. दुर्गादास, बहो, पृ०, 395-96
137. राजा सेवक, नवम्बर 23, 1949, पृ०, 5
138. बहो ।
139. बहो ।
140. बहो ।
141. राजस्थान प्राचीन कालों का इतिहास, वर्ष -2, संख्या 4 — राजा सेवक, फरवरी 16, 1949, पृ 11
142. मेनन, बी पी, बहो, पृ०, 260
143. दि हिन्दुस्तान टाइम्स (सम्पादकीय), जून 13, 1949
144. (1) होणालाल शास्त्री (जयपुर), प्रधानमंत्री और विद्य
(2) मेननरायण बाबुर (उदयपुर), गृह और शिक्षा
(3) सिद्धराज डड्डा (जयपुर), उद्योग और वाणिज्य
(4) भूरेलाल बघा (उदयपुर) यातायात संचार और सार्वजनिक निर्माण विभाग
(5) रघुवीरदास गोयल (बोकारनेर) छात्र व कृषि
(6) कृतवन्त बाबण-स्वायत्त शासन
(7) वेदराज लाली (कोटा), कानून व न्याय, शासकीय पुनर्वास
(8) नरसिंह कच्छबाह (जोधपुर) श्रम, प्राचीन पुनर्निर्माण, सहकारिता
(9) राज राजा हनुवन्ता सिंह (जोधपुर) स्वास्थ्य
(10) शोभाराम (अलवर) राजस्व
145. सेक्रेटरी, स्टेट रिओर्गेनाइजेशन कमिशन, भारत सरकार का मुख्य सचिव, राजस्थान सरकार को पर, संख्या 55 2 54, मार्च 18, 1954
146. चीफ सेक्रेटरी, राजस्थान सरकार का सेक्रेटरी स्टेट रिओर्गेनाइजेशन को पर संख्या 40(19) पोलिटिकल-54
मार्च 23, 1954 पृष्ठ 1 2
147. मुख्यमंत्री जयनारायण व्यास, राजस्थान सरकार, का गोपाललाली आदर, राज भवन, भारत सरकार को पर,
संख्या फ-1(10) पोलिटिकल ए-57, सितम्बर 7, 1951

खण्ड 3

राजनीतिक संस्कृति एवं संस्थाएं

राजस्थान में राजा के देवत्व की अवधारणा

सोहन कृष्ण पुरोहित

राजस्थान के अभिलेखों, मुद्राओं और साहित्यिक ग्रन्थों से इस भूभाग के प्राचीन राज्यो के प्रशासन की जानकारी मिलती है। प्रशासनिक दृष्टि से राजा को राज्य का सर्वोच्च अधिकारी मानने की अवधारणा का विकास भारत में प्राचीन काल में ही हो चुका था। वैदिक के "अथर्वशास्त्र" में राजा को सृष्टि राज्य कहकर पुकारा गया है।¹ दशरथ शर्मा के अनुसार राजा राज्य रूपी मेहगुब का मुख्य आधार स्तम्भ था।²

राजा वैदिक काल से ही शक्ति सम्पन्न माना जाता रहा है, यद्यपि उस समय उसके दैविक स्वरूप का विकास नहीं हो पाया था। "अथर्ववेद" में अवश्य ही राजा पुरुकुत्स को "अर्द्धदेव" कहा गया है।³ राजा के देवत्व की भावना का विकास ब्राह्मण काल में हुआ। उन दिनों यह मान्यता थी कि अभिषेक के समय राजा के शरीर में अग्नि, सविता और बृहस्पति आदि देवता प्रवेश करते हैं।⁴ समाज में यह भावना भी बलवती थी कि अश्वमेध करने वाले राजा को मृत्युचरान्त देव पद मिलता है।⁵ उस समय कुछ लोग तो राजा को प्रजापति का प्रत्यक्ष स्वरूप मानने लगे थे।⁶ कृष्ण काल में राजा स्वयं "देवपुत्र" होने का दावा करने लगे। उन्होंने मुद्राओं पर स्वयं को दैवी ज्योति से आवृत बादलों से अवतरित होते हुए अंकित करवाया।⁷ कुषाणों ने अपने पूर्वजों की प्रतिमाएँ देवकुल में स्थापित कर उनकी पूजा-अर्चना की।

स्मृतियों और पुराणों में राजा के देवत्व को स्वीकार किया गया है। मनु के अनुसार राजा नर रूप में देवता है। ब्रह्मा ने आठे दिशाओं के दिक्पालों के शरीर का अंश लेकर उसके शरीर का निर्माण किया।⁸ "विष्णु पुराण" और "भागवत पुराण" के अनुसार राजा के शरीर में अनेक देवता निवास करते हैं।⁹ "विष्णु पुराण" में कहा गया है कि राजा वेन के शरीर पर विष्णु के नाभ साञ्जन विद्यमान थे।¹⁰ राजा के देवत्व की परम्परा को बौद्धों ने भी स्वीकार किया और उसे "सम्प्रतिदेव" कहकर पुकारा।¹¹ बौद्ध नाटककारों ने भी राजा हेतु "देव" शब्द का प्रयोग किया है।¹²

भारत में अवतारवाद की कल्पना के जन्म के बाद राजा को पृथ्वी पर ईश्वर का अवतार माना जाने लगा। "महाभारत", स्मृतियों और पुराणों में राजा और देवताओं के कर्णों में समानता का चित्रण मिलता है। यद्यपि अनेक ग्रन्थकारों ने राजा की देवताओं से तुलना की है, किन्तु उन्होंने यह कभी नहीं लिखा कि राजा स्वयं देवता है।¹³ प्राचीन भारत में केवल नाद ही ऐसे शब्दकार हैं जिनका विचार था कि दुष्ट राजा पर भी प्रहार करना पाप है, क्योंकि उसने देवों का विध्वंस है।¹⁴ मनु ने राजा के देवत्व को स्वीकार करते हुए भी मत प्रकट किया कि धर्म से विचलित होने पर राजा का नारा हो जाता है।¹⁵ राजा के देवत्व की परम्परा गुप्त काल में भी जारी रही। स्कन्दपुराण के भित्ती-लेख में द्वितीय चन्द्रगुप्त विजयनन्दित्य के "स्वयं चन्द्रविरय" (सत्याय अग्रतिलय अर्थात् विष्णु) कहा गया है।¹⁶ प्रद्युम्न-प्रदीप्त में विष्णु से की गई है।¹⁷

राजा के देवत्व की कल्पना राजस्थान के साहित्यिक ग्रन्थों और अभिलेखों में स्पष्टतः दृष्टिगोचर होती है। उद्योतनसूरि रचित “कुवलयमाला कहा” में राजा हेतु “महाराजाधिराज”, “परमेश्वर” (154.32) और “मकरध्वज” (166.3) जैसी उपाधियों का प्रयोग किया गया है जबकि “समराइच्चकहा” में हरिभद्र सूरि ने राजा हेतु केवल “देव” उपाधि का प्रयोग करना ही उचित समझा।¹⁸

प्रतिहार शासकों ने स्वयं को “राजा”, “भूप”, “नृप” और “महाराज” के रूप में लोकप्रिय बनाया। प्रतिहार द्वितीय नागभट्ट, भोज और महेन्द्रपाल ने “महाराजाधिराज” जैसे विरुद्ध धारण किये। किन्तु उनके सामन्तों ने उन्हें “परमभट्टारक” और “परमेश्वर” आदि उपाधियों से भी सम्बोधित किया।¹⁹ नागभट्ट के सामन्त बप्पक के पुत्र जज्जक की पुत्री जयावती के बुचकला-अभिलेख (वि. सं. 872) में वत्सराज को “महाराजाधिराज” और “परमेश्वर” कहा गया है। उसके पुत्र नागभट्ट को भी इसी उपाधि से विभूषित किया गया है।²⁰ बाहड़देव के पाली से प्राप्त सोमनाथ मन्दिर-लेख (वि. सं. 1209) में कुमारपाल चौलुक्य को “परमभट्टारक महाराजाधिराज” विरुद्ध दिया गया है।²¹ चौलुक्य द्वितीय भीमदेव के सामन्त चाहमान मदन ब्रह्मदेव के किराडू-लेख (वि. सं. 1235) में भीमदेव के हेतु “महाराजाधिराज, परमेश्वर तथा परमभट्टारक” सम्बोधन मिलता है।²² इसी नरेश के एक गुहिलवंशीय सामन्त अमृतपाल देव के वीरपुर-दानपत्र (वि. सं. 1242) में भी उसके लिये “परमेश्वर परमभट्टारक” उपाधि निर्दिशित है।²³ वाक्पति के काल से परमार शासक “परमभट्टारक महाराजाधिराज परमेश्वर” उपाधि धारण करने लगे जबकि इसके पूर्व वे प्रायः “नृप” और “भूप” जैसी उपाधियाँ ही धारण करते थे।²⁴ गुहिल और चाहमान शासक भी “परमेश्वर” और “राजेन्द्र” जैसे विरुद्धों से विख्यात थे।²⁵

प्रतिहार प्रथम नागभट्ट को अभिलेखों में साक्षात् नारायण²⁶ तथा भोज²⁷ एवं विनायकपाल²⁸ को आदिवराह और प्रथम महिपाल को कार्तिकेय कहा गया है।²⁹ प्रथम महिपाल हेतु प्रयुक्त “कार्तिकेय” एवं “निर्भय नेन्द्र” विरुद्ध समीचीन थे क्योंकि जिस प्रकार कार्तिकेय ने देवताओं की ओर से युद्ध कर स्वर्ग का राज्य देवताओं को पुनः दिलवाया, उसी प्रकार महिपाल ने प्रतिहार साम्राज्य के शत्रु सिन्ध के अरबों तथा राष्ट्रकूटों को पराजित किया था।³⁰ प्रतिहार भोज का भी राजस्थान के विशाल भूखण्ड पर अधिकार था। अभिलेखों में उसे “आदिवराह” कहा गया है। अभिलेखों और मुद्राओं पर उत्कीर्ण उसके “मिहिर” तथा “आदिवराह” विरुद्धों से संकेतित है कि वराह अवतार की तरह भारत की पावन भूमि को म्लेच्छों से मुक्त करवाना वह अपना पुनीत कर्तव्य समझता था। मुद्राओं पर उत्कीर्ण उसकी “वराह” शिरोधारी मनुष्याकृति कदाचित् इस बात की धोतक है कि वह स्वयं को विष्णु का अवतार मानता था।³¹ विनायकपाल की श्रीमद् आदिवराह मुद्राओं का उल्लेख कामा के नवीं शती ईसवी के लेख और ठक्कुर फैरुकृत “द्रव्य परीक्षा” ग्रन्थ में मिलता है।³²

राजा के देवत्व की अवधारणा का सर्वाधिक प्रभाव चौहान राजाओं पर पड़ा। तृतीय पृथ्वीराज चाहमान को अभिलेखों में “परमभट्टारक महाराजाधिराज परमेश्वर” और “पृथ्वीराज विजय” में “भारतेश्वर” कहा गया है।³³ तृतीय पृथ्वीराज को उसकी सामरिक उपलब्धियों के परिणामस्वरूप राम और विष्णु के 10 अवतारों के समान बतलाया गया है। ब्रह्मा और इन्द्र से भी उसकी तुलना की गई है।³⁴ शिवालिक-अभिलेख में चतुर्थ विग्रहराज (वि.सं. 1220) की तुलना विष्णु से की गई है जबकि “पृथ्वीराजविजय” में उसे “मधुसंहारक” (विष्णु का एक नाम) कहा गया है।³⁵ हांसी के एक लेख³⁶ में (वि.सं. 1226) द्वितीय पृथ्वीराज को और “पृथ्वीराज विजय” में तृतीय पृथ्वीराज को राम कहा गया है।³⁷

दशरथ शर्मा का विचार है कि राजा में देवत्व की कल्पना उसके सत्त्वगुणों अथवा देश, समाज, संस्कृति और नैतिकता की रक्षा हेतु शत्रुओं के साथ संघर्ष के कारण की जाती थी।³⁸ नैणसी की "छाता" तथा "कन्हड़ दे प्रबन्ध" में जालौर शासक कन्हड़देव को कृष्ण और गोकुलनाथ का अवतार तथा उसके शत्रु अलाउद्दीन खिलजी को दैत्य कहा गया है।³⁹ मुन्ना-अभिलेख में आसराज को विष्णु का अवतार और इसी लेख में अणहिल को चतुर्भुज विष्णु सदृश कहा गया है क्योंकि उसने भगवान विष्णु की तरह शत्रुओं का संहार किया था।⁴⁰

दशरथ शर्मा ने राजा के देवत्व की कल्पना का प्रमुख स्रोत "गीता" को माना है जिसमें कहा गया है कि जब-जब दुष्टों का उत्थान और धर्म की हानि होती है तब-तब भगवान् स्वयं अवतार धारण करते हैं। इसलिये जब किसी शासक ने धर्म विरुद्ध आचरण करने वाले शत्रु से संघर्ष किया तो जनता ने उसमें ईश्वरीय शक्ति के दर्शन किये।⁴¹ कन्हड़देव, तृतीय पृथ्वीराज, चतुर्थ विग्रहराज, भोज और महिपाल के देवत्व का आधार उसी सिद्धान्त को माना जा सकता है।

राजस्थान के अभिलेखों में राजा का देवत्व अनेक प्रकार से प्रदर्शित किया गया है। विश्ववर्मा के गंगार-लेख (मालव संवत् 480) में उसे बृहस्पति के समान बुद्धिमान, सम्पूर्ण कलाओं से युक्त चन्द्रमा के समान मुखवाला, राम और भागीरथ से तुलनीय और देवताओं के स्वामी (इन्द्र) को अपने पराक्रम से जीतने वाला कहा गया है।⁴² झालारपाटन शिवमंदिर-लेख (संवत् 746) में कहा गया है कि अम्बकासुर के नाराक शिव की राका इस राजा में होती थी।⁴³ चाटसू-अभिलेख (वि स 870) के अनुसार कटक से उड़ित राम के समान अत्यन्त शूर चतुर भर्तृपट्ट गुहिल वंश में हुआ।⁴⁴ डबोक-शिलालेख (वि स 900-1000) में कक्क के किसी पुत्र (नाम अज्ञात) के लिये कहा गया है वह श्रीमान् कक्क का पुत्र था जो पृथ्वी पर लोकपालों के समान था।⁴⁵ पोरकरण-अभिलेख (वि स 1070) में पुण्य पुष्प की तुलना कामदेव से की गई है।⁴⁶ हर्षनाथ-लेख (वि.स. 1030) में चतुर्थ विग्रहराज को इन्द्र के समान पराक्रमी कहा गया है।⁴⁷ हस्तिनाता मंदिर-शिलालेख (वि स. 1057) में शुचिवर्मा के लिये कहा गया है कि शत्रुओं के नगर जलाने में भगवान् शंकर के तुल्य वह राजा मनोहर आकृति वाला साक्षात् कामदेव था।⁴⁸ बत्तौर के परमार राजा धारवर्ष की तुलना इन्द्र से की गई है।⁴⁹ वसन्तगढ़ लाग बावड़-प्रशस्ति (वि स 1099) में विग्रहराज के लिये कहा गया है कि वह अपने सामर्थ्य से पृथ्वी को धारण करने वाला, बलशाली, श्रेष्ठ मनुष्यों में उत्तम और विष्णु के समान था।⁵⁰ जालौर-लेख (वि स 1174) के अनुसार परमार राजा विम्बलराज भगवान् शंकर के पुत्र स्कन्द के समान और अपने निश्चय के कारण भगवान् कृष्ण के पुत्र शत्रुघ्न के तुल्य था।⁵¹

राजस्थान में राजा के देवत्व की चरम सीमा देवकुल परम्परा के रूप में दृष्टिगोचर होती है। प्राचीन काल में क्षत्रिय राज-परिवारों में राजा की मृत्युपरान्त उसकी प्रतिमा को देवकुल में स्थापित कर उसकी पूजा करने की परम्परा थी। हम जानते हैं कि इस परम्परा को कुषाण शासकों ने अपनाया था।⁵² पांडु के "भक्तिनाटक" में देवकुल परम्परा का भारतीय परिवेश में विवरण प्रस्तुत किया गया है। उसने दशरथ के देवकुल के सम्बन्ध में लिखा है कि उसकी ऊंचाई राजमहल से भी पाँच अंगूठों की लंबाई से लौट रहा था तो मार्ग में स्थित देवकुल में शिवलिंगों के साथ दशरथ की भी मूर्ति देखी थी। इससे उसे अपने इस उदाहरण से स्पष्ट है कि प्राचीन काल में भारत में राज-पूजा को पांडु के पहले से चली आ रही थी।

बाह्यान शासक सोमेश्वर ने नवनिर्मित वैद्यनाथ मन्दिर के समुख अपने पिता एवं स्वयं अपनी घोड़े पर सवार प्रतिमार् स्थापित करवायी थी।⁵⁴ लक्ष्मण के चौहानों के लिए यह मन्दिर देवकुल के समान था। देवकुल को इन प्रतिमाओं को परिवार के महत्वपूर्ण अवसरों पर पूजा जाता था। क्षत्रियों में विवाहोपरान्त वस्त्रधू को देवकुल से जाया जाता था और वहाँ परिवार के देवस्वरूप पूर्वजों की पूजा-अर्चना कर उनके प्रति श्रद्धा प्रकट की जाती थी।⁵⁵ एक चौहान लेख में लुत्तिगदेव द्वारा स्वयं अपनी तथा रानी की मूर्तियां बनवाकर मन्दिर में रखवाये जाने का उल्लेख मिलता है।⁵⁶

उपरोक्त तथ्यों के आधार पर कहा जा सकता है कि राजस्थान में राजा के देवत्व की परम्परा का विकास प्राचीन काल से ही हो चुका था। यहाँ राजा के स्वरूप में विष्णु, स्कन्द, ब्रह्म, गौडुलनाथ, शिव, लोकपाल और कमण्डलू की परिकल्पना की गई। इस कल्पना का आधार शासकों की सामरिक उपलब्धियां थीं। बिना राजा ने कितने बड़े शत्रु से लोहा लिया उसी के अनुरूप देवता के सदृश उसे अभिलेखों में दर्शाया गया है। उदाहरण रानों, के. सा. वैन, अनन्ता सूदन, एस. पी. च्यान् और आगन प्रसाद आदि विद्वानों ने इस मान्यता का एक स्वर से समर्थन किया है। "पृथ्वीराजविजय" में जयानक ने अपने नायक पृथ्वीराज चौहान की रान से तुलना इसी आधार पर की। के. सा. वैन का विचार है कि राजा को देव समी स्वीकार किया जाता था वह उसने भारतीय संस्कृति के किन्ती शत्रु के शत्रु के विरुद्ध अपने शौर्य का प्रदर्शन किया हो।⁵⁷ इस प्रकार राजा के देवत्व की परम्परा शासक को अपने कर्तव्य के प्रति जागरूक रखने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाने लगे।

संदर्भ-सूची

1. कौटिल्य, अर्थशास्त्र, 5.2.
2. रानों, चान्द, राजस्थान ६ दि एरिब, पृ. 357-58.
3. लच्छेदेव, 20.127.7.
4. अलेकर, ए. एस., मेरे एण्ड गवर्नमेण्ट इन एक्स्पेंड डिण्डिया, पृ. 90.
5. गतपद ब्राह्मण, 12.4.43; तैत्तिरीय ब्राह्मण, 18.10.10.
6. गतपद ब्राह्मण, 5.1.5.14.
7. अलेकर, पूर्वो., दि कैलेलिंग ऑफ़ क्वाइन्स इन दि रंजाद म्यूजियम, खण्ड 1, प्लेट 17.31.33.
8. मुद्राङ्कित, 7.54.
9. विष्णु पुराण, 1.13-14.
10. भागवत पुराण, 13.23.
11. अलेकर, पूर्वो., पृ. 91.
12. वही।
13. अलेकर, पूर्वो., पृ. 91-92.
14. मन्द स्मृति, 18.51.
15. मुद्राङ्कित, 7.45.
16. मिश्र, गिरिजा शंकर, भारतीय अभिलेख-संग्रह, खण्ड 3, प्लेट के ग्रन्थ "कौपिन" का हिन्दी अनुवाद, पृ. 57, श्लोक 4; गोयल, आराम, आर्चन मन्द का इतिहास, खण्ड 2, पृ. 162.
17. पुराहित, जौहन कृष्ण, देवर मन्द का आर्चन राजनीतिक इतिहास, पृ. 188; जयानक-प्रसन्न श्लोक 24; जे.

एन एस आई. 9, पृ 2, पृ 137-45

हरिप्रदमूर्ति, समरपञ्चक, 9, पृ 614, शुक्ल, अर एस, इण्डिया एज नेन टु हरिप्रदमूर्ति, पृ 40

ध्यास, रघुम प्रसाद, राजस्थान के अभिलेखों का सांस्कृतिक अध्ययन, पृ 10

इ आई., 9 पृ 197 हाल ही में हिसार के पास से प्राप्त शक संवत् 717 के अभिलेख में वत्सराज की नामधृ
का वराज कहकर "भुवनेश्वरी" कहा गया है। इ. के बी रेमेरा एवं एस पी तिरुपै का शोध-निबन्ध 'एन
इन्स्क्रिप्शन ऑव प्रविहार वत्सराज शक 717', इ आई., 41, सं 6

माहर, पूर्ण चन्द्र, जैनलेख संग्रह, 1, पृ 205

आई ए, 42 पृ 42, ध्यास, रघुम प्रसाद, पूर्वो, पृ 11 पर उद्धृत।

ओझा, निबन्ध-संग्रह, खण्ड 2 पृ 197

भाटिया, प्रतिपाल, द परमारज, पृ 201 02

शर्मा, दशरथ, अली पौलन टाइनेस्टीज पृ 201. नरहड़-अभिलेख, विस 1215 रेवन्त-अभिलेख विस
1241

आई, 14 पृ 99 114

बट्टी।

जे एन एस आई, 10 पृ 24 'द्रव्य परीक्षा' नामक ग्रन्थ में श्री वराह मुद्रा तथा विनायक मुद्रा का उल्लेख
हुआ है।

शर्मा, दशरथ राजस्थान घू दि एजिज, पृ 306

बट्टी

पठक, विशुद्धानन्द उदर भारत का राजनैतिक इतिहास, पृ 150 प्रमद आगम, राजस्थान की प्राचीन राजनैतिक
संस्थाएँ, पृ 56

ठक्कर फेरू कृत 'द्रव्य परीक्षा', बृजमोहन परमार का शोध निबन्ध 'पुन पुनो में राजस्थान सिक्का के अध्ययन
से', रिसर्च, वॉल्यूम 13 14 1972 71 पृ 13 शर्मा, गोपीनथ ऐतिहासिक निबन्ध, पृ 174

शर्मा, दशरथ, पूर्वो, पृ 195 प्रोसीडिंग्स ऑव राजस्थान हिस्टरी कांग्रेस 13 पृ 25

राजस्थान हिस्टरी कांग्रेस, 13 पृ 26

शर्मा, दशरथ, अली पौलन टाइनेस्टीज, पृ 193

शर्मा, दशरथ, राजस्थान, दि एजिज, पृ 157 58 पृथ्वीराज की महारथों परमेस्वी सराव विस (शर्मा दशरथ, अ बी
टा, पृ 191)

पृथ्वीराजविजय, 1.31 6 15 47 715 8 10 60-61 एवं 9 32 33

शर्मा, दशरथ, पूर्वो, पृ 306

शर्मा, दशरथ, अली पौलन टाइनेस्टीज, पृ 194, प्रसाद, आगम, पूर्वो, पृ 56

अनिग सुन्द, ए स्टडी ऑव माहमान इतिहासों और राजस्थान, पृ 124

शर्मा, दशरथ, राजस्थान घू दि एजिज, पृ 306

गहलोत, मुखनेरिसिंह, पुणेहित, सोहनकृष्ण एवं शर्मा, नैतकमत, राजस्थान के प्रमुख अभिलेख खण्ड 1

पृ 29

बट्टी, पृ 46

बट्टी, पृ 67

बट्टी, पृ 102

46. शोध-पत्रिका, वर्ष 22, अंक 2, पृ. 67.
47. इ. आई., 11, पृ. 110-130; आई. ए., 1913, पृ. 52-54; मरु-भारती, वर्ष 15, अंक 4, पृ. 53-71.
48. श्यामलदास, वीरविनोद, 1, पृ. 381, गहलोत, पुरोहित एवं शर्मा, पूर्वो., पृ. 171-73.
49. प्रोसीडिंग्स ऑव द राजस्थान हिस्टरी कांग्रेस, 13, पृ. 26.
50. श्यामलदास, पूर्वो., खण्ड 2 का दूसरा भाग, दिल्ली संस्करण 1986, पृ. 1199-1200.
51. आई. ए., 42, पृ. 41.
52. पुरोहित, सोहनकृष्ण, उत्तर भारत का प्राचीन राजनीतिक इतिहास, पृ. 150-51.
53. सिंह, आर. बी., ओरिजिन ऑव दि राजपूत, पृ. 60; नागरी प्राचारिणी पत्रिका, अंक 1, 1920. पृ. 96, टिप्पणी 1.
54. पृथ्वीराजयज्य, 3, 66.
55. सिंह, आर. बी., पूर्वो., पृ. 61.
56. प्रोसीडिंग्स ऑव राजस्थान हिस्टरी कांग्रेस, 13, पृ. 26.
57. जैन, के. जी., एन्वयेण्ट सिटीज एण्ड टाउन्स ऑव राजस्थान, पृ. 473.

पूर्व-मध्यकालीन राजस्थान में सामन्तवाद का उदय और विकास

श्याम प्रसाद व्यास

गुप्त साम्राज्य की अवन्ति व मौखरियों के शासनकाल में भारत में सामन्तवादी व्यवस्था का विकास हुआ। इसका परिमार्जित रूप बाण के "हर्षचरित" व "कादम्बरि" में मिलता है। विशेषरूप से "हर्षचरित" में बाण ने सामन्तों के अनेक प्रकारों (जैसे सामन्त, महासामन्त, आप्त-सामन्त, प्रधान सामन्त, शत्रु सामन्त, प्रतिसामन्त) और सभाद के साथ उनके सम्बन्ध का विवरण दिया है।¹ वासुदेवशरण अग्रवाल ने "हर्षचरित : एक सांस्कृतिक अध्ययन" नामक ग्रंथ में "हर्षचरित" के इस पक्ष की रोचक मीमांसा की है।² लेकिन जहाँ तक विशेषतः राजस्थान का सम्बन्ध है, अभाग्यवश इस क्षेत्र में बहुत कम काम किया गया है। दिनेशचन्द्र शुक्ल ने अपने ग्रन्थ "अली हिस्ट्री ऑफ राजस्थान" में इस प्रदेश का प्राचीन इतिहास आधिकारिक रूप से लिखा है।³ परन्तु अभाग्यवश उनका ग्रन्थ उस युग के पूर्व समाप्त हो जाता है, जब राजस्थान में सामन्तवाद का उदय और विकास हुआ। गोपीनाथ शर्मा ने इस विषय में कुछ महत्वपूर्ण और शतापीय कार्य किया है⁴ और आर.एस. शर्मा ने भारत में सामन्तवाद के विकास के अध्ययन के अन्तर्गत राजस्थान में भी सामन्तवादी प्रवृत्तियों का विरलेषण किया है।⁵ लेकिन इन्होंने तदा सामन्तवाद पर कार्य करने वाले अन्य विद्वानों में से किसी ने भी अपना ध्यान विशेषतः पूर्व-मध्यकालीन राजस्थान में सामन्तवाद के विकास को स्पष्ट करने में नहीं लगाया है। अतः हम यहाँ राजस्थान में सामन्तवाद के विकास की प्रवृत्तियों की मीमांसा करने का कुछ प्रयास करेंगे।

हर्षोत्तर युग में उत्तर भारत में जिस राजवंश ने विशेष रूप से सानाज्यिक प्रतिष्ठा प्राप्त की, यह प्रतिहार वंश है। प्रतिहारों का उदय एक मत के अनुसार मालवा में हुआ⁶ और दूसरे मत के अनुसार राजस्थान में।⁷ इनमें से जो भी मत सही हो, इसमें सन्देह नहीं किया जा सकता कि प्रतिहारों की शक्ति का मुख्य स्रोत राजस्थान था, यद्यपि उनकी राजधानी कन्नौज नगर बना। प्रतिहारों के अभिलेखों में सामन्तवादी व्यवस्था के विषय में आरम्भ से ही महत्वपूर्ण सामग्री प्राप्त होने लगती है। उन्होंने उत्तर भारत में ब्राह्मणों को बहुत से ग्राम दान दिये जिससे इस वर्ग की शक्ति बढ़ी। 836 ई. में प्रदन भोजदेव ने चन्दकुम्भभुक्ति के कर्तव्य पर मण्डल में एक पुष्पे अग्रहार को फिर से दान दिया।⁸ यह दान पहले द्वितीय नागपट की अनुमति से दिया गया था लेकिन चन्दप्रभ के शासनकाल में इसका क्रियान्वयन बन्द हो गया था। इसी प्रकार भोज ने गुर्जर भाूमि में अपने प्रतिग्रामह द्वारा प्रदत्त एक अग्रहार के अनुदान को जो किसी परान्वयशा प्रभावी नहीं रह गया था, पुनः जारी किया।⁹ इससे स्पष्ट है कि इस समय अग्रहारों के अनुदान आनुवंशिक हो गये थे। यहाँ पर उल्लेखनीय है कि प्रतिहार अनुदान पत्रों में केवल अनुदान गाँवों से होने वाली आय ही सौंपी गई थी, उनकी प्रशस्ति सम्बन्धी अधिकार

कम स्पष्टरूपेण नहीं दिये गये थे ।

ऐसा प्रतीत होता है कि प्रतिहारों के सामन्तों के राज्यों में भी यह प्रक्रिया चल रही थी । वि. सं. 1016 में अलवर में प्रतिहारों के एक गुर्जर सामन्त ने एक मठ के गुरु और उसकी शिष्य-परम्परा के लिये एक गांव दान दिया था ।¹⁰ आर. एस. शर्मा ने प्रतिहारों के राजस्थान से ऐसे अनेक उदाहरण उद्धृत किये हैं ।¹¹ इनमें दानग्राहकों को न केवल गांवों में कानून और व्यवस्था बनाये रखने का दायित्व सौंपा जाता था, अपितु विभिन्न करों की वसूली का अधिकार भी प्रदान किया जाता था । इसके लिए दानग्राहकों को कुछ कर्मचारी नियुक्त करने पड़ते होंगे । इससे राजस्थान के कुछ क्षेत्रों में धार्मिक अनुदानग्राहकों का एक ऐसा मध्यस्थ भूमिधर वर्ग उत्पन्न हो गया जिसे आंतरिक शांति तथा सुव्यवस्था बनाये रखने और राजस्व वसूल करने से सम्बन्धित अधिकार प्राप्त थे ।

प्रतिहारों के अभिलेखों में धर्मोत्तर अनुदानों के अधिक उदाहरण नहीं मिलते । उनके एक गुर्जर सामन्त द्वारा दिये गये अनुदान से पता चलता है कि उसे धर्मोत्तर अनुदान मिला हुआ था क्योंकि उसने अपने क्षेत्र को “स्वभोगावाप्तवंशपोतकभोग” कहा है ।¹² स्पष्ट है कि साम्राज्यिक परिवार का सदस्य होने के नाते¹³ उसके प्रतिहार स्वामी ने उसके व्यक्तिगत उपभोग के लिये यह वंशपोतक क्षेत्र दे रखा था । उसको दिये गये दानपत्र से यह भी स्पष्ट है कि उसे अपने क्षेत्र के प्रशासन का भी दायित्व दे दिया गया था ।

प्रतिहारों की शासन प्रणाली में उपसामन्तीकरण के भी कई उदाहरण प्राप्त हैं । वत्सरज के शासन काल में एक दाता ने गुर्जरत्रा भूमि में अनुदान में प्राप्त अपनी भूमि का छठा हिस्सा भट्टविष्णु नामक ब्राह्मण को दान कर दिया था ।¹⁴ कुछ सामन्त नरेश सम्राट् की अनुमति से अनुदान देते थे और कुछ अनुमति लिये बिना । वि. सं. 1016 (959 ई.) में अलवर क्षेत्र में सामन्त मधनदेव ने किसी की अनुमति लिये बिना अपनी जागीर से एक गांव एक मठ के गुरु और उसके शिष्य-प्रशिष्यों को दे दिया था ।¹⁵ इस अनुदान में दानग्राही को भूमि प्रबन्ध के अधिकार का उल्लेख करते समय “कुर्वतः कारयतोवा” वाक्यांश का प्रयोग है । इसका अर्थ है कि उक्त भूमि पर उसका निर्वाध स्वामित्व उपसामन्तीकरण करने के अधिकार सहित हो गया था और वह राजस्व वसूल करने अथवा खेती कराने का उत्तरदायित्व किसी को भी सौंप सकता था ।

अब इससे भिन्न प्रकार के एक अनुदान का उदाहरण लें । प्रतिहार साम्राज्य के एक उच्चपदाधिकारी माधव ने, जो उज्जैन का शासक था, चाहमान सामन्त इन्द्रराज के कहने पर इन्द्रराज द्वारा निर्मित एक मन्दिर को अनुदान दिया ।¹⁶ इस अनुदान-पत्र पर माधव ने विदग्ध नामक एक अन्य पदाधिकारी के साथ हस्ताक्षर किये थे । इससे स्पष्ट है कि प्रतिहार साम्राज्य में प्रांतीय शासक राजकीय अनुमति के बिना अनुदान नहीं दे सकते थे ।

प्रतिहार शासकों के विरुद्धों से भी सामन्तवादी सम्बन्धों का पता चलता है । परवर्ती गुप्त सम्राटों के समान प्रतिहार शासकों ने “परमभट्टारक”, “परमेश्वर” और “महाराजाधिराज” आदि उपाधियाँ धारण कीं किन्तु ये उनकी सत्ता में वृद्धि की द्योतक नहीं हैं ।¹⁷ इनसे मात्र यह सिद्ध होता है कि वे अपेक्षया लघुतर शासकों “महाराजाओं” के “अधिराज” थे । पाल राज्याधिकारियों के महादौसाधसाधनिक, महाकातार्कृतिक, महासान्धिविग्रहिक आदि पदनामों से पूर्व “महा” शब्द जुड़े होने से प्रकट होता है कि वे भी धीरे-धीरे महासामन्त और महाराज जैसे सामन्तों की श्रेणी में आ रहे थे ।¹⁸ प्रतिहारों के साम्राज्य में तो उच्च पदाधिकारियों के सामन्तीकरण की प्रवृत्ति बहुत ही सबल थी । द्वितीय महेन्द्रपाल का बलाधिकृत

कोकट "परमेस्वरपादोपजीवी" कहलाता था।¹⁹ उसका समकालीन भाष्य "तन्त्रपाल" तथा "महादण्डनायक" होने के साथ "महासामन्त" कहा जाता था।²⁰ एक नगर का शासक उन्मट महाप्रतिहार के पद पर था, किन्तु वह महासामन्ताधिपति की उपाधि से भी विभूषित था।²¹ इन विरुद्धों के साथ कुछ अधिकार और कर्तव्य सम्बद्ध रहे होंगे, किन्तु हमें उनका कोई ज्ञान नहीं है। फिर भी इतना स्पष्ट है कि "महासामन्त" पद काफी उच्च था, क्योंकि प्रजाजन जब धार्मिक प्रयोजनों के लिए स्तम्भ स्थापित करते थे तो समाद के साथ महासामन्त के शासन का भी उल्लेख करते थे।²²

उच्च राजकर्मचारियों के साथ सामन्तीय उपाधियाँ मिलने के दो कारण हो सकते हैं। या तो सामन्तों अथवा महासामन्तों को विभिन्न राजपदों पर नियुक्त किया जाता था अथवा उच्च पदाधिकारियों को सामन्ती पद भी दे दिये जाते थे। रामराज शर्मा के अनुसार पहली सम्भावना कई कारणों से सही नहीं लगती। एक, पद पुराने थे जबकि सामन्ती उपाधियाँ नई थीं। दूसरे, प्रतिहारों के साम्राज्य में कुछ ऐसे राजकर्मचारी थे जिन्हें आरम्भ में सामन्ती उपाधियाँ प्राप्त नहीं थी, बाद में मिलीं। तीसरे, प्रथम सम्भावना के स्वीकार का अर्थ है कि युवराज को भी पहले महासामन्त बनाया जाता था और तदुपराज युवराज पद पर अभिषिक्त किया जाता था। यह निष्कर्ष असंगत होगा क्योंकि प्रायः ज्येष्ठ पुत्र ही जन्मतः युवराज माना जाता था।²³

हरिप्रदसूरि (700-770) के शाकल ग्रन्थ "समग्रद्व्यकहा" से प्रतीत होता है कि कभी कभी सामन्तों के लिये "भृत्य" और "सम्बन्धी" शब्दों का भी प्रयोग किया जाता था। इस ग्रन्थ से ज्ञात होता है कि परजित सामन्त नरेश विजेता स्वामी और उसके सामन्तों के "कुटुम्बी" मान लिये जाते थे।²⁴ इस प्रकार एक ही राजा से सम्बद्ध दो सामन्त जिनमें से एक शबर था और दूसरा वैश्य, एक दूसरे के "सम्बन्धी" बताए गए हैं।²⁵ इस शब्द का अनुवाद दशरथ शर्मा ने "कुटुम्बी" किया है। लेकिन ये सामन्त न तो एक ही परिवार के थे और न ही उनके परिवार वैवाहिक सम्बन्ध से जुड़े थे। फिर भी उनको परस्पर "सम्बन्धी" शब्द का प्रयोग करना पड़ता था क्योंकि स्वामी और उसके सामन्तों के सम्बन्धों की अभिव्यक्ति और किसी शब्द से ठीक-ठीक नहीं हो सकती थी।²⁶ "समग्रद्व्यकहा" से हमें यह भी ज्ञात होता है कि जब सामन्त क्षेत्र के विग्रह नामक एक सरदार ने अपने स्वामी के विरुद्ध विद्रोह किया तो उसके स्वामी-पुत्र ने, जो विग्रह को ज्येष्ठ भ्राता समान मानता था, अपने लोगों को उसके विरुद्ध इसलिये बहुत सख्त कार्यवाही न करने की मन्त्रणा दी क्योंकि "वह हमारे पिता को कर दिया करता था। इसलिए यह हमारा सम्बन्धी है।"²⁷ इससे स्पष्ट है कि सामाजिक सम्बन्ध सदैव वंश परम्परा से ही, जिस पर वर्णपत्र आधारित था, निर्धारित नहीं होते थे। कभी-कभी इनके पीछे राजनीतिक तथा सैनिक कारण भी हुआ करते थे। परम्पराओं के अनुसार राजा के आश्रित इस शबर सामन्त को अनार्य कहना चाहिए, लेकिन उसे राजा का पुत्रवत् माना गया है।

दसवीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध में गुर्जर-प्रतिहार साम्राज्य की अवनति के साथ उत्तर भारत का राजनीतिक विभटन हुआ। राजस्थान, गुजरात और मालवा में अनेक लघु राज्य अस्तित्व में आए। चाहमान पाँच शाखाओं में विभाजित थे और भड़ौच, जातोर (जाबालपुर, 12 वीं शती के मध्य स्थापित), शाकम्भरी, नाडोल और रणधम्मौर में प्रचलित शासन करते थे। भड़ौच तथा रणधम्मौर के चाहमान 13 वीं शती के आरम्भ में प्रसिद्ध हुए, किन्तु उनका अस्तित्व पहले से ही था। 12 वीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध में मुहम्मद ने जाबालपुर के चाहमानों को परास्त किया और 1207 से लेकर 1227 के बीच किसी समय पूर्णतः स्वतंत्र हो गये। दिल्ली और अजमेर प्रदेश भी तोमरों के अधीन हो गया। इसी प्रकार मालवा और उसके आसपास के क्षेत्रों में शासन करने वाले परमार चार शाखाओं में विभक्त हुए। इनमें एक का केन्द्र मालवा था, दूसरे का आबू, तीसरे का भीनमाल और चौथे का कियारू। ये सभी शाखाएँ बारहवीं शताब्दी में

शासन कर रही थीं। स्पष्टतः इनमें से कुछ का उदय राजकुमारों के बीच पैतृक सम्पत्ति के विभाजन के कारण हुआ। लेकिन शेष राज्य सामन्तों और उच्च पदाधिकारियों को अनुदान स्वरूप छोटे बड़े क्षेत्र दिये जाने के कारण अस्तित्व में आये। अनुदान क्षेत्रों में दानग्राहक धीरे-धीरे अपनी प्रतिष्ठा और शक्ति बढ़ा लेते थे और अन्ततोगत्वा स्वतंत्र शासक बन जाते थे।

उपर्युक्त लघु राज्यों के बीच चलने वाले निरन्तर युद्धों के प्रशासनिक एवं आर्थिक परिणामों का अनुमान सहज ही लगाया जा सकता है। पुलिस, न्यायपालिका और राजस्व विभागों के बिना कोई राज्य नहीं चल सकता था। इनके अतिरिक्त प्रत्येक राज्य के अपने अलग सामन्त, पुरोहित तथा मन्दिर थे। स्पष्ट है कि इन सबका भार किसानों को वहन करना पड़ता होगा।

चाहमानयुगीन राजनीतिक सामन्तवाद की एक विशेषता राजस्व के लिए अनेक गांवों की इकाइयों का निर्माण है। चाहमानों और परमारों के राज्यों में ऐसी कई इकाइयों की चर्चा है। शायद ये इकाइयाँ शासक वंश के सदस्यों में पैतृक राज्य के विभाजन से बनी थीं। चाहमानों के कई अभिलेखों से सिद्ध है कि सामन्त नरेशों की भूमि उन परिवारों के बीच में बांट दी जाती थी। इसका सबसे पहला प्रमाण भूतपूर्व जयपुर राज्य से प्राप्त चाहमानों की शाकम्भरी शाखा का वि.सं. 1030 का एक अभिलेख है। इसके अनुसार राजा सिंहराज, उसके दो भाई वत्सराज और विग्रहराज, दो पुत्र गण्डराज और गोविन्दराज तथा दूर के एक रिश्तेदार जयनराज ने एक शिव-मन्दिर को अपने-अपने स्वभोग में से गांव और गुरब दान दिये थे।¹⁵ स्पष्ट है कि इन सब को अपनी-अपनी पद-प्रतिष्ठा और राजसेवा के अनुसार निर्वाह के लिए जागीरें मिली हुई थी। इस अभिलेख से यह भी स्पष्ट है कि राजा ही नहीं बल्कि शासक परिवार के अन्य सदस्य भी स्वभोग में से चाहे जिसका जितना भी अंश दान में दे सकते थे।

ऐसे अनुदान से कुछ भिन्न उदाहरण हमें बारहवीं शताब्दी में मिलते हैं। 1143 के एक अभिलेख से ज्ञात होता है कि श्रीविष्णुक नाम की एक चाहमान रानी को गिरास (अर्थात् भोजन और वस्त्र प्राप्त करने के लाभ)¹⁶ के रूप में एक गांव मिला था।¹⁷ स्पष्टतः इस रानी को उसकी प्रतिष्ठा के अनुकूल एक निजी जागीर मिली हुई थी। राजकुल के सदस्यों द्वारा दान दिये जाने का एक स्पष्ट उदाहरण 1161 के एक नाडोल-दानपत्र में है। इसके अनुसार "राजकुल" अल्हाणदेव और "कुमार" कल्हाणदेव ने संयुक्त रूप से "राजपुर" कौर्तिपाल को बारह गांव समस्त अधिकारों के साथ दिये थे।¹⁸ कौर्तिपाल को यह जागीर सदैव के लिए दे दी गयी थी, क्योंकि जब उसने एक जैन मन्दिर को इन गांवों में से प्रत्येक ग्राम होने वाली आय से दो-दो सौ ग्रन्थों का वार्षिक अनुदान दिया तब अपने उत्तराधिकारियों से अनुरोध किया कि वे उसके इस अनुदान की शर्तों का उल्लंघन न करें।¹⁹ दसवीं शताब्दी के एक चाहमान अभिलेख से बारह गांवों की एक इकाई का उल्लेख मिलता है।²⁰ लेकिन यह निरुपपूर्वक कहना कठिन है कि यह इकाई व्यक्तिगत जागीर के रूप में किसी को दी गयी थी या नहीं। शासक कुल के सदस्यों को भूमि अनुदान देने की प्रथा कौर्तिपाल के उत्तराधिकारियों के समय में भी मिलती है। 1176 के एक दानपत्रानुसार उसके दो पुत्र राजपुर लखणपाल और राजपुर अभयपाल सिनागव गांव के भोक्ता थे।²¹ एक और गांव पर भी, जिसका उपभोग ये रानी के साथ करते थे, इन दोनों भाइयों का स्वामित्व था, क्योंकि इन दोनों ने उस गांव के अरघट (पंचरूप) से लाभ उठाने वालों से प्राप्त अपने हिस्से को संयुक्त रूप से दान कर दिया था।²²

राजमालेधियों और राजपुत्रों को दिये गये अनुदान न तो धर्म के नाम पर दिये गये थे और न इन सभी का सम्बन्ध राजसेवा से था। स्पष्टतः रानियों प्रशासन में भाग नहीं लेती थीं। सिवाय उन रानियों के

जो किसी राजा के अत्यव्यक्त होने पर उसकी सहायता की हैसियत से राजकाज देखती थी), मगर "राजपुत्री" के बारे में ऐसे नहीं कहा जा सकता। रामराज शर्मा के अनुसार प्रारम्भ में "राजपुत्र" प्रविष्टा पाने वाले को किसी न किसी प्रकार की भूमि अनुदानित की जाती थी।³⁶ सम्भवतः यह अनुदान ऐसे सामन्तों को दिया जाता था जिनसे अपेक्षा की जाती थी कि वे राज्य की कुछ सेवा करेंगे। उदाहरण के लिए महाराज कीर्तिपाल के पुत्र महाराज समरसिंह के शासनकाल में उसका माना राजपुत्र जौजल "राज्यचिन्तक" पद पर काम करता था।³⁷ दशरथ शर्मा के अनुसार शासन का काम नाडोल परिवार चलाता था।³⁸ इतना निश्चित है कि सामन्तों से, जो मुख्यतः राजा के सम्बन्धी-कुटुम्बी हुआ करते थे, आशा की जाती थी कि वे समय पड़ने पर राजा की सहायता करेंगे। इसके प्रतिदान स्वरूप राजा उन्हें जागीरें दिया करते थे। यह सहायता किस प्रकार की होती थी, कहना कठिन है। परवर्ती काल में जागीरदार युद्धकाल में अपने स्वामी की सहायता करते थे और जब कोई जागीरदार मरता था तो उसका उत्तराधिकारी उस जागीर पर अधिकार प्राप्त करने के पूर्व स्वामी को नजराना देता था। ये दो कर्तव्य पूर्ण करने के उपरान्त वे अपनी-अपनी जागीरों में छोटे-मोटे राजाओं की तरह लगभग निर्बाधरूपेण शासन करते थे।³⁹ सम्भव है कि पूर्ववर्ती चाहमानों के शासनकाल में भी इसके सदृश स्थिति रही हो यद्यपि इस अनुमान के पक्ष में कोई सबल प्रमाण उपलब्ध नहीं है।

परन्तु चाहमान काल में प्रशासन भार सम्पूर्णतः शासक-परिवार के हाथों में ही नहीं था। यह मानने के लिए पर्याप्त प्रमाण है कि राज्य में कुछ ऐसे भी उच्च पदाधिकारी होते थे जिनका राजपरिवार से कोई सम्बन्ध नहीं था। 973 में महाराजाधिराज सिंहराज के दुस्साध्य घघुक ने अपने स्वामी की अनुमति से छह कूप विषय स्थित अपना एक गांव शिव-मन्दिर को दान दिया था।⁴⁰ घघुक इस मन्दिर को दान देने वाले सात दाताओं में से एक था। शेष छः दाताओं में एक स्वयं राजा था और पांच राजपरिवार के अन्य सदस्य। यही कारण है कि घघुक के अतिरिक्त जो छः अन्य दाता थे, उनको यह अनुदान देने के लिए किसी की अनुमति नहीं लेनी पड़ी थी।⁴¹ स्पष्ट है कि घघुक को और भी गांव मिले हुए होंगे। लेकिन यह धार्मिक अनुदान भी दाता की अनुमति बिना नहीं दे सकता था, इसलिए उन पर उसके सीमित अधिकार ही प्राप्त रहे होंगे। मारवाड़ से प्राप्त 1110 के एक अभिलेख से ज्ञात होता है कि अरवरज के शासन काल में अरवशालाध्यक्ष उप्पलराज ने चार ग्रामों से अरघट कर के रूप में प्राप्त होने वाला अपने हिस्से का जो एक मन्दिर को दान दे दिया था।⁴² स्पष्ट है गांव, जिनसे प्राप्त होने वाले कर का कुछ हिस्सा यह अधिकारी अपनी इच्छानुसार दान दे सकता था, राजा ने उसे सम्पूर्ण अधिकारों सहित प्रदान किये थे। रामराज शर्मा के अनुसार चाहमान शासन के अन्तिम दिनों में मन्त्रियों को बड़ी बड़ी जागीरें दी जाती थीं।⁴³ तृतीय पृथ्वीराज का प्रमुख परामर्शदाता कदम्बवास "भण्डलेखर" उपधि प्राप्त था। इससे प्रकट है कि या तो वेतनस्वरूप अथवा उसकी प्रतिष्ठा को ध्यान में रखकर उसे एक सम्पूर्ण मण्डल दे दिया गया था।⁴⁴ इन तीन उदाहरणों से स्पष्ट है कि राजकुल से असंबद्ध पदाधिकारियों को भी भूमि के अनुदान दे दिये जाते थे।

परमार अभिलेखों में शासक कुल के सदस्यों को भूमि अनुदान दिये जाने का स्पष्ट उल्लेख नहीं मिलता। भोज के समय के वि.सं. 1067 के एक दानपत्र⁴⁵ में चत्तराज को, जो सम्भवतः किसी राजपरिवार में उत्पन्न हुआ था, अवश्य ही "भोक्तारामहाराजपुत्र" कहा गया है, जो स्पष्ट "भोक्तारामहाराजपुत्र" का अग्रदूत रूप है। उसे भोहदवासक नाम की एक जागीर मिली हुई दी जो तब से लगभग सठ वर्ष पूर्व तक सीदक का "स्वभोग" थी।⁴⁶

परन्तु चाहमान अभिलेखों की अपेक्षा परमार अभिलेखों में गांवों की इकाइयों का

हुआ है। कम से कम सात इकाइयों का उल्लेख तो मिलता ही है। इनमें से पांच, बारह या बारह के बहुगुणसंख्यक गांवों वाली इकाइयाँ थीं। सबसे बड़ी इकाई में 84 गांव थे। दो इकाइयाँ सोलह अथवा सोलह के बहुगुणसंख्यक गांव वाली थीं। रामशरण शर्मा के मतानुसार ये इकाइयाँ शासक कुल के अलग-अलग सदस्यों के अधीन स्वतंत्र राज्यों के समान थीं। यह पद्धति विजित प्रदेशों को प्रशासक परिवार के सदस्यों में बाँट देने की परिपाटी का परिणाम थी।⁴⁷ एक परमार अभिलेख में, जो 11 वीं शती के उत्तरार्द्ध का है, 84 कस्बेवाले गांवों का उल्लेख होने से यह अनुमान सरलता से होता है।⁴⁸ परवर्तीयुगीन राजपूताना में चौरासी गांवों की जो इकाइयाँ थीं वे शासक परिवारों के सदस्यों की जागीरें ही रही होंगी।

परमार अधिकारियों के लगभग आधे दर्जन पदों का उल्लेख उपलब्ध है परन्तु उनमें से कुछ को ही भूमि दिये जाने की चर्चा है। इनमें से एक दसवीं शती का महासाधनिक श्री महाइक था जिसका काम सम्भवतः अपराधियों को दण्डित करना और अपराधों की रोकथाम करना था। 11 वीं शती का कोई ऐसा अभिलेख नहीं मिलता।

परमार अभिलेखों में कुछ अधीनस्थ सरदारों और सामन्तों का भी उल्लेख है। इनमें कुछ को प्रशासन के लिए बड़े-बड़े क्षेत्र दिये गये थे। इसका एक महत्वपूर्ण उदाहरण शूरदित्य का एक सामन्त है। वह कन्नौज के श्रवणभद्र के परिवार का था और भोज या उसके पिता सिन्धुराज द्वारा संगमरवेट का मण्डलेश्वर नियुक्त किया गया था। इस कृपा के प्रतिदानस्वरूप वह अपने स्वामी को सैनिक सहायता देता था।⁴⁹ हो सकता है कि वह यदा-कदा अथवा नियमित रूप से कुछ कर भी देता रहा हो, यद्यपि अभिलेखों में इसकी कोई चर्चा नहीं है।

गुजरात के चौलुक्य राज्य में त्रिलोचनपाल के 1051 के एक दानपत्र में नौ-नौ सौ और बयालीस-बयालीस गांवों के समूहों का उल्लेख मिलता है।⁵⁰ यह उदाहरण भी विजेता कुल के सदस्यों द्वारा पैतृक सम्पत्ति परस्पर विभाजित कर लेने की प्रथा का स्मरण दिलाता है। परन्तु जैसा कि रामशरण शर्मा ने ध्यान दिलाया है, एक बात में चौलुक्य राजवंश अन्य समकालीन राजवंशों से भिन्न था। चौलुक्य नरेशों ने अपने सामन्तों और उच्च पदाधिकारियों को अनुदानस्वरूप बहुत बड़े-बड़े भूखण्ड प्रदान किये थे। परिणामतः इसके पदाधिकारियों की स्थिति सामन्तों की तरह ही हो गयी थी। इस अनुमान का एक आधार न केवल उनके 12वीं-13 वीं शताब्दियों के दानपत्र हैं वरन् "लेखपद्धति" नामक लेख संकलन से भी इसकी पुष्टि होती है।⁵¹ "लेखपद्धति" का संकलन 15 वीं शताब्दी में हुआ था। इसमें राजकीय प्रपत्रों के उदाहरण दिये गये हैं। इसमें उद्धृत जिन प्राचीनतम प्रपत्रों में महामात्यों और राणकों द्वारा अनुदान दिये जाने का उल्लेख मिलता है उनका काल वि.सं. 802 बताया गया है। इन प्रपत्रों के अनुसार महामात्यों और राणकों ने अपने-अपने सामन्तों को बड़ी-बड़ी जागीरें दीं और प्रतिदानस्वरूप उन सामन्तों ने अपने-अपने स्वामियों को एक निश्चित संख्या में घोड़े देने और अपनी-अपनी जागीरों में शांति और सुव्यवस्था बनाये रखने का दायित्व लिया।⁵² इससे निष्कर्ष निकलता है कि 8 वीं शती में गुजरात में इस सामन्तवादी प्रवृत्ति का पर्याप्त विकास हो चुका था। किन्तु इस निष्कर्ष की पुष्टि किसी अन्य प्रमाण से नहीं होती। दूसरी ओर जिन शासन-पत्रों को "लेखपद्धति" में वि.सं. 802 का बताया गया है वे उससे 500 वर्ष बाद की शैली में लिखे गये प्रतीत होते हैं। उदाहरणार्थ, इनमें एक राजा के लिए "गर्जनिकाधिराज" (महमूद गज़नवी) विजेता विशेषण का प्रयोग हुआ है जिसका प्रयोग 8 वीं शती ई. में स्पष्टतः असम्भव था।⁵³ इसके बाद इस विशेषण का प्रयोग 1206 और 1223 के अभिलेखों में हुआ है। फिर भी, "लेखपद्धति" में संकलित प्राचीनतम प्रपत्र का काल 12 वीं शती का उत्तरार्द्ध तो माना ही जा सकता है। इस प्रपत्र में

दो ऐसे वाक्यांशों का प्रयोग है जो इस काल के चौतुक्क अभिलेखों में विशेष रूप पाये जाते हैं। एक है "तनियुक्त महामात्य—श्री श्री करणादिसमस्त मुद्राव्यापायन् परिपश्यति सति" और दूसरा "नियुक्त दण्डनायक"। इसलिए इस सफलता में जिन अनेक प्रपत्रों का समय वि.स. 1228 बताया गया, वे इससे बहुत बाद के नहीं हो सकते। इनसे से एक प्रपत्र से महाराजसमस्त लवणप्रसाद के जीवन और कार्य पर काफी प्रकाश पड़ता है। उसका सामन्त के रूप में उल्लेख सबसे पहले अजयपाल के 1173 के एक अभिलेख में उपलब्ध है। उसे "भैल्लस्वामी महाद्वादशाक मण्डल" में स्थित उदयपुर का दण्डनायक नियुक्त किया गया था जहाँ उसने 64 गावों की एक इकाई में से शिव के नाम पर एक गांव दान दिया था। लवणप्रसाद के अधिकार में चाहे जितना भी क्षेत्र रहा हो, इतना तो स्पष्ट ही है कि यह राजा की अनुमति लिये बिना भी अपने क्षेत्र में भूमि दान दे सकता था। दूसरे शब्दों में उसकी प्रतिष्ठा सामन्त राजा जैसी थी। "लेखपद्धति" में संकलित 1231 के एक प्रपत्र से ज्ञात होता है कि भीम के शासनकाल में वह महामण्डलाधिपति राजा था, और उसे अपने स्वामी से प्रसादपत्रला (जागीर) के रूप में खेदकाधार का पदक मिला हुआ था। इस जागीर के मिल जाने से उसकी शक्ति और प्रभाव में बहुत वृद्धि हुई क्योंकि 1173 के उपर्युक्त अभिलेख के अनुसार वह अजयपाल द्वारा नियुक्त एक दण्डनायक (तनियुक्त दण्डनायक) मात्र था, अब उसने खेदकाधार में मायव नामक व्यक्ति को स्वयं अपना दण्डनायक नियुक्त किया (तनियुक्त दण्डनायक श्रीमायव)। अजयपाल के शासनकाल का एक अन्य शक्तिशाली सामन्त चाहमान महामण्डलेखर वैजलदेव था। वह 1175 में राजकृपा से नर्मदा तटवर्ती प्रदेश का शासक था। (अजयपाल देवेनप्रसादी कृत्य)⁵⁴ उसने अपने मण्डल में अपने स्वामी की अनुमति लिये बिना एक गांव दान दिया था। स्पष्टतः वैजलदेव को अपनी जागीर में उपसामन्त बनाने का अधिकार प्राप्त था। यह स्पष्ट नहीं है कि वैजलदेव ने जिस पदक में यह अनुदान दिया था वह उसे अजयपाल ने किसी पत्रला⁵⁵ द्वारा दिया था अथवा नहीं। गुजरात में पत्रला का प्राचीनतम अभिलेखीय उदाहरण 1209 में महामात्य प्रतिहार सोमराजदेव के नाम जारी किये गये उस दानपत्र के रूप में है जिसके अनुसार उसे भीमदेव से सम्भवतः समस्त सौराष्ट्र मण्डल जागीर के रूप में प्राप्त हुआ था।⁵⁶ तदुपरांत 1260 में एक पत्रला का उल्लेख मिलता है। इसमें किसी महामण्डलेखर राजा को जागीर के रूप में शायद एक पदक दिया गया था।⁵⁷

उपर्युक्त उदाहरणों से स्पष्ट है कि राजस्थान के प्रायः सभी राजवरों के शासक अपने-अपने सामन्तों और पदाधिकारियों को उनकी सेवाओं के बदले में अनुदानस्वरूप गांव दिया करते थे। इसके अतिरिक्त 11 वीं और 12 वीं सदियों में पदाधिकारियों को वेतन देने की एक अन्य विधि के रूप में नियमित करों का कुछ अंश अथवा कोई विशिष्ट कर उनके लिए अलग कर दिया जाता था। चाहमानों के काल में यह प्रायः बहुत सीमित थी। उन्होंने बलाधिपियों के लिए, जो एक प्रकार के सैनिक अधिकारी थे, गावों से एक विशेष कर वसूल किया। 1162 के एक दानपत्र में कुमारपाल चौतुक्क के सामन्त अल्हान ने एक गांव का बलाधिपाभाष्य एक मन्दिर को अनुदान में दिया और दूसरे का दूसरे मन्दिर को।⁵⁸ दशरथ राना ने इस कर को उस मण्डपिका (जुगीपर) से लेने वाली राजकीय आय का एक भाग माना है जिससे बलाधिपि सम्बन्धित था। किन्तु इन दोनों उदाहरणों में यह शुल्क मानवासियों पर ही लगाया गया है। रामराज राना का विचार है कि यह किसानों से लिया जाने वाला गहड़वालों के अथपटलप्रत्य और प्रतिहरप्रत्य करों जैसा कोई कर था।⁵⁹

उपर्युक्त विवेचन से स्पष्ट है कि विद्यापीन काल में राजस्थान में समन्त और स्थानीय सम्बन्ध अंग्रेजों के जैसा ही था जैसा की सामन्तवर्दी व्यवस्था में प्रसन्न तथा जर्मनी में मिलता है। इन दोनों देशों में

सामन्त का मुख्य दायित्व अपने स्वामी की सैनिक सेवा करना था।⁶⁰ भारत के पुरालेखीय एवं साहित्यिक साक्ष्य से सिद्ध है कि यहाँ भी सामन्त का सर्वाधिक महत्वपूर्ण कर्तव्य अपने स्वामी की सैनिक सहायता करना ही था। बाण के “हर्षचरित” एवं धनपाल द्वारा रचित “तिलकमञ्जरी” से स्पष्ट है कि सामन्त अपने स्वामी के सैनिक अभियानों में उसके साथ रहते थे।⁶¹ मेरुगुंग की “प्रबन्धचिन्तामणि” से भी ऐसा ही लगता है।

इस काल में अधिकारियों को वेतनस्वरूप भूमि अनुदान तो दिये जाते ही थे, साथ ही उन्हें बड़ी-बड़ी उपाधियाँ भी दी जाती थी। इन उपाधियों का उनके कार्यों से कोई सम्बन्ध नहीं होता था।

सामन्ती श्रेणियों का विस्तृत वर्णन हमें 12वीं शती की कृति ‘मानसार’ में मिलता है। इसके बयालीसवें अध्याय में राजाओं की नौ श्रेणियों का उल्लेख किया गया है। इनमें सबसे ऊपर “चक्रवर्ती” है। उसके बाद क्रमशः महाराज अथवा अधिराज, महेन्द्र या नरेन्द्र, पाणिक, पट्टधर, मण्डलेश, पट्टमाज, प्रहारक और अस्त्रग्राही अनुसूचित है।⁶³ उनकी महत्ता के अनुसार यह भी निश्चित किया गया है कि वे क्रमशः कितने घोड़े, सैनिक, सेविकाएँ और रानियाँ रख सकते थे। बारहवीं शताब्दी में भट्ट भुवनदेव ने भी अपनी कृति “अपराजितापृच्छा” में नौ प्रकार के शासकों का महत्व क्रमानुसार वर्णन किया है।⁶⁴ वे इस प्रकार हैं —महीपति, राजा, नराधिप, महामण्डलेश्वर, माण्डलिक, महासामन्त, सामन्त, लघुसामन्त, और चतुरांशिक। इनमें से प्रत्येक के पास कितना क्षेत्र होना आवश्यक है, यह भी इस ग्रन्थ में बताया गया है। इसके अतिरिक्त इस ग्रन्थ में सामन्ती राजसभा के गठन का भी वर्णन है। इसके अनुसार सम्राट् की (जिसका विरुद्ध “महाराजाधिराज परमेश्वर” बताया गया है) सभा में 4 मण्डलेश, 19 माण्डलिक, 16 महासामन्त, 32 सामन्त, 160 लघुसामन्त और 400 चतुरांशिक होने आवश्यक हैं। चतुरांशिक से नीचे के समस्त राजपुरुषों को “राजपुत्र” कहा गया है।⁶⁵ इसमें कुछ की आय के बारे में भी चर्चा है। इसके अनुसार लघुसामन्त की आय 5000, सामन्त की 10,000 और महासामन्त की 20,000 होनी चाहिए। इसकी पुष्टि 14 वीं शताब्दी के वास्तुकला सम्बन्धी ग्रन्थ “राजवल्लभ मण्डण” से भी होती है।⁶⁶ “अपराजितापृच्छा” में सामन्तों द्वारा प्रजा से वसूल किये जाने वाले राजस्व की दर के विषय में कुछ नहीं कहा गया है, लेकिन इसमें राजनीतिक तथा आर्थिक सत्ता की दृष्टि से एक श्रेणीबद्ध समाज का चित्र अवश्य देखने को मिलता है।

पाद-टिप्पणियाँ

1. हर्षचरित, द्वितीय उच्छ्वास।
2. अग्रवाल, हर्षचरित : एक सांस्कृतिक अध्ययन, परिशिष्ट 2
3. शुक्ल, डी.सी., अर्ली हिस्ट्री ऑफ राजस्थान, दिल्ली
4. शर्मा, जी. एन., पी. आर.एच. सी., 1970, पृ. 40
5. शर्मा, आर. एस., भारतीय सामन्तवाद।
6. मजूमदार, आर. सी., एज ऑफ इम्पीरियल कन्नौज, पृ. 19
7. शर्मा, दशरथ, रा. धू.ए., पृ. 472 अ.।
8. शर्मा, आर. एस., भारतीय सामन्तवाद, पृ. 82 पर उद्धृत।
9. इ.आई. 5, पृ. 208 अ.।
10. इ.आई., 3, पृ. 266
11. शर्मा, रामशरण, पृ. 80-81

- 12 इ आई., 3, पृ 266
- 13 बही ।
- 14 बही, 5, पृ 208
- 15 बही, 3, पृ 266
- 16 बही, 14, पृ 187
- 17 मोरत, एस आर ए, हिस्ट्री ऑफ़ डि एम्पिरियल गुजरा, पृ 295 अ ।
- 18 शर्मा, आर एस, पृ 98
- 19 इ आई., 14, पृ 187
- 20 बही ।
- 21 बही, 1, पृ 173
- 22 इ आई., 4, पृ 309 10
- 23 शर्मा, रामशरण, भारतीय सामन्तवाद, पृ 100
- 24 पी आई एच सी, 24 1961, पृ 80-81
- 25 बही ।
- 26 शर्मा, आर एस, भारतीय सामन्तवाद, पृ 101
- 27 पी.आई. एच सी, 1961, 24, पृ 81
- 28 इ आई 2, पृ 116
- 29 तुलसीदास, गरी शही में प्रकाश की गयी करारदादी की अने गिरा से स्मरणभूत रूप में शही के प्रामों की अने तथा मध्यकालीन गिरियों का खर्च ए पावछन । दे मोरत ब्रीडम एच गुल शिवकुमार (सम्पा.) माताय सम्पाय का उदय, 1981, पृ 90 तथा पद-दिष्णो।
- 30 इ आई., 11, पृ 32-33
- 31 बही, 9, पृ 66-67
- 32 बही ।
- 33 बही, 2 पृ 119
- 34 इ आई., 11, पृ 50 51
- 35 बही ।
- 36 शर्मा, रामशरण, भारतीय सामन्तवाद, पृ 182
- 37 इ आई., 11, पृ 53
- 38 अ पी.आ. पृ 228 229
- 39 दे, इनी बन्ध में डॉ आर पी व्यास का लेख ।
- 40 इ आई., 2, पृ 119
- 41 बही ।
- 42 बही, 11, पृ 28 29
- 43 शर्मा, रामशरण, भारतीय सामन्तवाद, पृ 183
- 44 अ पी.आ. पृ 224, पद दिष्णो, 35
- 45 इ आई., 33 पृ 192
- 46 बही, 19, पृ 242
- 47 शर्मा, रामशरण, भारतीय सामन्तवाद, पृ 184
- 48 इ आई., 19 पृ 72,
- 49 इ आई., 19, पृ 242
- 50 बही, 12, पृ 196
- 51 शर्मा, भारतीय सामन्तवाद, पृ 187-88
- 52 शर्मा, आर एस, भारतीय सामन्तवाद, पृ 189
- 53 बही ।
- 54 आई ए., 16, पृ 84-85

55. 'लेखपद्धति' के अनुसार 'पत्तला' शब्द का अर्थ है वह दानपत्र जिसमें राजा कुछ निर्धारित सेवाओं के बदले किसी को जागीर दे ।
56. आई. ए., 18, पृ. 113
57. इ. आई., 18, पृ. 210
58. अ. चौ. डा., पृ. 212
59. शर्मा, रामशरण, भारतीय सामन्तवाद, पृ. 194
60. इंग्लैण्ड में उन्हें अपने स्वामी को राजकाज में परामर्श देना और न्याय प्रशासन में हाथ बटाना पड़ता था । भारत में सामन्तों को कोई ऐसा कर्तव्य नहीं निभाना होता था ।
61. तिलकमञ्जरी, पृ. 71, 74, 93, 100.
62. प्रवच्यचिन्तामणि, पृ. 17, 32, 80 ।
63. आचार्य, पी. के., मानसार् सिरिज 6, पृ. 125
64. मांकड, पी. ए. जी. ओ. एस., पृ. 12
65. अग्रवाल, वा.श., हर्षचरित, एक सांस्कृतिक अध्ययन, पृ. 178, पाद-टिप्पणी, 3
66. वही, पृ. 203 पर उद्धृत

राजपूतों की उत्पत्ति : पूर्व मध्ययुगीन राजस्थान में राजनीतिक, आर्थिक एवं सामाजिक प्रक्रियाएं*

वी.डी. चट्टोपाध्याय

राजपूतों की उत्पत्ति एक अत्यंत कर्गभेदी विषय रहा है जिसकी पूर्व मध्ययुगीन एवं मध्ययुगीन भारत से संबंधित ऐतिहासिक रचनाओं में पर्याप्त छाँचातानी हुई है। इन रचनाओं में विभिन्न मतों में परस्पर अत्यधिक विरोध दृष्टिगोचर होता है। एक ओर तो राजपूतों का संबंध गुप्तोत्तरकालीन विदेशी प्रवासियों से जोड़ते हुए उनकी उत्पत्ति से संबंधित 'अग्निकुल' नामक उत्तरकालीन गाथा को शुद्धिकरण कथानक का रूप दिया गया है और दूसरी ओर राजपूतों को विशुद्ध क्षत्रिय कुलों से उत्पन्न प्रदर्शित करने के लिए जबरदस्ती औचित्यता दिखाने का प्रयास किया गया है।¹ राष्ट्रीयतापूर्ण इतिहास लेखन के चरमोत्कर्ष काल में राजपूतों की स्वदेशी उत्पत्ति के सिद्धांत ने एक विशिष्ट प्रतीकात्मक रूप धारण कर लिया था और विभिन्न प्रकार की ऐतिहासिक एवं विशुद्ध साहित्यिक रचनाओं में राजपूतों के सैनिक एवं शौर्यपूर्ण गुणों को बारबार प्रस्तुत किया गया। ऐतिहासिक रचनाओं के स्तर पर सी. बी. वैद्य को इस दृष्टिकोण की परकण्डा का प्रतिनिधि कहा जा सकता है। वे लिखते हैं :

“अब जो राजपूत प्रकरा में आए और जो अपने शौर्य से मध्ययुगीन भारतीय इतिहास को गौरव प्रदान करते हैं, वे वैदिक आर्यों के वंशजों के अतिरिक्त और कोई तो ही नहीं सकते। वैदिक आर्यों के अलावा कोई भी अपने पूर्वजों के धर्म की रक्षा के लिए इतना चारतापूर्वक नहीं लड़ सकता था।”² इस दृष्टिकोण का एक अन्य पक्ष हाल की रचनाओं में दोहराए गए इस प्रस्ताव से प्रकट होता है कि राजपूतों का उदय विदेशी आक्रमणों का विरोध करने की प्रक्रिया के दौरान हुआ और यह कि उन्होंने “स्वेच्छापूर्वक राष्ट्र और उसके लोगों एवं संस्कृति की रक्षा के लिए धर्मियों के कर्तव्य का भार अपने कंधों पर ले लिया।”³ (लेखकन हनारि ओर से)

वृत्तात्मक राजनीतिक इतिहास के स्तर पर राजपूतों के प्राथमिक इतिहास का पुनर्गठन एक ऐसे स्वरूप का अनुसरण करता है जिसे हाल में 'वंशीकरण' की प्रवृत्ति की सशय दो गई है। यह प्रवृत्ति अभिलेखों में पाई जाने वाली वंशावृतियों का अध्ययन करने वाले अधिकांश प्रयासों में दृष्टिगोचर होती है और इन प्रयासों के फलस्वरूप प्रकट होने वाला तथ्य है : “अनिश्चित विधि एवं वंश के अनेक शासकों के अभिलेखों की वंशात्मक टांगे में तर्कसंगत ढंग से बैठाने की प्रथा और उसके द्वारा आकड़ों का अग्रज होने हुए भी उन पर सौम्य एवं प्रजननात्मक नातेदारियां प्रदान करना” और इसके अतिरिक्त “इससे भी अधिक व्यापक यह प्रथा जिसके अनुसार छोटी-छोटी वंशावृतियों के सामूहिक एवं राष्ट्रत्वबंधन”⁴ राष्ट्रराज्यी पूर्ण वंशावली में आरोपित किया जाता था — यह पूर्ण वंशावली वास्तव में

योग से कहीं अधिक बड़ी बन जाती है।⁴

राजपूतों के आरम्भिक इतिहासों से संबंधित अधिकांश नवीनतम रचनाएं भी इन धारणाओं एवं रीतियों से अधिक भिन्न नहीं है। इसका परिणाम यह है कि राजस्थान से संबंधित विस्तृत अध्ययनों में भी पूर्व मध्ययुगीनकाल में राजपूतों की उत्पत्ति का विश्लेषण ऐसी प्रक्रिया के रूप में कभी नहीं किया गया जिनकी समांतर प्रक्रियाएं संभवतः इस क्षेत्र के बाहर होने वाली पूर्व मध्ययुगीन गतिविधियों में हुई हैं। अतः, राजपूतों के पृथक् रूप से किये गये अध्ययनों में, सरल सामान्यीकरणों को छोड़कर बहुत कम ही उन कारकों का उल्लेख किया गया है जो पूर्व मध्ययुगीन भारत में क्रियाशील थे।⁵ यह स्वीकार किया जा सकता है कि संभवतः राजपूतों के उदय का स्वरूप पश्चिमी भारत के बाहर होने वाली गतिविधियों से विशेष रूप से हटकर हो फिर भी यह अनुरोध उचित ही है कि इस पूर्ण घटना का विश्लेषण एक संपूर्ण प्रक्रिया के रूप में होना चाहिए। प्रस्तुत लेख में इस प्रक्रिया एवं कालांतर में राजपूत कहालाए जाने वाले कुलों के इतिहास के आरम्भिक चरणों का अध्ययन करने का प्रयास किया गया है।⁶ यह प्रयास अभीष्ट पूर्णतर अध्ययन की एक रूपरेखा मात्र है।

पूर्व मध्ययुग में अत्यंत लोकप्रिय होने वाले पारम्परिक 'क्षत्रिय' स्तर के दावों के हाल के विश्लेषणों⁷ ने इस लेख की सामान्य रूपरेखा प्रदान की है। ये दावे मूलभूत वंशोत्पत्ति की प्रकट करने के बजाय उनसे बचने के प्रयास थे और वे राजनय के उस स्वरूप पर बल देते हैं जिसमें नवोदित सामाजिक वर्ग अपनी नवप्राप्त शक्ति को वैधता प्रदान करने के लिए अनेक प्रतीकों का सहारा लेते रहे। इसके अतिरिक्त, परम्परागत वर्ण श्रेणियों के समान 'राजपूत' भी स्थान एवं समय की दृष्टि से एक सम्मिश्रणात्मक शब्द है और हाल तक यह कबीले से राज्य रूप में परिवर्तन का एक मान्य माध्यम रहा है।⁸ अतः भिन्न कालों एवं भिन्न क्षेत्रों में क्रियाशील राजपूतीकरण की प्रक्रियाएं भिन्न रही होंगी और प्रस्तुत समस्या को प्रभावित करने वाली राजपूतीकरण की अवधारणा को उसी सीमा तक उचित माना गया है जहां तक वह मध्ययुगीन राजपूत विषय के एक प्रक्रिया के रूप में अध्ययन की आवश्यकता पर बल देती है, न कि विशिष्ट वंशों की प्रानागिक अथवा मनगढ़ंत वंशपरम्पराओं के परिप्रेक्ष्य में।

संबंधित प्रक्रियाओं का एक आरम्भिक अनुमान 'राजपूत' शब्द को परिभाषित करने की चेष्टा द्वारा लगाया जा सकता है। कुछ अभिज्ञेय कुलों के संबंध में स्पष्ट प्रमाणों और अभिलेखों एवं साहित्य में 'राजपुत्रों' के प्रायः उल्लेखों के होते हुए भी, अन्य कालों के समान पूर्व मध्ययुग में भी राजपूतों को अ-राजपूतों से अलग करना शायद आसान नहीं होगा। उत्तरकालीन साहित्य में से प्रमाणों के बाह्यकालन द्वारा आरम्भिक राजपूतों को पहचाना जा सकता है। 'कुमारपालचरित'⁹ एवं 'वर्णरत्नाकर'¹⁰ जैसी अपेक्षाकृत प्राचीन कृतियों में परम्परागत 36 राजपूत कुलों की सूचियों से संबंधित वक्तव्य मिलते हैं। 'राजतरंगिणी'¹¹ में भी 36 की संख्या का उल्लेख है। चूंकि ये सूचियां एक दूसरे से मेल नहीं खाती,¹² अतः इन विभिन्न सूचियों की रचना के विश्लेषण से प्रकट होता है कि उनकी संरचना ऐसे ढंग से नहीं हुई थी जो समकालीन संग्रहकर्ताओं द्वारा अपरिवर्तनीय समझी जाती। यदि 'राजपुत्रों' के पूर्व मध्ययुगीन एवं मध्ययुगीन उल्लेखों पर नजर डाली जाए तो वे एक 'मिश्रित जाति'¹³ का प्रतिनिधित्व करते हैं और 'जागीरों के छोटे-छोटे मुखियों का एक पर्याप्त विस्तृत अंश थे।'¹⁴ कम से कम राजपूत शक्ति के दृढ़ीकरण के आरम्भिक चरणों में किसी विशिष्ट कुल का समकालीन स्तर ही उसका राजपूत कुलों में सम्मिलित होने का आधार प्रस्तुत करता था। किन्तु संभवतः उनकी राजनीतिक प्रभुसत्ता के कारण ही चाहमानों अथवा प्रतिहारों जैसे कुछ कुलों के नाम नियमित रूप से सूचियों में मिलते हैं। उनसे संबंधित सामग्री भी प्रचुर

माग में उपलब्ध है और इसलिए प्रस्तुत लेख में अन्य कुलों की अपेक्षा इन कुलों का उल्लेख अधिक होगा।

पूर्व मध्ययुगीन दस्तावेजों में राजपूतों के उदय की प्रक्रियाओं के दो महत्वपूर्ण संकेतक हैं। जैसा इन प्रमाणों से प्रकट होता है, एक स्तर पर तो संभवतः प्रक्रिया को नये क्षेत्रों के उपनिवेशीकरण का पुराता के साथ जोड़ना होगा। इस उपनिवेशीकरण के प्रमाण बस्तियों की संख्या में होने वाली महत्वपूर्ण वृद्धि में ही नहीं, अपितु कुछ अभिलेखीय उल्लेखों में भी दृष्टिगोचर होते हैं जिनसे कृषि प्रधान अर्थव्यवस्था के विस्तार का संकेत मिलता है। विस्तृत ऐतिहासिक भौगोलिक अध्ययन की अनुपस्थिति में बस्तियों की संख्या की वृद्धि का दावा करना केवल आभासात्मक है। किंतु पुरातात्विक अवशेषों के विस्तृत वितरण¹⁵ तथा इस काल के अभिलेखों और अनेक नए स्थान-नामों के परिप्रेक्ष्य में उपरोक्त अनुमान की वैधता के बारे में कोई संदेह नहीं हो सकता। दक्कन के सख्याओं से युक्त क्षेत्रीय विभागों के समान ही¹⁶ बाह्यभागों के राज्य को इंगित करने वाला 'सपादलक्ष'¹⁷ नाम भी संभवतः ग्रामीण बस्तियों के विस्तार की ओर इंगित करता है। वास्तव में 'स्कंद पुराण' में वर्णित वागुरे 80,000 अथवा विष्ट 36,000 जैसे संख्याओं से युक्त कुछ क्षेत्रीय विभागों को राजस्थान में ही रखा गया है।¹⁸ नाडौल बाह्यभाग राज्य 'संचाराव' के नाम से विख्यात था और इस घरा से संबंधित तथा खनन से प्राप्त एक अभिलेख में इस बात का दावा किया गया है कि एक बाह्यभाग नरेश ने 'सोनाधियो' (अपने राज्य की सीमाओं के प्रमुखों) का हनन करके तथा उनके ग्रामों को अपने राज्य में मिलाकर, उसे 'सप्तसाहसिक' बना दिया।¹⁹ लगभग 12वीं शताब्दी के अभिलेखों में आबू क्षेत्र 'अष्टादशरात' के नाम से विख्यात था²⁰ यदि ये प्रमाण कुल मिलाकर बस्तियों के प्रगुणन का संकेत देते हैं तो कृषि प्रधान अर्थव्यवस्था के विस्तार के माध्यम से इस प्रक्रिया का सबंध लगभग सातवीं शताब्दी से होने वाले प्रारंभिक राजपूतों के उदय से स्थापित किया जा सकता है। सियाई पर आधारित कृषि²¹ का उल्लेख करने वाले क्रिष्णिधा²² एवं घवार्ता के गुरितों²³ के अभिलेखों के अतिरिक्त मंडोर इतिहासों के अभिलेखों से इसके और अधिक स्पष्ट सबंध का संकेत मिलता है। कस्बुक के 861 ई. के घटियाला अभिलेख²⁴ में उने अगम्य वटनानक क्षेत्र में मवेराधों के अतिग्रमण तथा अग्नि द्वाय ग्रामों के विध्वंस का श्रेय दिया गया है। कस्बुक ने इस क्षेत्र को 'नीलकमल के पत्रों से सुगंधित एवं आम कुंजों तथा मयूक वृक्षों से मनोहारी बना दिया और अत्युत्तम गन्ने' के पौधों से आच्छादित किया। उसी के काल में और 861 ई. के ही एक अन्य घटियाला अभिलेख²⁵ में एक स्थान के पुनर्वास का उल्लेख करते हुए उसे 'आभीरजनदारुण' अर्थात् 'आभीरों के निवास के कारण भयानक' कहा है। उस स्थान को तो जीत लिया गया, और रोहिसकूप नामक ग्राम तथा महोदर जिसकी तादात्म्यता मंडोर से की गई है। में भी बाजारों का प्रबंध किया गया। घटियाला अभिलेखों में बार-बार कहा गया है कि कस्बुक ने इस क्षेत्र में 'रट्ट' एवं 'मराजन' स्थापित किए, जो ऐसा प्रतीत होता है कि साधुओं के निवास के अदोष होने के कारण (असेव्यः साधुजनानां) अब बाह्यभागों, सैनिकों एवं व्यापारियों द्वारा चपाखण पर गए। राजपूतों, भिक्षुओं एवं मुस्लिमों के दमन²⁶ का वर्णन करने वाले परिचयों एवं मध्य भारत के कुछ अन्य अभिलेखों की रोशनी में देखने पर राजस्थान से प्राप्त उपरोक्त सत्य एक प्रक्रिया के दो महत्वपूर्ण पक्षों को प्रकट करते हैं। प्रथमतः, बाद में राजपूत शक्ति कहलाई जाने वाली शक्ति का क्षेत्रीय विस्तार, कम से कम कुछ क्षेत्रों में, भूतपूर्व कबायली बस्तियों का अंत करके किया गया था। गुरितों एवं बाह्यभागों के संबंध में भी विस्तार की ऐसी प्रक्रिया दृष्टिगोचर होती है। यद्यपि सातवीं शताब्दी ई. जैसे आरंभिक काल में भी राजस्थान के विभिन्न भागों में गुरित बस्तियों के प्रमाण मिलते हैं किन्तु बाह्यभाग-आंतर गुरितों के अभिलेखों में वर्णित कुछ उल्लेखनीय परम्पराएँ उनका आगमन गुजरात से बताती हैं।²⁷ एक बृहत्-...

से पता चलता है कि दक्षिणी राजस्थान का गुरित समन्वय भीलों के पूर्ववर्ती

पर बना था।²⁸ गुहिल नरेशों के राज्यारोहण समारोह में भीलों की भूमिका²⁹ में निहित गुहिल-भील पारस्परिक संबंधों का संकेत एकलिंगजी मंदिर के 1282 के एक अभिलेख में भी मिलता है:

राजा अल्लट के शत्रु रणक्षेत्र में (उसके प्रति) अपनी घृणा अभिव्यक्त करने में निर्वीर्य होने के कारण भिल्ल नारियों को अनादर की दृष्टि से देखते हैं। ये नारियां प्रत्येक पर्वत पर प्रसन्नतापूर्वक उसके कृत्यों की चर्चा करती हैं।³⁰

चाहमानों के अभिलेखों में वर्णित परम्पराओं के अनुसार उनका विस्तार अहिच्छत्रपुर से शाकंभरी अथवा जांगलदेश की ओर हुआ था। जांगलदेश के नाम एवं भू-आकृति³¹ के आधार पर यह अनुमान लगाया जा सकता है कि उपरोक्त विस्तार के फलस्वरूप सामान्यतया एक निर्जन प्रदेश का उपनिवेशीकरण हुआ था। चाहमान वंश की नाडौल शाखा की स्थापना लक्ष्मण द्वारा गोद्वार क्षेत्र में हुई थी। 'पुरातनप्रबंधसंग्रह' एवं 'नैनसी की ख्यात'³² में वर्णित परम्परा के अनुसार लक्ष्मण की सैनिक निर्भीकता के फलस्वरूप ही उस क्षेत्र के मेद लोगों के दमन के बाद राज्य की स्थापना हुई थी। इसी प्रक्रिया का एक अन्य उदाहरण 'पल्लिवल चंद' के चारणी कथानकों में मिलता है, जो यह बताते हैं कि किस प्रकार मेद एवं मीना लोगों को दूर करने के लिए राठोड़ सिंह को बुलाया गया था।³³ दूसरे, जैसा कि प्रतीहार कक्कुल के अभिलेखों के संदर्भ में कहा जा चुका है, नये क्षेत्रों को बसाने की प्रक्रिया के साथ-साथ एक ऐसी अर्थव्यवस्था भी जुड़ी थी जिसे अपेक्षाकृत अधिक विकसित कहा जा सकता है। दूसरे शब्दों में, इसका अर्थ यह हुआ कि जब राजपूत राजनय व्यवस्था का उदय हो रहा था तो राजस्थान के विभिन्न क्षेत्रों में कबायली क्षेत्रों के रूपान्तरण की प्रक्रिया चल रही थी। भारत में अन्यत्र होने वाले ऐसे संक्रमण से उत्पन्न परिवर्तनों के कुछ पक्षों के अस्तित्व की अपेक्षा पूर्व मध्ययुगीन राजस्थान में भी की जा सकती है।

जैसा कि दूसरे चिह्न से प्रकट होता है, राजपूतों के उदय को केवल उपनिवेशीकरण के परिप्रेक्ष्य में ही देखना संपूर्ण प्रक्रिया को गलत दृष्टिकोण से लेना होगा। इस संदर्भ में हम अभिलेखों द्वारा प्रस्तुत दूसरे संकेत की ओर दृष्टिपात करते हैं। यह तथ्य कि इसी काल के दौरान अन्यत्र क्षत्रिय स्तर की ओर गतिशीलता की प्रक्रिया क्रियाशील थी, हमें राजस्थान में भी उसके दृष्टांत खोजने की ओर अभ्यसर करता है। इस संदर्भ में राजपूत कुलों की सूचियों में सम्मिलित दो वर्गों के उदाहरण अत्यंत महत्वपूर्ण हैं, एक तो मेद लोग जो कबायली पृष्ठभूमि से राजपूत स्तर को प्राप्त करने में सफल बताये जाते हैं।³⁴ दूसरा उदाहरण हूणों का है।³⁵ इन दो वर्गों का राजपूती कुल के ढांचे में सम्मिलित होना इस धारणा को असत्य सिद्ध करने के लिए पर्याप्त है कि यह ढांचा केवल ऐसे वर्गों द्वारा बना था जो आरम्भ से ही 'विदेशी' अथवा 'स्वदेशी' वंशक्रम में निबद्ध थे।

II

कुछ स्रोतों में 'राजपुत्रों' के मिश्रित जाति के होने के उल्लेखों के अतिरिक्त मेदों एवं हूणों से संबंधित उपरोक्त प्रमाणों से इस बात की आवश्यकता स्पष्ट हो जाती है कि राजपूत कुलों के आदि वंशज की नहीं अपितु उन ऐतिहासिक चरणों की खोज की जाए जिनके माध्यम से राजपूत कुल ढांचे का विकास हुआ। ऐसा अध्ययन आरम्भ में उन प्रमुख कुलों के संदर्भ में किया जा सकता है जिन्होंने पूर्व मध्ययुगीन राजस्थान में राजनीतिक दृष्टि से महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। प्रस्तुत लेख के उद्देश्य से इन कुलों में प्रतीहारों, गुहिलों एवं चाहमानों को सम्मिलित किया गया है।

सर्वप्रथम हम प्रतीहारों की चर्चा करेंगे। मध्य 'गुर्जर-प्रतीहार' समाज में गुर्जर राज्य का संबंध लोगो से न जोड़कर प्रदेश से जोड़कर ³⁶ प्रतीहारों को गुर्जरों से घृष्ट सिद्ध करने का भरसक प्रयास किया गया है फिर भी ऐसा प्रतीत होता है कि लगभग आठवीं शताब्दी में प्रभुता प्राप्त करने वाले प्रतीहार वास्तव में गुर्जर नस्ल के ही थे। प्राचीनकाल में 'जनपदों' और कबीलों के नाम प्रायः आपस में बदले जा सकते थे। ³⁷ दूसरे, यह तर्क भी न्यायसंगत नहीं है कि प्रतीहारवशी पशु चारण करने वाली गुर्जर नस्ल से उत्पन्न नहीं हो सकते थे, क्योंकि सातवीं शताब्दी जैसे प्राचीनकाल में भी नंदीपुरी के गुर्जर एक शासक वंश का प्रतिनिधित्व कर रहे थे। ³⁸ तीसरे, अलवर क्षेत्र में प्रतीहारों की एक शाखा को बाट गुर्जरों का प्रतिनिधि माना जाता है। ³⁹ सातवीं शताब्दी के बाद के दस्तावेजों में पश्चिमी भारत में एक राजनीतिक शक्ति के रूप में गुर्जरों के विस्तृत वितरण के पर्याप्त संकेत मिलते हैं, और साधारण गुर्जर लोगो के उल्लेखों से प्रकट होता है कि कतिपय परिवारों की राजनीतिक प्रभुता, उसी नस्ल में विद्यमान होने वाली स्वीकृति की प्रक्रिया को प्रतिबिम्बित करती है। 'पंचतंत्र' में इस बात का उल्लेख है कि गुर्जर प्रदेश में बिक्रम ऊट मिलते थे। ⁴⁰ यह साक्ष्य पशु चारण की ओर संकेत करता है, हालांकि यह माध्य अपर्याप्त ही है। अलवर में उज्जयिणी से प्राप्त गुर्जर-प्रतीहार नरेश मठन के एक अभिलेख में गुर्जरों का उल्लेख कृपयों के रूप में भी किया गया है। ⁴¹ ऐसा प्रतीत होता है कि अन्य गुर्जर वंशों के समान प्रतीहार भी राजनीतिक शक्ति के माध्यम से गुर्जर परिवार से अलग हो गए थे। इस प्रक्रिया का समांतर उदाहरण कुषाणों के दृष्टांत से मिलता है जो मूलतः यूपी का एक अरा मंत्र थे और बाद में राजनीतिक प्रभुता प्राप्त करके उन्होंने पाय विभिन्न जातियों को समीभूत कर लिया। ⁴² इसके अतिरिक्त कुछ प्रतीहारों के ब्राह्मण बनने की प्रक्रिया के दृष्ट्य का भी समांतर उदाहरण आभीरों के बीच होने वाले विकासों में दृष्टिगोचर होता है क्योंकि उनमें से भी आभीर ब्राह्मण, आभीर क्षत्रिय, आभीर शूद्र आदि का उदय हुआ। ⁴³

निस्संदेह यह संपूर्ण पुनर्निर्माण बहुत नाजुक है और साक्ष्यों के अभाव में चाहमानों एवं महिलाओं के बारे में तो ऐसा पुनर्निर्माण भी संभव नहीं है। राजनीतिक प्रभुता प्राप्त करने और उसके समर्थन की सामाजिक प्रतिष्ठा के प्रति अग्रसर होने वाली प्रक्रिया में एक निश्चित अंतर्संबंध था। इस अंतर्संबंध का स्वरूप कुछ निम्न तालिकाओं द्वारा प्रदर्शित किया जा सकता है। ये तालिकाएँ अधिकतर प्रतीहारों, महिलाओं एवं चाहमानों के विभिन्न परिवारों के अभिलेखों के आधार पर तैयार की गई हैं। ⁴⁴

गुर्जर-प्रतीहार

वंश	दिनांक	कुल का नाम	राजनीतिक शक्ति	परिवार के उदय विरक्त तरीके का स्वरूप
नंदीपुरी के गुर्जर	सातवीं शताब्दी ³⁶	गुर्जर वृद्ध वंश	सामंत, विक्रम निर्देश 'भरसंगत' आदि उद्धरणों में मिलता है कि इस टापे से उनमें विशेष स्थिति का आपस होता है किमते अनुसार उन्होंने अपने स्वामी को मुक्त प्रदान की थी।	कुछ अभिलेखों में महारथ वर्ग में ही उत्पत्ति का दाय्य दिया गया है और फिर वही वर्ग उनके वंश वर्ण के रूप में प्रमुख होने लगा।
मंदौर प्रतीहार	877 ई. ⁴⁶	प्रतीहार वंश	—	एक ब्रह्मण की दीर्घ पत्नी के वंशज होने का दावा, जिसका निर्दिष्ट यह था कि वे ब्रह्मण स्तर निम्न कर रहे थे। एप के 'प्रतीहार' (प्रारण) के रूप में वर्ण करने वाले ब्रह्मण से संबंध स्थापित किया गया।

	861 ई. ⁴⁷	प्रतीहार	—	ठीक उपरोक्त तुल्य किंतु पूर्ववर्ती अभिलेखों में वर्णित ब्राह्मण पत्नी के नाम का परित्याग।
राजस्थान एवं कन्नौज प्रतिहार	नवीं शताब्दी ⁴⁸ दसवीं शताब्दी ⁴⁹	प्रतीहार उनके चाहमान सामंतों के अभिलेखों में अप्रत्यक्ष रूप से उल्लिखित	सार्वभौम शक्ति चाहमानों के अधिपति के रूप में वर्णित	सूर्य से उत्पत्ति का दावा अर्थात् राम के 'प्रतीहार' (द्वारपाल) लक्ष्मण के माध्यम से सूर्यवंशी होने का दावा। रघुवंशी के रूप में वर्णित
अलवर में राजेर के गुर्जर-प्रतीहार	960 ई. ⁵⁰	गुर्जर प्रतीहाराज्य	राजस्थान एवं कन्नौज के प्रतीहारों के सामंत	—

गुहिल

क्षेत्र	तिथि	कुल का नाम	राजनीतिक प्रस्थिति	परिवार के उद्गम विषयक दावों का स्वरूप
किष्किवा के गुहिल	सातवीं शताब्दी का द्वितीय चतुर्थांश	गुहिलपुत्रान्वय	सामंत, जिसका निर्देश 'सामंत', 'समधिगतपंचमहाशब्द', 'महाराज' आदि जैसी उपाधियों से मिलता है।	
चत्सु के गुहिल	दसवीं शताब्दी के मध्य में ⁵²	गुहिल वंश	मूलतः मौर्यों एवं प्रतीहारों के सामंत	'ब्रह्मसामन्वित'
मेवाड़ के गुहिल	661 ई. ⁵³ परंपरा अनुसार दसवीं शती के उत्तरार्ध से 11वीं शताब्दी के उत्तरार्ध तक ⁵⁴ 1285 ई. ⁵⁵ 1540 ई. ⁵⁶	गुहिलान्वय गुहिलवंश शिलादित्य-वंश	— — —	कुलसंस्थापक का वर्णन इस प्रकार मिलता है: 'आनंदपुर विनिर्गतविप्रकुलानंदः महीदेवः', जिसका निहितार्थ यह हुआ कि वंशोत्पत्ति आनंदपुर के ब्राह्मण परिवार से लगाई गई है। अभिलेख में 'ब्रह्म-क्षत्र' प्रस्थिति का दावा निहित। सूर्यवंश, सूर्य से उद्गम का दावा।

चाहमान

क्षेत्र	तिथि	कुल का नाम	राजनीतिक प्रस्थिति	परिवार के उद्गम विषयक दावों का स्वरूप
गुजरात के प्रारंभिक चाहमान	आठवीं शताब्दी के मध्य में ⁵⁷	चाहमान	सामंत, जिसका निर्देश 'महासामंताधिपति, समधिगतपंचमहाशब्द' आदि जैसी उपाधियों में मिलता है।	—

देतपुर के पाहमान	827 ई ⁵⁸	पाहमान	समय प्रतीकारों के समर्थ	—
मड़ोत के पाहमान	1119 ई ⁵⁹	पाहमान	—	ई. की आँवों से उठान एक व्यक्ति के नाम से वंशोत्पत्ति ई. से बताई गई है।
शकपरी के पाहमान	946 ई ⁶⁰ 1169 ई ⁶¹ 12वीं शताब्दी ⁶²	पाहमान पाहमान शिखि-राजवंश ⁶³ पाहमान	प्रतीकारों के समर्थ स्वतंत्र शक्ति के रूप में बड़ी	— विजयी बन्धन अर्थात् बन्धन बंधन वशोत्पत्ति पूर्व देवता से बताई गई है जिसे विष्णु की दाईं भाग के रूप में स्थापित किया गया है। वशोत्पत्ति पूर्व से बताई गई है और वंश का संबंध वृज युग के क्षत्रियों से स्थापित किया गया है।
आबू पर्वत के पाहमान	1320 ई ⁶⁴	पाहमान	—	उत्पत्ति बर्मात्मा ज्ञान वृद्ध से बताई गई है, जिन्होंने पूर्व एवं पश्चिम दोनों के समान ही जाने पर पौड्यों की गई जन्म के रूप में पाहमान का सूत्र दिया।

ये तालिकाएँ राजनीतिक प्रभुत्व की प्राप्ति एवं वंशानुगत कुलीनता के दावों के विभिन्न चरणों में घनिष्ठ संपर्क प्रदर्शित करती हैं, हालाँकि विभिन्न व्यक्तियों द्वारा संचरित होने के कारण वंशावलिओं का स्वरूप एक रूप नहीं है। ऐसा प्रतीत होता है कि सामंतीय प्रस्थिति⁶⁵ उस अवस्था में कुछ असात थी, जबकि कुलीन वंशोत्पत्ति के विस्तृत एवं मनगढ़त उल्लेख किए जा सकते। अब तक वद्वत प्रमाणों के अतिरिक्त एक अन्य नुक्ता इसको स्पष्ट कर देगा। जिस काल में किसी कुल के सार्वभौम परिवार की ओर से सम्मानपूर्ण वंशाक्रम से युक्त विस्तृत वंशावलि प्रस्तुत की जा रही थी, वही कुल के अन्य वर्ग न, जो सामंतीय स्थिति में था, ऐसा कोई दावा नहीं किया गया। उदाहरणार्थ, दक्षिण गुजरात में मगध से प्राप्त 1145 के एक गुहिल अभिलेख⁶⁶ में मगधपुर के शासक और चौलुक्यों के सामंतों के रूप में गुहिलों की तीन पीढ़ियों का उल्लेख है, हालाँकि उसी काल के दौरान गुहिलवंशी अन्य सम्मानपूर्ण वंशाक्रम के दावे कर रहे थे।

जब वंशावलिओं के निरूपण के विभिन्न चरणों पर दृष्टिपात किया जाता है तो यह और अधिक स्पष्ट हो जाता है कि अधिकांश नवोदित शाही वंशों के लिए 'बह्मन्' एक सज्जन-व्यक्त प्रस्थिति थी, किन्तु यह एक बार प्राप्त कर लेने पर पूर्णतया छोड़ी नहीं जाती थी और बह्मन् से श्रेष्ठ प्रस्थिति की ओर उन्नत तथाकथित प्रामाणिक सक्रमण के लिए लगातार व्याख्याएँ दी जाती रहीं। यदि गुहिलों एवं पाहमानों के अपेक्षाकृत उत्तरकालीन अभिलेखों के आधार पर यह स्वीकार कर लिया जाए कि वे दोनों मूलतः बाह्यो के वंशज थे—हालाँकि उनके प्रारम्भिक अभिलेखों में ऐसा कोई दावा नहीं मिलता—तो उनकी नई श्रेष्ठ भूमिका को वैधता प्रदान करने के लिए ही उपरोक्त प्रस्थिति प्रस्तुत की जा रही थी। इस काल के दौरान 'बह्मन्' की विस्तृत लोकप्रियता⁶⁷ से यह भी स्पष्ट प्रतीत होता है कि यह अपेक्षाकृत अधिक सुली प्रस्थिति थी जिसे नवोदित शाही वंश अपनी विशुद्ध श्रेष्ठ उत्पत्ति उद्घोषित करने से पूर्व

अपना लेते थे। संभवतः यह क्रमिक परिवर्तन, जोधपुर क्षेत्र से नवीं शताब्दी के दो प्रतीहार अभिलेखों की तुलना द्वारा प्रदर्शित किया जा सकता है। जबकि 837 ई. का एक अभिलेख ⁶⁸ प्रतीहार ब्राह्मणों एवं प्रतीहार क्षत्रियों की उत्पत्ति की व्याख्या हरिचन्द्र ब्राह्मण की दो पत्नियों—एक ब्राह्मण और दूसरी क्षत्रिय—के परिप्रेक्ष्य में करता है; 861 ई. के दूसरे अभिलेख में ⁶⁹ वंशावली में ब्राह्मण पत्नी का उल्लेख नहीं है। ब्राह्मणीय उत्पत्ति के उल्लेख को जारी रखने और विशुद्ध वंशोत्पत्ति बनाए रखने की उत्सुकता से उसका संबंध उतना ही घनिष्ठ था जितना कि क्षत्रिय प्रस्थिति के सम्मानपूर्ण स्रोत को ढूँढने की आवश्यकता का। जोधपुर प्रतीहारों की वंशावली का आरम्भ हरिचन्द्र से होता है, जो एक अभिलेख में 'प्रतीहारवंशगुरु' के रूप में वर्णित है, ⁷⁰ किंतु इस स्रोत से संबंधित होने का एक विस्तृत वक्तव्य अचलेश्वर (आबू पर्वत) से प्राप्त 1285 के एक गुहिल अभिलेख में मिलता है :—

निस्संदेह, बप्पक ने एक नूपुर के रूप में ह्यसदृश हारीत (बहारितराशि = ऋषि) से क्षत्रिय की दमक प्राप्त की और बदले में ऋषि को अपनी श्रद्धा के रूप में अपनी ब्राह्मणीय दमक प्रदान की। इसीलिए उस वंश के वंशज अब तक इस पृथ्वी पर मानवीय रूप में क्षत्रियत्व के समान दहकते हैं।⁷¹

यद्यपि ठीक इसी रूप में तो नहीं किंतु इससे मिलते-जुलते रूप में राजपूत प्रस्थिति का दावा करने वाले बिहार के कुछ चेरों अपनी वंशोत्पत्ति च्यवन ऋषि से बताते हैं।⁷²

इन सबसे यह स्पष्ट हो जाता है कि शासक कुलों की सामंतीय से स्वतंत्र प्रस्थिति की ओर हुए परिवर्तन काल के दौरान निरूपित विस्तृत वंशावलियों का बाह्याकलन, उनकी वास्तविक उत्पत्ति के मूल्यों के लिए कठिनता से ही किया जा सकता है, हालांकि इन वंशावलियों के कुछ भाग प्रामाणिक परंपरा पर आधारित हो सकते हैं। इस प्रकार वंशानुगत दावों के निरूपण के विभिन्न चरण भी एक राजनीतिक प्रक्रिया की ओर इंगित करते हैं—यह प्रक्रिया है आरम्भिक सामंतीय स्थिति से ऊर्ध्वोत्पन्न गतिशीलता की। गुजरात गुर्जरों की उपाधियों एवं बलभी नरेशों के प्रति उनकी राजनिष्ठा की घोषणा—दोनों में उन्हें सामंत कहा गया है। किष्किंधा एवं धवर्गता के प्रारम्भिक गुहिल भी सामंत थे और ऐसा प्रतीत होता है कि मेवाड़ के गुहिल वंश के पारम्परिक संस्थापक अर्थात् बप्पा रावल ने भी अपना जीवन सामंतीय प्रस्थिति से आरम्भ किया था—यह बात 'रवल' ('राजकुल' तुल्य, जो कभी-कभी अधीनस्थ स्थिति से संबंधित मानी जाती थी) उपाधि से स्पष्ट होती है। गुजरात एवं राजस्थान दोनों के चाहमान स्पष्ट रूप से गुर्जर-प्रतीहारों के सामंत थे और यह महत्वपूर्ण तथ्य हो सकता है कि चाहमान वंशावली में दूसरा नाम 'सामंत' है (जो अप्रत्यक्ष रूप से सामंतीय प्रस्थिति की ओर इंगित करता है) जो अगले नाम अर्थात् 'नृप' अथवा 'नरदेव' (दोनों का अर्थ नरेश होता है) के ठीक विपरीत है।⁷³ यह स्पष्ट ही है कि सामंतीय से स्वतंत्र प्रस्थिति का संक्रमण सैनिक शक्ति के विकास के माध्यम से हुआ था। नंदीपुरी के गुर्जर गर्व से इस बात की घोषणा करते हैं कि उन्होंने हर्ष द्वारा पराजित बलभी नरेश को शरण दी थी।⁷⁴ चाहमानों के हंसोट अभिलेख इस स्तुति से आरम्भ होते हैं, 'एक विशाल सेना से युक्त चाहमान वंश विजयी हो।' ⁷⁵ इसी प्रकार राजस्थान के चाहमान एवं प्रतीहार सामंत परिवारों के अभिलेख, गुर्जर-प्रतीहार अधिपतियों के सैनिक अभियानों में उनकी भूमिका का विस्तृत विवरण देते हैं।⁷⁶

अभी जो दृष्टिकोण प्रस्तुत किया गया है, वह रोचक लगना चाहिए क्योंकि इससे यह प्रकट होता है कि प्रारम्भिक राजपूत कुलों का उदय, विद्यमान पदसोपानात्मक राजनीतिक ढांचे के अन्तर्गत ही हुआ था। उत्तरी भारत के राजनीतिक मंच पर राजपूतों द्वारा आक्रामक एवं दीर्घकालीन प्रयास को प्रदर्शित

करने की उत्सुकता में प्रायः इस दृष्टिकोण की अवहेलना कर दी जाती है। अनेक कारणों से इस आरम्भिक राजनीतिक चरण को जान लेना महत्वपूर्ण है। यह हमें एक ऐसा सुविधापूर्ण केन्द्रबिन्दु प्रदान करता है जहाँ से आगे की प्रक्रियाओं का परीक्षण किया जा सकता है, अर्थात्, राजनीतिक उत्कर्ष के अपने प्रयास में राजपूत कैसे अपनी आरम्भिक स्थिति से अपने हितों की सिद्धि के लिए आर्थिक एवं सामाजिक आधार बनाने की प्रक्रिया की ओर अग्रसर हुए।

III

अर्धव्यवस्था के स्तर पर आरम्भिक राजपूतों के उदय की प्रक्रिया का सबसे भूमि वितरण की कुछ नई विरोधताओं तथा क्षेत्रीय व्यवस्था से था जो सम्भवतः प्रतीहारों एवं चाहमनों के बड़े साम्राज्यों और गुहिलों के से स्थानीय राज्यों—दोनों में विद्यमान थी। इन विरोधताओं का प्रायः विवेचन हो चुका है,⁷⁷ किन्तु किसी न किसी रूप में बाफी बाद के काल तक राजपूतों से उनका संबंध बने रहने के कारण हम केवल प्रारम्भिक राजपूतों के बीच कुल के जाल के संगठन के संदर्भ में उनका परीक्षण करेंगे। शाही सन्तुष्टों के बीच भूमि का वितरण⁷⁸ एक ऐसी विरोधता है जो इस काल के दौरान अन्य क्षेत्रों की अपेक्षा राजस्थान में अधिक दृष्टिगोचर होती है। किन्तु यह जान लेना आवश्यक है कि यह विरोधता उस प्रक्रिया का प्रतिनिधित्व करती प्रतीत होती है जो शानै-शानै विकसित हुई है और जो विशेष रूप से चाहमान कुल के विस्तार से संबंधित थी। चूँकि प्रतिहार साम्राज्य अत्यंत विस्तृत था अतः दानग्राहियों का स्वरूप भी भिन्न-भिन्न प्रकार का था,⁷⁹ हालाँकि 'चंरापोतकभोग'⁸⁰ (यह अलवर के गुर्जर-प्रतीहार मठन के राजौगढ़ अभिलेख में मिलता है) जैसी अभिव्यक्तियों का अर्थ कुल पितृत्व के रूप में लगाया गया है। यद्यपि तत्कालीन भूमि वितरण की व्यवस्था में कुल पृथक्त्व के दृढ़ होने की संभावना नहीं थी फिर भी यह कुछ सीमा तक एक ठगरकालीन संदर्भ में राजस्थान के घुघले से रूप में दृष्टिगोचर होता है, और जैसा हम पहले ही कह चुके हैं, यह विशेष रूप से चाहमानों से संबंधित था। जयपुर क्षेत्र से प्राप्त 973 ई. का हर्ष अभिलेख⁸¹ सम्भवतः इस विवरण का प्राचीनतम प्रमाण प्रस्तुत करता है। इसमें राजा सिंहराज, उसके दो भ्राताओं अर्थात् वासरज एवं विग्रहराज और चंडराज एवं गोविंदराज नामक दो पुत्रों के 'स्वभोगों' (निजी जागीर) का उल्लेख है। इस अभिलेख में एक अन्य 'भोग' भारी दानग्राही का भी उल्लेख है जो स्पष्टतः गुरिल कुल का था। एक अधिकारी, 'दुःसाध्य' ने अपनी भी जागीर इसी राज्य में ले रखी थी किन्तु स्पष्टतः उसके अधिकार सीमित थे क्योंकि भूमि दान देने का उसे अधिकार था किन्तु इसके लिए उसे राजा से अनुमति लेनी पड़ती थी, जबकि अन्य लोगों को ऐसी अनुमति की आवश्यकता न थी और वे स्वयं भूमि दान करते थे। 12वीं शताब्दी तक इस प्रक्रिया में निरंतर परिवर्तन होते रहे, जबकि नाडौल चाहमानों के अधीन क्षेत्र में 'रास', 'रासभूमि' अथवा 'भुक्ति' नामक विभिन्न नामों वाली जागीरों पर राजा, कुन्वर अथवा पुवरज, 'राजपुरो' अर्थात् राजा के पुत्र, रानियों का, और एक दृष्टांत में तो राजा के माना (जो स्पष्टतः उसी कुल का सदस्य न था) का भी अधिकार होने लगा।⁸²

कुछ सीमा तक इससे जुड़ी हुई किन्तु व्यवहार में इससे अलग भी भूमि की एक अन्य इकाई थी जो छः शानों और उसके गुणनफल से सम्बद्ध प्रतीत होती थी⁸³ इस भू इकाई का प्रयोग केवल राजस्थान तक सीमित न था; फिर भी इस काल के दौरान अन्य क्षेत्रों की अपेक्षा परिवर्तनीय ऋतु में इसका प्रयोग कुछ अधिक होता था। अनेक दृष्टांतों में ये इकाइयाँ 'मंडल', 'भुक्ति' अथवा 'पियर' जैसे प्रशासनिक संघों का अंग थीं⁸⁴ किन्तु अभिलेखों में ऐसे वस्तुस्थिति हैं कि ज्ञान ऐसी इकाइयों से 'प्रतिबद्ध' थे। इन

पक्षों में इस बात का संकेत मिलता है कि ये इकाइयाँ एक प्रकार के स्वतंत्र निबंध के रूप में प्रस्तुत हो। ऐसा प्रतीत होता है कि 84 प्रश्नों की इनकाइयों के प्राचीनतम उत्तेख सौराष्ट्र में प्राप्त होते हैं 88 के नहीं सातवीं के अंत में गुर्जर-प्रतीहारों के अधीन था और उपरान्त में इस व्यवस्था के प्रसार का उद्देश्य, संभवतः शासन करने वाले विराट वर्ग के सदस्यों के बीच ही भूमि एवं राजनैतिक निबंधों के विस्तार को सुगम बनाने था। हमारे द्वारा ऊपर उद्धृत 973 ई. का वर्ष अभिलेख, वहमन नरेश लिखित द्वारा सातवीं बरह के तुम्हूक समूह का उत्तेख करता है। परन्तु सातवीं में चम्बूरी में मंडल में लिखित ... 'जहहदादरा' पर कोश के परतों का अस्तिता था, 88 और 1100 में महहूतह से सम्बद्ध बरह प्रान (महहूतह-मिथलदादरा प्रानति) वहमन अल्ताम, एवं उसके बड़े पुत्र ने छोटे पुत्र को विराट को दे दिया। विराटदेव को के समूह से उद्धृत होता है कि 12वीं सातवीं के उत्तरार्ध तक 'मैरहिया' अर्थात् 84 प्रश्नों का अस्तिता पुत्रियों की एक विस्तार क्षेत्रों का रूप धारण कर चुका था और यह उपरोक्त समूहों से कोई निरंतरता मिलता है तो वह यह कि इन बड़े वर्गों का बसा सातवीं के सदस्यों के बीच ही भूमि विराट की अस्तिता से हुआ था। यद्यपि राजपूतों की क्षेत्रीय व्यवस्था में 'मैरहिया' प्रान्तीयता ही पूर्ण रूप से नहीं अस्तिता करते थे फिर भी उनके उन व्यवस्था को एक 'सैद्धांतिक बंध' अथवा प्रान्ति विराट इकाइयों का एक संलग्न रूप, कुछ सदस्यों एवं इकाइयों के राजनैतिक संबंधों को प्रत्यक्ष सुचक रूप से निर्दिष्ट कि या सकता था। यह समूह है कि ऐसे संबंधों को प्रत्यक्ष के लिए हमारे अभिलेखों में विराट, नती मिलने किंतु यह महत्व की बात है कि अभिलेखों सदस्यों के अस्तिता होने पर भी, 'मैरहिया' प्रान्तीय के मूल्यों और मूल विराट से उनके संबंधों को राजपूत व्यवस्था के दृष्टिकोण के अस्तिता करने में भी देख जा सकता है।

राजपूतों के उत्तरों के इतिहासिक चरित्र के रूप में एक बड़े पैमाने पर पुर्ण का निर्माण हुआ यह विशेषता राजस्थान के पूर्ववर्ती समूहों में नहीं दिखई देती। किंतु बाद में राजपूत क्षेत्रीय व्यवस्था का अभिन्न अंग बन गई। पूर्व मध्ययुगीन अभिलेख राजस्थान के विभिन्न भागों में उनके स्थित होने के प्रमाण प्रस्तुत करते हैं, जो भरतपुर क्षेत्र के कायसीपकोट, 91 अजमेर में राजौर के स्थान पर राजपुर, 92 जेजुर के निकट मंदौर में मंडपुरा दुर्ग, 93 विरवाड़ में विजयपुर महदुर्ग, 94 कोटा में सोराठ में कोषमंदुर्ग, 95 जालोर में सुवर्णपुर दुर्ग, 96 भीमल में शीमलीपकोट, 97 तलवाड़, 98 एवं अन्य स्थानों के दुर्गों से दुर्ग दुर्ग का ही कार्य नहीं करते थे, किंतु, जैसा कि उनमें से कुछ की जनसंख्या के गठन से प्रकट होता है, उनके अनेक उपेक्षित निवास होते थे। वे उत्तरांचल सातवीं परिवर्तों के अनेक सातवीं क्षेत्रों का प्रतिनिधित्व करते थे और ऐसा प्रतीत होता है कि सातवीं क्षेत्रों में भूमि जमीनों से भी उनका संबंध था परन्तु देवरज के 1052 ई. के रंगे दानपत्र में देवरज के 'समुज्ज्वलन विषय' में एक मूल्य के दान का उत्तेख है और यह भूमि शीमलीपकोट के दक्षिण में स्थित थी। 100 उसकी सीमाओं के अन्तर्गत दो ब्राह्मणों की एवं एक 'महातन्त्र-विपति' की भूमि सम्मिलित थी। कोटा जिला के सोराठ से प्राप्त एक परन्तु उदयचिन्मयकालीन एक अन्य अभिलेख में वित्तप्रकाश प्रान का उत्तेख है जो कोषमंदुर्ग में एक मंदिर के अधीन था। 101

दान दो गई भूमि के संबंध में 'दुर्गों' के उत्तेख स्पष्टतः इस तथ्य की ओर इंगित करते हैं कि दुर्ग अपने चारों ओर प्रतीक क्षेत्र के नियंत्रण क्षेत्र थे। गुर्जर-प्रतीहारों के काल के गौतमिनी अभिलेखों 102 से इस विषय की और अधिक पुष्टि की जा सकती है क्योंकि ये अभिलेख भी पूर्व मध्ययुगीन दुर्गों के ऐसे ही नियंत्रण की ओर इंगित करते हैं। इस प्रकार प्रस्तावित इकाइयों की तरह विकसित होने वाली इकाइयों

के रूप में दान दी जाने वाली भूमि के साथ साथ बड़ी संख्या में दुर्गाय बस्तियों के निर्माण को शासक कुलों द्वारा अपनी स्थिति के संगठन की प्रक्रिया के अंग के रूप में देखा जा सकता है।

सामाजिक संबंधों के स्तर पर इस प्रक्रिया के स्पष्ट सूचक तो कुलों के पारस्परिक वैवाहिक संबंध हैं। दुर्भाग्यवश, अभिलेखों से प्राप्त होने वाली सूचना कुछ सीमित है और इसीलिए जब घराबस्तियों में विवाह के कुछ दृष्टांतों का उल्लेख मिलता है तो यह निश्चित रूप से माना जा सकता है कि उनका वर्णन इसीलिए किया गया था क्योंकि वे परिवार के लिए महत्वपूर्ण राजनीतिक निहितार्थों से युक्त थे। प्रतीहार कुल से आरम्भ करके तिथि क्रमानुसार आगे बढ़ते हुए हमें वैवाहिक प्रवृत्ति में एक परिवर्तन दृष्टिगोचर होता है जिसमें घरा की वयित उत्पत्ति महत्वपूर्ण भूमिका नहीं निभाती वरन अंतर्कुलीन संबंधों की प्रणाली भी विमर्शित होती दृष्टिगोचर होती है। जैसा कि पहले कह चुके हैं, जोधपुर क्षेत्र से प्रतीहार घरा के 837 ई. के एक अभिलेख में घरा के संस्थापक के दो विवाहों का उल्लेख है, जिनमें से एक ब्राह्मण और दूसरा क्षत्रिय पत्नी से हुआ था। 861 ई. के एक अन्य अभिलेख में घरा क्रम के वर्णन में ब्राह्मण पत्नी का नाम छोड़ दिया गया। घरावली के अंत में कक्क द्वारा, जो घरावली के अंतिम एवं तात्कालीन शासक के अत्यंत निकट था, भट्टि कुल की पत्नी से विवाह करने का उल्लेख है। कुछ लोग इन भट्टियों को जैसलमेर का भट्टि बताते हैं।¹⁰⁵ अन्य कुलों के अभिलेखों से भी ऐसे प्रारूप की दिशा में हो रहे विमर्श के प्रमाण मिलते हैं जो अधिकतर शासक राजपूत कुलों को सन्निहित किये हुए थे। चाहमानों के अभिलेखों में राटकुटो, राटोयो अथवा राठौरों के प्रति विराट्ट रुझान का परिचय मिलता है। इन कुल के एक 'राजक' त्रिभुवनेश्वर का विवाह राटकुट लक्ष्मीदेवी से हुआ था।¹⁰⁴ नाडौल के चाहमान घरा के आल्हण ने भी राटकुट कुल की अनन्त देवी से विवाह किया था।¹⁰⁵ राजस्थान के परमारों के ज्ञान वैवाहिक संबंधों में चाहमानों से हुए संबंध प्रमुख हैं। आबू पर्वत के परमार भारतरथ ने चाहमान केशव देव की पुत्री से विवाह किया।¹⁰⁶ वागड़ा कुल के परमार सत्यराज का विवाह राजपूतों से हुआ जो अन्य चाहमान कुल की प्रतीत होती है।¹⁰⁷ किंतु गुहिलों के वैवाहिक संबंध अधिक विविध एवं व्यापक थे। प्रमरा 1000 ई.¹⁰⁸ और 1118 ई.¹⁰⁹ के दो अभिलेख नागौर के गुहिल 'महासामन्ताधिपति' की दो पत्नियों का उल्लेख करते हैं। एक तो 'महापत्नी' सर्वदेवी की जो सूर्यवंशी 'महापत्निधिपति' की पुत्री थी, दूसरी 'महापत्नी' जजुका की जो इसी प्रकार से भरकच्छ के सूर्यवंशी 'महासामन्ताधिपति' की पुत्री थी। गुहिल शाही परिवार की आल्हण देवी का विवाह चेदिवंशी गोदाकर्ण से हुआ था।¹¹⁰ विराट्ट राजपूत कुलों से किए गए गुहिल वैवाहिक संबंधों में चालुक्यो,¹¹¹ परमारों,¹¹² राटकुटो,¹¹³ चाहमानों,¹¹⁴ एवं हूणों,¹¹⁵ से किए गए संबंध सम्मिलित थे। वैवाहिक संबंधों पर आधारित अंतर्कुलीय संबंध किसी निश्चित काल में दो कुलों तक ही सीमित हो सकते थे और प्रतिरूप में पाई जाने वाली अनुरूपता ऐसे कुलों के पारस्परिक राजनीतिक संबंधों के स्वरूप के कारण हो सकती थी, अथवा, जैसा कि गुहिलों के दृष्टांत से स्पष्ट है, वह पर्याप्त व्यापक भी हो सकती थी। किंतु ये संबंध अधिकतर: उन्हीं कुलों के बीच होते थे जो राजपूत रेगि में आ चुके थे। पुनरा अतिव्यापक, राजनीतिक कारणों पर आधारित था क्योंकि यद्यपि यद्यपि इन कुलों का उल्लेख किया गया है, ये पूर्व मध्ययुगीन राजस्थान के विराट्ट शासक वर्ग थे। किंतु ऐसा प्रतीत होता है कि वैवाहिक संबंधों से प्रकट होने वाले अंतर्कुलीय संबंधों के व्यापक सामाजिक निहितार्थ भी थे। यह हूणों के से यों को सन्निधिक पैदा प्रदान कर सकते थे। इस काल तक हूणों में परिचयी भारत में पर्याप्त राजनीतिक शक्ति प्राप्त कर ली थी¹¹⁶ और अंत में ये राजपूत कुल सूची में सम्मिलित कर लिए गए थे। दूसरे, अंतर्कुलीय वैवाहिक संबंधों ने संपन्न, सामाजिक एवं राजनीतिक दृष्टिबिधियों के अधिक व्यापक क्षेत्र में

‘चाट’, ‘भाट’, ‘प्रतिसरक’, ‘ग्रामाधिपति’, ‘द्रांगिक’ आदि), उत्तरकालीन अभिलेखों में सामान्यतया ऐसे अधिकारियों की सूचियां नहीं मिलती। इस परिवर्तन का संभवतः सर्वश्रेष्ठ दृष्टांत नाडौल चाहमानों के 1161 ई. के एक अभिलेख में व्यक्त संबोधन के स्वरूप में दृष्टिगोचर होता है: ‘देशांतो राजपुत्रान्जनपदगणान् बोधयत्येव’।¹⁴² यहां पर ‘जनपदगण’ से भिन्न स्वयं ‘राजपुत्र’ ही पूर्ववर्ती अभिलेखों में वर्णित सभी श्रेणियों के अधिकारियों का प्रतिनिधित्व करते हुए प्रतीत होते हैं। इसका यह अर्थ नहीं कि प्राचीन ओहदे पूर्ण रूप से समाप्त हो गये थे। वास्तव में 12वीं शताब्दी से संबंधित परंपराओं के अनुसार,¹⁴³ चाहमान दरबार में एक सौ ‘सामंत’ थे। किंतु अभिलेखों के अध्ययन से ऐसा प्रतीत होता है कि ये उपाधियां अधिकांश उन्हीं समूहों के बीच परिचक्रित की जाती थीं जो ‘राजपुत्र’ होने का भी दावा करते थे। यद्यपि वर्मलाट के सातवीं शताब्दी के वसंतगढ़ अभिलेख में ‘गोष्ठी’ के प्रतीहार सदस्य का प्रारंभिक उल्लेख मिलता है,¹⁴⁴ फिर भी पर्याप्त उत्तरकाल में ही ‘राजपुत्र’ अथवा सामान्य रूप से विभिन्न कुलों के सदस्य, राजपूत सामाजिक-राजनीतिक ढांचे में विभिन्न पदों पर आसीन दृष्टिगोचर होते हैं। इस काल में विशिष्ट वर्गों के स्वरूप से संबंधित अभिलेखीय प्रमाण उस स्पष्ट प्रवृत्ति की ओर इंगित करते हैं जिसे हम पहले ही विभिन्न कुलों के पारस्परिक सहयोग की संज्ञा दे चुके हैं। उदाहरणार्थ, गुहिल अल्लट के अहद अभिलेख (942 ई.)¹⁴⁵ में एक ‘गोष्ठी’ के सदस्य के रूप में एक हूण और एक प्रतीहार का उल्लेख है, पुनः गुहिल अरिसिंद के पल्दि अभिलेख (1059 ई.)¹⁴⁶ में एक ‘सौलंकिकवंशीय राजपूत’ एक ‘गोष्ठिक’ के सदस्य के रूप में वर्णित है। वीरसिंह के मल ताम्र-पत्र (1287 ई.)¹⁴⁷ में उल्लिखित विभिन्न गवाहों में एक ‘राउत’ भी है। इस संदर्भ में पृथ्वीराज चौहान के हंसि पाषाणाभिलेख¹⁴⁸ में प्रासंगिक सूचना मिलती है: (i) एक ‘गुहिलौतान्वय’ अर्थात् गुहिल कुल के व्यक्ति को आसिक दुर्ग दिया गया था, (ii) एक दोड़ान्वय अर्थात् दोड़ा उपकुल का एक व्यक्ति, पृथ्वीराज के मातुल के अधीन था। चाहमान शासन व्यवस्था में गुहिल एवं दोड़ा तत्त्वों का समावेश प्रदर्शित करने वाले ये दोनों उल्लेख किसी भी प्रकार से अपवाद नहीं हैं क्योंकि इसी साम्राज्य में हमें वोड़ानी वंश¹⁴⁹ के ‘महामांडलिकों’ तथा दधिच उत्पत्ति के सामंतों¹⁵⁰ की अन्य श्रेणियों का भी उल्लेख मिलता है। चाहमान साम्राज्य में गुहिल भूस्वामियों के विशिष्ट वर्ग की उपस्थिति का प्रमाण 1169 ई.¹⁵¹ के बिड़ौलि अभिलेख में मिलता है, जो गुहिलपुत्र रावल धाधर एवं गुहिलपुत्र रावल व्याहरू द्वारा एक जैन मंदिर को दिए गए भूमिदान का उल्लेख करता है। 1163 ई. के दिल्ली-शिवालिक स्तंभ अभिलेख¹⁵² में श्री सल्लक्षणपाल नामक एक ‘राजपुत्र’ को इसी वंश के विशहराज के ‘महामंत्री’ के रूप में वर्णित किया है। नाडौल चाहमानों के साम्राज्य में 1164 ई. में राष्ट्रकूट अथवा राठौर कुल का सदस्य संभवतः ‘तलार’ के रूप में कार्य करता था।¹⁵³ इस प्रकार की सूचना अन्य साम्राज्यों से भी प्राप्त होती है। 1287 ई. के एक अभिलेख¹⁵⁴ में सिरोहि परमारों के साम्राज्य में महत्वपूर्ण जमींदारों के रूप में एक गुहिलपुत्र और उसके साथ-साथ देवरा उपकुल के सदस्य का उल्लेख है। बारहवीं शताब्दी के मध्य और तेरहवीं शताब्दी के पूर्वार्ध के बीच दक्षिण राजस्थान के चौलुक्यों के सामंत परमार¹⁵⁵ एवं चाहमान¹⁵⁶ थे। ये चंद उदाहरण ऐसी ही सूचनाओं के व्यापक रूप का प्रतिनिधित्व करने में समर्थ हैं और संभवतः यह भी प्रदर्शित कर सकते हैं कि कुल के बीच ही सजातीय बंधनों के अतिरिक्त, जिन्हें हम पहले ही भूमि वितरण को कम से कम आंशिक रूप से प्रभावित करने वाला बता चुके हैं, शक्ति संतुलन को शासित करने वाले अंतर्कुलीय संबंधों ने पूर्व मध्ययुग में राजपूत शासन व्यवस्था के संगठन में पर्याप्त सहायता दी।

इस काल में सैनिक गतिविधियों में उदीयमान कुलों द्वारा लिए गए भाग के स्वरूप एवं घटनाक्रम

के विरलेपन से उपरोक्त तर्क का विस्तार किया जा सकता है। यद्यपि विभिन्न स्तरों के योद्धाओं की संरचना से संबंधित लगभग कोई भी प्रत्यक्ष एवं विस्तृत प्रमाण प्राप्त नहीं है किन्तु इस सन्दर्भ में एक विशेष प्रकार से उत्कीर्ण पाषाणों के प्रमाणों का प्रयोग कर सकते हैं। यद्यपि इन उत्कीर्ण पाषाणों की प्रथा का आरम्भ पर्याप्त पहले ही अन्यत्र हो चुका था, किन्तु पूर्व मध्ययुग के बाद ये राजस्थान में अत्यंत लोकप्रिय हो गए थे।¹⁵⁷ ये पाषाण स्मारक विह्व हैं, जिन्हें सामान्यतया अभिलेखों में 'गोवर्धनध्वज'¹⁵⁸ एवं 'भलिय' अथवा 'देवतल', 'देउतल', अथवा 'देवकुर्तल' का नाम से वर्णित किया गया है। इनकी स्थानना मृत्यु, जिसमें रणक्षेत्र में हुई मृत्यु भी शामिल है, के स्मारक के रूप में होती थी। सामान्यतया से स्मारक पाषाण जिन सामाजिक वर्गों का वर्णन करते हैं, वे पर्याप्त व्यापक हैं, किन्तु हिंसात्मक मृत्यु के स्मारक अधिकतर ऐसे वर्गों से संबंधित हैं, जो राजपूत कहलाए जाने लगे। कम से कम पूर्व मध्ययुग में तो सामान्य रूप से अवरोक्त श्रेणी के स्मारकों की संख्या अन्य वर्गों के लोगों के स्मारकों से कहीं अधिक है।¹⁶⁰ इन स्मारक पाषाणों में वर्णित विभिन्न कुलों के नाम इस प्रकार हैं: प्रवीहार,¹⁶¹ चाहमान,¹⁶² गुहिल,¹⁶³ परमार,¹⁶⁴ सेतकि,¹⁶⁵ राठोड़,¹⁶⁶ चंदेल,¹⁶⁷ महावर,¹⁶⁸ मागलिय,¹⁶⁹ बोझना,¹⁷⁰ मोहिल,¹⁷¹ दवर,¹⁷² दोड़ा,¹⁷³ दहिय,¹⁷⁴ पवार,¹⁷⁵ दोहर,¹⁷⁶ भिचि,¹⁷⁷ घगल,¹⁷⁸ धर्कट,¹⁷⁹ आदि। इसके अतिरिक्त अनेक दृष्टांतों में स्मरणीय व्यक्ति की राजनीतिक एवं सामाजिक प्रसिद्धि को इंगित करने वाली उपाधियां भी उन्हीं अभिलेखों में वर्णित होती हैं, उदाहरणार्थ, 'राजा',¹⁸⁰ 'महासामंत',¹⁸¹ 'राणा',¹⁸² 'राउत' अथवा 'राजपुत्र'¹⁸³ आदि कुछ ऐसी ही उपाधियां हैं। स्मृति पाषाण की अवधारणा किसी भी अन्य स्तर से ली हुई हो सकती है किन्तु जिस प्रकार से उनका विकास हुआ और उनमें से अधिकतरा स्मारक पूर्व मध्ययुगीन राजस्थान के जिन मंदिरों का प्रतिनिधित्व करते हैं, वे मुख्य रूप से उन नवीन 'क्षत्रिय' वर्गों से संबंधित हैं जिन्होंने सान्द्रित रूप से राजस्थान की राजनीतिक व्यवस्था का निर्माण किया।

V

भिन्नलेख में वर्णित उल्लेखों से यह स्पष्ट हो जाना चाहिए कि पूर्व मध्ययुग में राजपूतों के प्रमाण का एक महत्वपूर्ण पक्ष अनेक छोटे छोटे कुलों का उदय एवं बड़े कुलों का उपविभाजन था। हम पहले ही परमार कुल के सौ 'राजपुत्रों' का उल्लेख करने वाले 'प्रवर्धचिन्तामणि' के प्रमाण का वर्णन कर चुके हैं। गुहिल कुल का वर्णन करते हुए, 1285 ई. का अगलेख (आबू पर्वत) अभिलेख¹⁸⁴ उसे शाखाओं एवं उपशाखाओं से परिपूर्ण बताता है और ये सभी अच्छे सदस्यों से युक्त थी (मुपर्व परविर्धुषणारा)। ऐसा प्रतीत होता है कि सभी बड़े कुलों की यही स्थिति थी। इसके अतिरिक्त, संभवतः राजनीतिक शक्ति के दृष्टांत के मध्यम से राजपूत कुलों की संरचना की प्रक्रिया जारी रहने की पुष्टि कुछ अभिलेखों से होती है। 1156 ई. का एक अभिलेख¹⁸⁵ किसी 'मराठज' का उल्लेख करता है, जो बोझना कुल का था। मराठज नामक एक अन्य कुल का उल्लेख 1011 ई. के अभिलेख¹⁸⁶ में मिलता है। जैना निम्न स्तरों से स्पष्ट होता है, इस काल तक बड़े कुलों के उपविभाजनों की संख्या काफी बढ़ चुकी थी। दोड़ा, जो पत्थरों का उपविभाजक था, गुहिलों के उपविभाजक में पिपाड़िया,¹⁸⁷ एवं नात्त, पाहलनों के उपविभाजक देवरा, मोहिल एवं सोनि अथवा सोनिगारा थे,¹⁸⁸ दहिय, जो राठोड़ों का उपविभाजक था। यिवह के जिन पंद्रह दृष्टांतों के प्रमाण प्राप्त हैं, उनमें पता चलता है कि नए कुल और पूर्ववर्ती कुलों के उपविभाजक बने वृत्त अग धीरे-धीरे राजपूतों के जाल में समाहित होते जा रहे थे। 1180 ई. का एक अभिलेख¹⁸⁹ गुहिल कुल के एक 'राणा' और बोझानी के विवाह का उल्लेख करता है। बोझानी का अर्थ है, बोझना कुल की कन्या। एक अन्य अभिलेख, जो 1191 ई. का है,¹⁹⁰ ऐसे गुहिल का वर्णन

है जिसने चाहमानों के मोहल उपविभाग की एक कन्या से विवाह किया था।

इन उपकुलों का उदय कैसे हुआ ? इस घटनाक्रम की व्याख्या नए क्षेत्रों में प्रवास के परिणामस्वरूप परिवारों के विभाजन की प्रक्रिया द्वारा की जा सकती है। किन्तु प्रस्तुत लेख के अध्ययन काल में ऐसे खंडीकरण की प्रक्रिया का कोई प्रत्यक्ष प्रमाण नहीं है जिसके परिणामस्वरूप उपकुलों का निर्माण हुआ हो। उदाहरणार्थ, शाकंभरी के चाहमानों का विभाजन होकर नाडौल के चाहमान कुल का जन्म हुआ और उसी की एक शाला जालोर में स्थापित हुई।¹⁹¹ ऐसा प्रतीत होता है कि इस प्रक्रिया से किसी उपकुल का उदय नहीं हुआ। परमारों के शाही कुल में ऐसी घटनाएं हुईं जिनके परिणामस्वरूप वागड़ा एवं आबू पर्वत क्षेत्र में नए कुलों का आविर्भाव हुआ, फिर भी वे परमार ही रहे।¹⁹² इस संदर्भ में पूर्व मध्ययुग की उस जाति संरचना की प्रक्रिया की ओर संकेत करना उपयोगी हो सकता है जिसमें 'स्थानीयता' का एक बड़ा तत्व सम्मिलित था।¹⁹³ राजस्थान में 'स्थानीयता' की क्रियाशीलता श्रीमाल अथवा भिल्लमाल ब्राह्मणों के उदय¹⁹⁴ में दृष्टिगोचर होती है और दहिय ब्राह्मणों एवं दहिय राजपूतों जैसे समूहों के विश्लेषण में भी उपरोक्त प्रक्रिया का प्रयोग किया जा सकता है। एक ही स्थान पर उदित होने के कारण इन अवरोक्त समूहों में एक दूसरे से अत्यंत घनिष्ठ 'साम्यताएं' थीं।¹⁹⁵ दूसरे, जैसा कि पहले ही कह चुके हैं, राजपूतीकरण सामाजिक गतिशीलता की एक ऐसी प्रक्रिया थी जिसने स्वयं को एक ढांचे के रूप में निरूपित करते हुए मेदों एवं हूणों जैसे असंबद्ध समूहों को भी अपनी ओर आकर्षित किया। इन दृष्टिकोणों से ऐसा प्रतीत होता है कि विभिन्न उपकुलों की संरचना अनिवार्यतः कुलों के प्रत्यक्ष विभाजन का नहीं, वरन् स्थानीय तत्वों के किसी पूर्व प्रतिष्ठित कुलों के संपर्क में आने पर उन तत्वों को आत्मसात करने की प्रक्रिया का परिणाम थी। पिपाड़िया गुहिलों एवं सोनिगारा चाहमानों द्वारा पूर्व मध्ययुग में राजपूतों के उपकुलों की संरचना में 'स्थानीयता' के इस तत्व का इशारा मिलता है। पिपाड़िया की व्युत्पत्ति पिप्पलपाद और सोनिगारा की सुवर्णागिरि (जालौर) नामक स्थानों से हुई थी। मान्यताप्राप्त कुल की प्रस्थिति तक पहुँचने का एक माध्यम वैवाहिक संबंधों का था। एक ओर गुहिलों तथा दूसरी ओर बोड़ानों एवं मोहिलों (चाहमानों का उपविभाग) के बीच स्थापित ऐसे संबंधों से इसका संकेत मिलता है।

जो कुछ भी ऊपर कहा गया है, उसके आधार पर निष्कर्ष के रूप में पूर्व मध्ययुग में राजपूतों के उदय की दो तिथिक्रमात्मक अवस्थाओं की परिकल्पना की जा सकती है। प्रथम चरण में तो वह मुख्य रूप से एक राजनीतिक प्रक्रिया थी जिसमें राजनीतिक शक्ति प्राप्त करने के इच्छुक अनेक असंबद्ध वर्ग उन आदर्शों का पालन करते थे जो तत्कालीन राजनीतिक सिद्धांतों पर छाए हुए थे। चूंकि राजपूत ढांचे में प्रवेश मुख्य रूप से राजनीतिक शक्ति के माध्यम से ही होता था अतः पारंपरिक आदर्श अथवा वैधता की आवश्यकता बनी ही रही। इस दृष्टि से राजपूतों का आविर्भाव एक अखिल भारतीय घटनाक्रम अर्थात् वंशों की संरचना के समान ही था, जिनमें से अनेक ने पौराणिक काल के क्षत्रिय वंशों से अत्यंत उत्साहपूर्वक अपने संबंधों का दावा करके वैधता प्राप्त करनी चाही थी। किन्तु दूसरे चरण में, जिसका आरम्भ हम लगभग 11वीं-12वीं शताब्दियों में रखते हैं, राजपूतों का उदय एक व्यापक सामाजिक घटनाक्रम भी बन गया। अतः 'राजपूतों' की संख्या में वृद्धि को केवल राजनीतिक शक्ति के ढांचे के संगठन का प्रतिबिंब नहीं मानना चाहिए, छोटे कुलों एवं उपकुलों के विकासशील घटनाक्रम की व्याख्या करने के लिए इसके निहितार्थों का विस्तार करना होगा। और यदि कोई अंतिम परिकल्पना प्रस्तुत करने का दुस्साहस करना चाहे तो यह कह सकता है कि स्थान एवं समय की दृष्टि से राजपूती व्यवस्था का भावी विकास केवल 'राजवंशीय' संबंधों का सामाजिक संबंधों के अधिक व्यापक क्षेत्र में विस्तार की प्रक्रिया में निहित था।

संदर्भ-सूची

श्री बी.डी. चट्टोपाध्याय का यह लेख मूलतः अंग्रेजी में 'इण्डियन हिस्टोरिकल रिव्यू' में प्रकाशित हुआ था। इसके पुनर्प्रकाशन की अनुमति देने के लिए हम श्री चट्टोपाध्याय के आभारी हैं। इसका टी के एन प्रमोद एवं श्रीमती सारणी श्रीवास्तव कृत प्रस्तुत हिन्दी अनुवाद श्री टी एन झा अदि द्वारा सम्पादित एवं भारतीय इतिहास अनुसन्धान परिषद् के दत्तायान में मैक्सिमिलियन कम्पनी ऑफ इण्डिया द्वारा प्रकाशित 'ग्रामर पत्र' में प्रदत्त है। हम इसके लिए इन सभी सम्बद्ध विद्वानों एवं संस्थाओं के आभारी हैं।

उज्जयिनी की उत्पत्ति विषयक मूलों का एक बृहत् साहित्य है किन्तु संबंधित संदर्भ ग्रन्थों में उज्जयिनी पर रहे गए दल के प्रयोगों में मिल जाती है। श्री शर्मा, 'अर्ली चौहान इम्पेरीयल' ('ए स्टडी ऑफ चौहान पोलिटिकल हिस्टरी', 'चौहान पोलिटिकल इन्स्टीट्यूट एंड साइफ इन दि चौहान डोमिनियन ग्रामर 800 टु 1316 ए.डी.' (दिल्ली, 1959) इवस्तव, 'श्री शर्मा (संपा.) 'उज्जयिनी मू दि ऐजेंड' खंड 1 (बीकानेर, 1966) इवस्तव, 'ए जे एन.आर.ओ.ए., ओरिजिन ऑफ दि उज्जयिनी (दिल्ली 1976) इवस्तव। श्री बी.वै.प., हिस्टरी ऑफ मेडोवत हिंदू इंडिया', खंड 2, 'अर्ली हिस्टरी ऑफ उज्जयिनी (750-1000) ए.डी.', (पूना, 1924), 7

श्री शर्मा (संपा.), 'उज्जयिनी मू दि ऐजेंड', खंड 1, पृ 106
डेविड पी हेनिगे, 'सम फेथम इम्पेरीयल ऑफ अर्ली एंड मेडोवत इंडिया ऐनिमेटिव एविडेन्स एंड दि एमोरेस ऑफ अ वैक्यूम', 'नु स्कू ओ अ स्ट', XXXVIII भाग 3 (1975) पृ 526
हमारा दायर्य अनेक नवीन जादियों की सरचना, शक्ति स्तर शक्ति के लिए इच्छुक वहाँ का उदय सामयिक संघर्षों में स्थानीयता पर बल आदि करता है। ऐसे कुछ कारकों से संबंधित शक्ति वस्तुत्व के लिए देखिए आर एस शर्मा, 'सोरात मेजेज इन अर्ली मेडोवत इंडिया (स ए.डी 500-1200) (दिल्ली 1969)

इसकी से बाह्यी शताब्दी के दौरान उज्जयिनी के अस्तित्व पर शायद संदेह प्रकट किया गया है। देखिए कर्नन पी चौहान, 'मारावाड़ी हिस्टोरिकल इन्विकल्स सोरिज पार दि सोरत ऐंड कल्चरल हिस्टरी ऑफ उज्जयिनी', इ.इ.सो.हि.रि., XIII, अंक 2 (अप्रैल-जून, 1976), पृ 242। किन्तु यह संदेह निराकार है क्योंकि बाह्यी शताब्दी तक 'उज्जयिनी' शब्द का यही अर्थ हो चुका था जो कलांतर में 'उज्जयिनी' शब्द का था। देखिए आगे प्रस्तुत विस्तृत विवरण, विशेषकर खंड IV में

ऐसे दायों से संबंधित उचित विवरण के लिए देखिए श्री बी. सरकार, 'दि मुहम्मदियन ऑफ सिंधिया (वस्तुता, 1965) पृ 1-23 और रोमिता चान, 'दि इमेज ऑफ दि बर्बरियन इन अर्ली इंडिया क स्ट मो.हि., XIII, अंक 4 (1971) पृ 427-9। एक ग्रन्थ 'मेर' कैने वरदा प्रदान करता है। इसके कुछ उदाहरणों के लिए देखिए, आर एस नदी, 'मेर एंड सोरात मेरिलियो इ.इ.सो.हि.रि., 32वा अधिवेशन (1970), पृ 118-122, उज्जयिनी युद्धों के 'मेरों' का भी पुनर्निर्माण अधिष्ठ है।

देखिए मुत्तवीर तिका, 'स्टेट फर्मेसन एंड उज्जयिनी फिच इन द्वाबरत सेटल इंडिया, मै.इ. XII, अंक 1 (1962) पृ 35-80; और पी. देखिए के मुनेश सिंह 'ए स्टडी इन स्टेट फर्मेसन अवन द्वाबरत कम्पुटीय', जो आर एस शर्मा एवं पी. झा द्वारा सम्पादित 'इंडियन सोसायटी हिस्टोरिकल डेविज' (मि.डी. कोरवी स्मृति ग्रंथ), (दिल्ली, 1974) में प्रकाशित हुआ है, पृ 317-36

श्री एन एस राय, 'सोसायटी एंड कल्चर इन नदी इंडिया इन दि इलेव सेटुरी' (ए.ए.ए. 1973).

पृ 37

पृ 38

VII 1617-8

राय, ए.ए.ए., पृ 36-7 पर टी.ई. मूयिचों की तुलना कीजिए

ए.ए.ए., पृ 34 में उद्धृत

12वीं शताब्दी की कृति 'अपलित्तवृत्ता' जिसे उपलब्ध ग्रंथ में पृ 34 पर उद्धृत किया गया है।

राय, ऐतिहासिक स्थलों की सूचियों की तुलना मध्ययुगीन ऐतिहासिक स्थलों की सूचियों से

सूचियां के. सी. जैन, 'एशेंट सिटीज एंड टाउंस आफ राजस्थान' (दिल्ली, 1972) में यत्र तत्र दो गई हैं, राजस्थान के स्थलों, स्मारकों एवं अभिलेखों से संबंधित पुरातात्विक रिपोर्टों से भी ऐसा ही आभास होता है.

16. देखिए जी.एस.दीक्षित, 'लोकल सेल्फ गवर्नमेंट इन मेडोवल कर्नाटक' (धारवाड़, 1964), पृ. 24-8; और देखिए टी. वेंकटेश्वर राव, 'न्यूमेरिकल फिगरज एफिक्स्ट टु दि नेम्ज आफ टेस्टोरियल डिक्शनरी, इन मेडोवल आंध्र', 'इतिहास', जर्नल आफ दि आंध्र प्रदेश आर्काइव्स, खंड 2 अंक 1 (जनवरी-जून, 1974), पृ. 53-8.
17. डी.शर्मा (संपा.), 'राजस्थान थू दि ऐजेज', भाग 1, पृ. 18.
18. वही, पृ. 19
19. 'हत्वा सीमाधिपान्संख्ये तेषां ग्रामान् प्रगृह्य च, देशः सप्तशतो येन सप्तसाहसिक कृतः', नाडोल अपूर्ण दानपत्र (श्लोक 14, जो डी. शर्मा, 'अर्ली चौहान डायनेस्टीज', पृ. 189 में संपादित है.
20. डी.शर्मा, 'राजस्थान थू दि ऐजेज', भाग 1, पृ. 18-9.
21. पूर्व मध्ययुगीन राजस्थान में सिंचाई के उपायों एवं विस्तार के विषय में देखिए हमारा लेख 'इरिगेशन इन अर्ली मेडोवल राजस्थान', ज.इ.सो.हि.ओ., XVI, भाग 2-3, 298-316.
22. सरकार, पूर्वोक्त, पृ. 74-5.
23. ए.इ., XX, 122-5.
24. ज.रा.ए.सो. (1895), पृ. 519-20.
25. ए.इ., IX, 280.
26. ए.इ., I 337 श्लोक 22.
27. इ.ऐ., XXXIX, 186 और उसके बाद; ए.इ., XXXI, पृ. 237 और उसके बाद.
28. सरकार, पूर्वोक्त, पृ. 3-4.
29. जेम्स टाड, 'एनल्स एंड ऐंटिक्विटीज आफ राजस्थान', खंड 1, विलियम कुक द्वारा संपादित, भारतीय संस्करण (दिल्ली, 1971), पृ. 262.
30. 'अ कलेक्शन आफ प्राकृत एंड संस्कृत इंसक्रिप्शंस' (भावनगर पुरातत्व विभाग, भावनगर, तिथिविहीन), पृ. 74 और उसके बाद.
31. क्षेत्र की निम्नांकित विशेषताओं को प्रदर्शित करने के लिए डी.शर्मा (संपा.), 'राजस्थान थू दि ऐजेज', भाग 1, पृ. 12 पर 'शब्दार्थ चिंतामणि' को उद्धृत किया गया है; "आकाश सामान्यतया साफ रहता है, वृक्ष एवं जल कठिनाई से मिलता है और क्षेत्र में 'शमी' (प्रोपिस स्याडिसेना), 'करि' (कैप्रिसाफिल्ला), 'पिलु' (कोर्यवोरिया) एवं 'कर्कसु' (जिजिफस जुजुला) वृक्षों का बाहुल्य है"।
32. डी.शर्मा, 'अर्ली चौहान डायनेस्टीज', पृ. 121-2 में उद्धृत.
33. इ.ऐ., XL, 183.
34. यादव, पूर्वोक्त, पृ. 34.
35. वही
36. डी.शर्मा (संपा.) 'राजस्थान थू दि ऐजेज', खंड 1, पृ. 472 और उसके बाद.
37. देखिए जी. याजदानी (संपा.), 'दि अर्ली हिस्ट्री आफ दि डेकन', (आक्सफोर्ड युनिवर्सिटी प्रेस, 1960) में एच.सी. राय चौधरी कृत प्रथम अध्याय.
38. इ.ऐ., XIII, पृ. 70 और उसके बाद; ए.इ., XXXIII, पृ. 147 और उसके बाद.
39. के.सी. जैन, पूर्वोक्त, पृ. 195.
40. असोपा, पूर्वोक्त, पृ. 81, पाट टिप्पणी नं. 1 में उद्धृत 'भया गुर्जरदेशो गन्तव्यं करभयहणाय...ततश्च गुर्जर देशो गत्वा उष्ट्रीं गृहोत्वा स्वगृहमागतः'.
41. श्री गुर्जरवाहितसमस्तक्षेत्र, ए.ई. III, पृ. 263-7.
42. तुलनीय के.ए.नीलकंठ शास्त्री, 'ए कम्प्रेहेसिव हिस्ट्री आफ इंडिया', खंड 2, 'दि मौर्यज एंड सातवाहनज' (बम्बई, 1957), पृ. 226 में उद्धृत 'होउ हान-शू' का प्रमाण।
43. बी.सूर्यवंशी, 'दि आपीरज : देअर हिस्ट्री एंड कल्चर' (बड़ौदा, 1962), पृ. 39-40।
44. जिन अभिलेखीय उल्लेखों के आधार पर ये तालिकाएँ तैयार की गई हैं, वे चुनौती तो अवश्य हैं किन्तु

चर्चित नही। 'ऐकनैतिक इतिहास' इंगित करने वाला बल्लभ शर्मा छाती ही छेद दिया गया क्योंकि अधिलेखों में इस स्तर की परिचया न होने के कारण उसका पुनर्गठन करना होगा। बल्लभ में इस स्तर का उल्लेख ठीकी किया गया जबकि उसके संबंध में निर्दिष्ट निर्देश शर्मा होते हैं।

इ.पू., XLII, पृ. 70 और उसके बाद, एड., XXIII, पृ. 147 और उसके बाद एड., XVIII, पृ. 97-8.

जय ए सो (1895), पृ. 519-20

एड., XVIII, पृ. 110.

इ.पू., XLII पृ. 58, राजशेखर के समकालीन ग्रंथ 'कूर्मवज्र' में भी महेन्द्रवर्त एवं महीरत का उल्लेख 'रघुनन्दनवर्त' के रूप में मिलता है। इस काल को दो और महारकर ने 'परोर एलिनेट्स इन दि हिंदू पातुरेयन', II (1911), पृ. 83, एड टिप्पणी 150 में उद्धृत किया गया है।

एड., III, पृ. 263-7

साम्बर, यूरोप, पृ. 71-6

एड., VII पृ. 10 और उसके बाद

वरी, IV, पृ. 29 और उसके बाद

इ.पू., XXXIX पृ. 191, एड. XXXI, पृ. 237 और उसके बाद

'अ कलेखान आक शकुल एंड संस्कृत इतिहास' (बम्बई पुस्तकालय विभाग, बम्बई) पृ. 19

वरी, पृ. 141

एड., XII, पृ. 197 और उसके बाद

सा टा मा जे, XI, पृ. 34 और उसके बाद

एड., XI, पृ. 314

इ.पू., XLII, पृ. 57 और उसके बाद

एड., XXXI, पृ. 154 और उसके बाद

वरी, XXXI पृ. 179

जयानक कृत 'पुष्पेय विजय', इस ग्रंथ के प्रमाण और पद्धतता द्वारा अनेक बरा संकाय परिवर्तनवादी दावों के खोज का विस्तृत विवेचन की एक पाठक ने अपने ग्रंथ 'एराट हिस्टोरियम आक इंडिया अ स्टडी इन डिस्टिक्ट बालोरायड' (बम्बई, 1966) पृ. 94-136 में किया है।

एड., IX, पृ. 75 और उसके बाद

वरी 'सर्पट' शब्द का प्रयोग किसी अन्य प्रमुख विषय के अभाव में केवल एक अप्रामाण्य विधि के निहितार्थ रूप में किया जा रहा है। इस एवं ऐसे ही अन्य अनेक शब्दों के अनिश्चित प्रयोग को हटाने में की गई आलोचना के लिए देखिए की स्थिति का लेख, 'दि स्टेट एंड ऐनेरियन आर्ट्स इन राज्य इंडिया' पृ. 13-54

'अ कलेखान आक शकुल एंड संस्कृत इतिहास', पृ. 157 और उसके बाद

साम्बर, यूरोप, पृ. 6-11 और दो और महारकर, यूरोप, पृ. 15-6

एड., XVIII, पृ. 97-8

जय ए सो (1895), पृ. 519-20

एड., IX, पृ. 279

'अ कलेखान आक शकुल एंड संस्कृत इतिहास', पृ. 89

के मुद्रा सि, यूरोप.

1169 ई. के विद्रोही अधिलेख का प्रमाण, एड., XXVI, पृ. 84 और उसके बाद।

वरी, XXIII, पृ. 147 और उसके बाद

वरी, XII, पृ. 197 और उसके बाद।

इ.पू., XLII, पृ. 58।

देखिए आर एस शर्मा, 'इंडियन फ्यूडलिज्म, स. 300-1200' (बल्लभ शर्मा विचारधारा, 1976 और उसके बाद, के प्रेरित, 'एकदमसेट टु अन्डरस्टैंड एंड एप्लाय डिफरेंस' (सं. 700-1200 ए.डी.), (यूनिवर्सिटी ऑफ इण्डिया)

1963-64), पृ. 75-103 ।

78. साक्ष्य के सामान्य अवलोकन के लिए देखिए के. गोपाल, पूर्वोक्त ।
79. देखिए बी.एन.पुरी, 'दि हिस्टरी आफ दि गुर्जर-प्रतीहारज' (बम्बई, 1957), पृ. 109 और उसके बाद ।
80. ए.इ., III, 226 और उसके बाद; तुलनीय के. गोपाल, पूर्वोक्त, पृ.91 ।
81. ए.इ., II, पृ. 116-30 .
82. वही, XI, 32-3; तुलनीय के. गोपाल, पूर्वोक्त, पृ. 92-4 .
83. यू.एन.गोपाल, 'कांद्रीव्यूशंस टु दि हिस्टरी आफ दि हिंदू रेवेन्यू सिस्टम' (कलकत्ता विश्वविद्यालय, 1929), पृ. 260 .
84. ए.इ., IX, 2-6; वही, III, पृ. 116-30 .
85. वही, IX, 2-6 .
86. वही, XXIII, 135.
87. वही, IX, पृ. 62-6.
88. के.गोपाल, पूर्वोक्त, पृ.96 में उद्धृत .
89. सी.यू.विल्स, 'दि टेरिटोरियल सिस्टम आफ दि राजपूत किंगडम्स आफ मेडीवल छत्तीसगढ़', ज. प्रो.ए.सो.वं., न्यू.सी., XV (1919), पृ. 199 ।
90. उदाहरणार्थ, देखिए के.सी. जैन, पूर्वोक्त, पृ. 80-154 में आरम्भिक ऐतिहासिक सामग्री ।
91. ए.इ. XXIV, पृ. 329 और उसके बाद .
92. वही, III, पृ. 263 .
93. वही, XVII, पृ. 98 .
94. एव.सी.रे., 'दि डायनेस्टिक हिस्टरी आफ नार्दन ईंडिया (अलॉ मेडीवल पीरियड)', खंड 2 पुनर्मुद्रित संस्करण (दिल्ली, 1973). पृ. 1191 .
95. ए.इ., XXIII, पृ. 132 .
96. 'कांचनगिरिगढ़' के रूप में भी वर्णित, वही, i, पृ. 54-5 .
97. वही, XXII, पृ. 196-8 .
98. के.सी. जैन, पूर्वोक्त, पृ. 256-8 .
99. ए.इ., XXIV, पृ. 196-8 .
100. ए.इ.ए, XXII, पृ. 196-8 .
101. ए.इ., XXIII, पृ.131-6 .
102. वही, I, पृ. 154 और उसके बाद .
103. वही, XVIII, पृ. 87-99; और देखिए, डी. शर्मा (संपा.), 'राजस्थान दू दि ऐजेज', खंड 1, पृ. 124, पाद टिप्पणी नं. 2 .
104. ए.इ., XXXVII, पृ. 155-8 .
105. वही, IX, पृ. 66 और उसके बाद .
106. वही, XXXII, पृ. 135-8 .
107. वही, XXI, पृ. 42-50 .
108. ऐ.रि.रा.म्यू. (1936), पृ. 2.
109. वही .
110. इ.ए., XVI, पृ. 345-55.
111. प्रो.रि.आ.सं.वे.स. (1905-06), पृ. 61.
112. ए.इ., XXXI, पृ. 237-48.
113. वही .
114. इ.ए., XXXIX, पृ. 188-9.
115. वही.
116. इस काल में हूणों की बस्तियों के लिए देखिए डी.सी. सरकार, 'सम प्रावलेम्स आफ कुषाण एंड राजपूत हिस्टरी', (कलकत्ता विश्वविद्यालय, 1969), पृ. 83-7. ।

- 117 ई.पू., LVIII, पृ 161 और उसके बाद
 118 बरी, LVI, पृ 50 1
 119 बरी, XLI पृ 17 9
 120 ए.ई., XI पृ 49 51
 121 अलोपा, पूर्वोक्त, पृ 9-10 में उद्धृत
 122 बरी
 123 बरी
 124 बरी
 125 आर एस शर्मा एच सी झा (सपा.) 'इंडियन सोसाइटी हिस्टोरिकल रीसेच' में इरान इरीर का लेख
 दि सोरान हिस्टोरोग्राफ ऑवलेटेड अपरॉ इन इंडिया इंडिया (हिस्टोरिकल सर्वे) पृ 285
 126 एम ए स्टायन, 'कन्हयज राजतरंगिणी ए इतिहास आर दि किंग ऑफ कान्हेर', खंड 1, पुनर्मुद्रित
 संस्करण (दिल्ली 1961) पृ 593
 127 ओ.रि.आ.स.वे.स (1910-1) पृ 38-9
 128 बरी, पृ 35
 129 ओ.रि.आ.स.वे.स (1927) पृ 3
 130 ओ.रि.आ.स.वे.स (1915-5) पृ 35
 131 बरी
 132 बरी (1911-12) पृ 52
 133 ए.ई., XI, पृ 36 7
 134 बरी, XXXVII पृ 157-6
 135 ई.पू., XLV, पृ 77 और उसके बाद
 136 सी सी नाहर 'जैन लेख संग्रह', भाग 1, (कलकत्ता, 1918) पृ 218
 137 बरी, भाग 2 (कलकत्ता 1927) पृ 25
 138 ओ.रि.आ.स.वे.स (1908 9) पृ 45
 139 ए.ई., XXXIV, पृ 77 और उसके बाद
 140 बरी, XIX, पृ 52-4, पृ 6
 141 बरी, XXXIV, पृ 173-6, 960 ई. का राजा अर्पितेय, बरी, III पृ 263-7, परमर प्लेज का
 1019 ई. का बनेय लक्ष्मण, ई.पू. XLI, पृ 201 2, और 1119 ई. का एक नांदीत अर्पितेय सी
 रेखिए, ए.ई., XI, 304 और उसके बाद
 142 बरी, IX, पृ 62-6
 143 सी शर्मा (सपा.), 'राजस्थान ए दि ऐजेंस', भाग 1, पृ 359
 144 ए.ई., IX, पृ 187 92
 145 ई.पू., LVIII, पृ 161 और उसके बाद
 146 ए.ई., XXX, पृ 8 12
 147 बरी, XXII, पृ 192-6
 148 ई.पू., XLII, पृ 17-9
 149 बरी पृ 202-3
 150 ए.ई., XII, पृ 56-61
 151 बरी, XLVI, पृ 84 और उसके बाद
 152 ई.पू., XLII, पृ 215 9
 153 ए.ई., XI, पृ 46-7
 154 ई.पू., XLV, पृ 77 और उसके बाद
 155 बरी, LII, पृ 135-6
 156 ओ.रि.आ.स.वे.स (1907-08), पृ 49, ई.पू., LXII पृ 42
 157 पूर्व मध्यप्रदेश राजस्थान के स्थिति सर्वेक्षण से संबंधित उल्लेख विज्ञान के लिए देखिए एच. नेल्सन, दि

- आर्ट एंड आर्किटेक्चर आफ बीकानेर स्टेट' (आक्सफोर्ड, 1960), पृ. 61 और उसके बाद; आर.सी. अग्रवाल, 'पश्चिमी राजस्थान के कुछ प्रारंभिक स्मृति स्तम्भ', 'वरदा' (हिंदी में), अप्रेल, 1963.
158. ऐ.रि.इं.ए. (1964-5), पृ. 102.
159. प्रो.रि.आ.स.वे.स. (1911-12), पृ. 53.
160. हमने इसकी विवेचना अन्यत्र एक लेख में की है जो दिसंबर 1974 में धारवार में हुए स्मृति स्तंभों से संबंधित सेमीनार के लिए तैयार किया गया था.
161. इं.आ.रि. (1959-60), पृ. 60.
162. वही (1962-63), पृ. 54.
163. प्रो.रि.आ.स.वे.स. (1909-10), पृ. 61; वही (1911-12), पृ. 52.
164. वही (1916-7), पृ. 70.
165. इं.ए., XL, पृ. 183.
166. वही, पृ. 181-183.
167. ऐ.रि.रा.म्यू. (1935), पृ. 53.
168. प्रो.रि.आ.स.वे.स. (1911-2), पृ. 53.
169. वही.
170. वही.
171. वही.
172. ऐ.रि.रा.म्यू. (1909), पृ. 10, परिशिष्ट डी.; देवड़ाओं के लिए इं.ऐ. XLV, पृ. 77 और उसके बाद; ए.इं., IX, पृ. 79 भी देखिए.
173. वही (1922-3), पृ. 2.
174. इं.ए., XLII, पृ. 267-9.
175. ऐ.रि.इं.ए. (1964-65), पृ. 102.
176. वही (1959-60), पृ. 113.
177. ज.प्रो.ए.बो.बं. (1916), पृ. 104-6.
178. वही.
179. वही.
180. प्रो.रि.आ.स.वे.स. (1909-10)] पृ. 51.
181. ऐ.रि.इं.ए. (1961-2), पृ. 115.
182. प्रो.रि.आ.स.वे.स. (1911-2), पृ. 53.
183. ऐ.रि.इं.ए. (1954-5), पृ. 59.
184. 'अ कलेक्शन आफ प्राकृत ऐंड संस्कृत इंसक्रिप्शंस', पृ. 88.
185. इं.ए., XLI, पृ. 203-03.
186. प्रो.रि.आ.स.वे.स. (1911-12), पृ. 53.
187. वही, पृ. 52.
188. ए.इं., XI, पृ. 60-2.
189. प्रो.रि.आ.स.वे.स. (1911-2), पृ. 53.
190. वही.
191. डी. शर्मा (संपा.), 'राजस्थान थू दि ऐजेज', खंड I, पृ. 546-7.
192. वही, पृ. 549-52.
193. आर.एस.शर्मा, 'सोशल चेजेज इन अली मेडीवल इंडिया'.
194. डी. शर्मा (संपा.), 'राजस्थान थू दि ऐजेज', खंड I, पृ. 442-4.
195. ए.इं., XII, पृ. 56-61; इं.ऐ., XLI, पृ. 85-8.

मारवाड़ के दुर्ग और सुरक्षा व्यवस्था

मोहनराम चौधरी

7वीं शताब्दी से 11 शताब्दी तक राजस्थान में अनेक राजपूत राजवंशों का उदय हुआ। इनमें प्रमुख राजवंश गहलोत, प्रतिहार, चौहान, भाटी, परमार, सोलंकी, तवर, यठौड़ आदि थे। इन वंशों की राजधानियाँ सुदूर दुर्गों में थीं। इनके सीमा प्रदेशों की पहाड़ियाँ भी प्रायः विविध प्रकार के दुर्गों से सुरक्षित थीं। परिचयी राजस्थान में मण्डोर और भीनमाल दोनों में सुदूर दुर्ग थे।¹

राजस्थान का विस्तृत भू-भाग प्राचीनकाल में नागवर्णीय राजपूतों के अधीन था। नागौर दुर्ग के निर्माता नागवर्णी क्षत्रिय थे।² निकुम्भ सूर्यवंशी क्षत्रिय थे और स्वयं को इक्ष्वाकु की सन्तान बताते थे। 13वीं शताब्दी में इनका राजस्थान में प्रवेश हुआ। इन्होंने अपनी भूमि की रक्षार्थ सुदूर दुर्गों का निर्माण करवाया। इनका सर्वोत्तम दुर्ग अलवर है।³ इसके अतिरिक्त आमेर प्रदेश में भी इन्होंने कुछ दुर्गों का निर्माण करवाया था।⁴

महमूद गजनी के आक्रमण के समय जाबालीपुर (आधुनिक जालौर) पर सोलंकी शासक कुमारपाल का अधिकार था। जालौर दुर्ग की गणना उस समय के अपरज्येय दुर्गों में की जाती थी। जालौर के इस विराट दुर्ग का निर्माण परमार राजाओं ने 10 वीं शताब्दी में करवाया था।

तेरहवीं शताब्दी के बाद राजस्थान में दुर्ग बनाने की परम्परा में एक नवीन मोड़ लगा। इस काल में ऊँची-ऊँची पहाड़ियाँ, जो ऊपर से चौड़ी थीं और जिनमें कृषि तथा सिंचाई के मध्य उपलब्ध थे, जिले बनाने के उपयोग में लायी जाने लगीं। नवीन दुर्गों के निर्माण के साथ ही प्राचीन दुर्गों पर भी नवीनीकरण करवाया जाने लगा। पिटौड़, आबू, कुम्भलगढ़, माण्डलगढ़ आदि स्थानों के पुनर्निर्माण के मध्यमन स्वल्प काल के आधार पर एक नवीन युद्ध शैली की ध्यान में रखकर पुनर्निर्मित करवाया गया। महम्मद कुत्बा ने पिटौड़ दुर्ग की प्राचीर, प्रवेश-द्वारों एवं बुर्जों को अधिक सुदूर बनवाया। कुम्भलगढ़ दुर्ग के चारों ओर से ऊँचे भाग का प्रयोग राजमाला के लिए तथा नीचे के भाग को जलराशियों के लिए प्रयोग किया गया। कुम्भलगढ़ दुर्ग के चारों ओर दीवारें चौड़ी और बड़े अंतर की बनयी गईं। जिन दुर्गों में जलराशियों के लिए व्यवस्था नहीं थी, वहाँ पानी के लिए कृत्रिम जलराशय बनवाये गये।⁵

मध्यकाल के राजपूत सैन्य प्रबन्ध में दुर्गों का विशेष महत्त्व था। प्रदेश राजपूत राजा जिने और गढ़ी बनवाने में पूरी शक्ति लेता था। ये दुर्ग सैनिक केंद्र तो होते ही थे, कृषि-सैन्य इनमें राजा का निवास स्थान भी होता था। प्रतिहार नरेश जिने बनवाने में और ठनसी सैनिक महाराज पट्टनने में बहुत कुशल थे। जालौर, मण्डोर व खलियार के दुर्ग इसके प्रमाण हैं। चौहान के टण्डर, हम्पी, सिता, कल्लू, नागौर, चित्तौड़ तथा नझौत के दुर्ग इसके सख्ती हैं कि चौहान राजाओं ने दुर्गों का ठनसी सैनिक महत्त्व के प्रति चका दे।⁶

चालुक्यों के दुर्ग चौहानों के समान सामरिक महत्व के नहीं थे। उनके दुर्ग पहाड़ियों पर बनाये गये थे और उनके चारों तरफ खाइयां हुआ करती थीं। ये दुर्ग बहुत ज्यादा लम्बे, चौड़े भू-भाग पर बनाये जाते थे।

अजयगढ़, मनियागढ़, कालिंजर, महोबा एवं नारीगढ़ आदि चन्देल राजाओं के प्रमुख दुर्ग थे।

जब तक पल्लेदार तोप का आविष्कार नहीं हुआ था और उसके द्वारा कोस आधा कोस की दूरी से मार कर दुर्ग की प्राचीर एवं तटबन्धों को धराशायी नहीं किया जा सकता था तब तक ये दुर्ग राजपूत सैन्य प्रबन्ध में महत्वपूर्ण बने रहे और आक्रमणकारी ऐसे दुर्गों को धोखे के बल पर ही जीत पाए।

मण्डोर दुर्ग

मण्डोर जोधपुर की स्थापना से पूर्व मारवाड़ की राजधानी था। मण्डोर का नाम प्राचीन काल में माण्डव्यपुर था⁷ जो माण्डव्य ऋषि के नाम पर पड़ा था। घटियाला से प्राप्त शिलालेख से ज्ञात होता है कि मण्डोर दुर्ग का निर्माण 7वीं शताब्दी से पूर्व हो चुका था। शिलालेखों के अनुसार ब्राह्मण हरिचन्द्र के पुत्रों ने मण्डोर पर अधिकार कर लिया तथा 623 ई. में उन्होंने इसके चारों ओर दीवार बनवाई।

मण्डोर दुर्ग के अवशेष आज भी विद्यमान हैं। यह दुर्ग एक पहाड़ी के शिखर पर स्थित था, जिसकी ऊँचाई 300 से 350 फुट थी। दुर्ग आज खण्डहर हो चुका है। कुछ खण्डहरों के नीचे दबा पड़ा है तथा कुछ विघटित अवस्था में खड़ा है। विघटित अवस्था में विद्यमान दुर्ग को देखकर यद्यपि उसकी वास्तविक निर्माण विधि का पूरा आकलन नहीं किया जा सकता तथापि इस विषय में कुछ अनुमान अवश्य लगाया जा सकता है।

पहाड़ी पर स्थित इस दुर्ग के चारों ओर पाषाण निर्मित दीवार थी। दुर्ग में प्रवेश करने के लिए एक मुख्य मार्ग था। दुर्ग की पोल पर लकड़ी से निर्मित विशाल दरवाजा था। दुर्ग में शासकों के निवास के लिए महल, भण्डार, सामन्तों व अधिकारियों के भवन आदि बने हुए थे। जिस मार्ग द्वारा नीचे से पहाड़ी के ऊपर किले तक पहुँचा जाता था वह ऊबड़-खाबड़ था। किले की प्राचीर में जगह-जगह चौकोर छिद्र बने हुए थे।

सामरिक सुरक्षा की दृष्टि से मण्डोर दुर्ग तात्कालिक समय में काफी सुदृढ़ माना जाता था। इसके कारण शत्रु की सेना को पहाड़ी पर अचानक चढ़ाई करने में कठिनाई का सामना करना पड़ता था। दुर्ग में प्रवेश-द्वार इस तरह से निर्मित किये गये थे कि उन्हें तोड़ना शत्रु के लिए असम्भव-सा था। किले में पानी की भी पर्याप्त व्यवस्था थी जिससे आक्रमण के समय सैनिकों व रक्षकों को जल की कमी का सामना नहीं करना पड़े।

मण्डोर दुर्ग की प्राचीर चौड़ी और सुदृढ़ थी। दुर्ग के पास ही एक विशाल जलाशय का निर्माण करवाया गया था। इस जलाशय की सीढ़ियों पर नाहरदेव नाम अंकित है जो मण्डोर का अन्तिम परमार शासक था। दुर्ग की दीवारें पहाड़ी के शीर्ष भाग से ऊपर उठी हुई थीं। बीच के समुन्नत भाग पर विशाल महल बने थे जो नीचे के मैदानों पर छाये हुए थे। मण्डोर दुर्ग के बुर्खे गोलाकार न होकर अश्लिष्टाकार: चौकोर थे, जैसे कि अन्य प्राचीन दुर्गों में पाए जाते हैं।

783 ई. से 1143 तक मण्डोर परिहार शासकों के अधिकार में रहा। इसके बाद नाडोल के चौहान शासक रामपाल ने मण्डोर दुर्ग पर अधिकार कर लिया था। परिहारों को रामपाल का प्रभुत्व स्वीकार करना

पड़ा। 1227 ई. में गुलाम वंश के शासक इल्तुतमिश ने मण्डोर पर अधिकार कर लिया।⁸ यद्यपि परिवार शासकों ने तुर्की आक्रमणों का सामना किया पर अन्ततः मण्डोर तुर्कों के हाथ चला गया।⁹ लेकिन तुर्की आक्रमणकारी मण्डोर को लम्बे समय अपने अधिकार में नहीं रख सके एवं दुर्ग पर पुनः परिवारों का अधिकार हो गया। 1294 ई. में फ़ियोज खिलजी ने परिवारों को पराजित कर मण्डोर दुर्ग अधिभूत कर लिया, परन्तु 1395 ई. में परिवारों की इन्दा शाखा ने दुर्ग पर पुनः अधिकार कर लिया। इन्दो ने इस दुर्ग को चूड़ा राठौड़ को सौंप दिया।¹⁰ एवं चूड़ा महत्वाकांक्षी शासक थे। उन्होंने मण्डोर के आस-पास के कई प्रदेशों पर अधिकार किया। 1396 ई. में गुजरात के फौजदार जफरखान ने मण्डोर पर आक्रमण किया। एक वर्ष के निरन्तर घेरे के उपरान्त भी जफर खान को मण्डोर पर अधिकार करने में सफलता नहीं मिली और उसे विवश होकर घेरा उठाना पड़ा।

1453 ई. में राव जोधा ने मण्डोर दुर्ग पर अधिकार किया।¹¹ उस ने मारवाड़ की राजधानी मण्डोर से स्थानान्तरित करके जोधपुर ले जाने का निर्णय लिया। राजधानी हटने के कारण मण्डोर दुर्ग धीरे धीरे वीरान होकर खण्डहर हो गया।

जालौर दुर्ग

जालौर दुर्ग मारवाड़ का सुदृढ़ गढ़ है। इसे परमारों ने बनवाया था। यह दुर्ग क्रमशः परमार चौहानों और राठौड़ों के अधीन रहा। यह राजस्थान में ही नहीं अपितु सारे देश में अपनी प्राचीनता, सुदृढ़ता और सोनगढ़ चौहानों के अतुल शौर्य के कारण प्रसिद्ध रहा है।

प्राचीन शिलालेखों में जालौर का नाम जवालीपुर और जिले का नाम सुवर्णगिरि मिलता है। सुवर्णगिरि शब्द का अपभ्रंश रूप सोनलगढ़ हो गया और इसी से यहां के चौहान सोनगढ़ कहलाये।

जालौर जिले का पूर्वी और दक्षिणी भाग पहाड़ी शृंखला से आवृत है। इस पहाड़ी शृंखला पर उस काल में सपन बनावली छापी हुई थी। अछवली की शृंखला जिले की पूर्वी सीमा के सप्त-सप्त पत्ती गई है तथा इसकी सबसे ऊँची चोटी 3253 फुट ऊँची है। इसकी दूसरी शाखा जालौर के केन्द्र भाग में फैली है जो 2408 फुट ऊँची है। इस शृंखला का नाम सोनगिरि है।¹² सोनगिरि पर्वत पर ही जालौर का विशाल सुदृढ़ दुर्ग विद्यमान है।

जहाँ जालौर दुर्ग की स्थिति है उस स्थान पर सोनगिरि की ऊँचाई 2408 फुट है। यहां पहाड़ी के शीर्ष भाग पर 800 गज लम्बा और 400 गज चौड़ा समतल मैदान है।¹³ इस मैदान को चारों ओर विशाल बुर्जों और सुदृढ़ प्राचीरों से घेर कर दुर्ग का निर्माण किया गया है। गोले बिन्दु के आकार में दुर्ग की रचना है जिसके दोनो पारवर्ष भागों में सीधी मोर्चा बन्दी युक्त पहाड़ी पक्कि है। दुर्ग में प्रवेश करने के लिए एक टेढ़ा-मेढ़ा रास्ता पहाड़ी पर जाता है। अनेक सुदीर्घ शिलालों की परिष्कृत कला हुआ यह मार्ग जिले के रूपन द्वार पर पहुँचता है।

जिले का रूपन द्वार बड़ा सुन्दर है। नीचे के अन्तः पारवर्षों पर रखरों के नियंत्रण स्थल है। सन्ने की टोनों की मार से बचने के लिये एक विशाल प्राचीर धून कर इस द्वार को सन्ने से ढक देती है। यह टीमर 25 फुट ऊँची और 15 फुट चौड़ी है। इस द्वार के एक ओर मोटा बुर्ज और दूसरी ओर प्राचीर का पाग आ गया है। यहां से दोनों ओर प्राचीरों से ढक हुआ जिले का द्वार फिर ऊपर की ओर बढ़ता है।

ज्यों-ज्यों आगे बढ़ते हैं नीचे की गहराई अधिक होती जाती है। इन प्राचीरों के पास मिट्टी के ऊँचे स्थल बने हुए हैं जिन पर रखी तोपों से आक्रमणकारियों पर मार की जाती थी। प्राचीरों की चौड़ाई यहां 15-20 फुट तक हो जाती है।

इस सुरक्षित मार्ग पर प्रायः आधा मील तक चढ़ने के बाद किले का दूसरा दरवाजा दृष्टिगोचर होता है। इस दरवाजे का युद्ध कला के दृष्टिकोण से विशेष महत्व है। दूसरे दरवाजे से आगे किले का तीसरा और मुख्य द्वार है। यह द्वार दूसरे द्वारों से विशालतर है। इसके दरवाजे भी अधिक मजबूत हैं। यहीं से रास्ते के दोनों ओर साथ चलने वाली प्राचीर श्रृंखला कई भागों में विभक्त होकर गोलाकार सुदीर्घ पर्वत प्रदेश को समेटती हुई फैल जाती है। तीसरे व चौथे द्वार के मध्य की भूमि बड़ी सुरक्षित है। प्राचीर की एक पंक्ति तो बाईं ओर से ऊपर उठकर पहाड़ी के शीर्ष भाग को छू लेती है तथा दूसरी दाहिनी ओर घूम कर मैदानों पर छाई हुई चोटियों को समेट कर चक्राकार घूमकर प्रथम प्राचीर की पंक्ति से आ मिलती है। यहां स्थान-स्थान पर विशाल और विविध प्रकार के बुर्ज बनाए गए हैं। कुछ स्वतन्त्र बुर्ज प्राचीर से अलग हैं। दोनों ओर की गहराई ऊपर से देखने पर बड़ी भयावह लगती है।¹⁴

जालौर दुर्ग का निर्माण परमार राजाओं ने 10वीं शताब्दी में करवाया था। पश्चिमी राजस्थान में परमारों की शक्ति उस समय चरम सीमा पर थी। धारावर्ष परमार बड़ा शक्तिशाली था।¹⁵ उसके शिलालेखों से, जो जालौर से प्राप्त हुए हैं, अनुमान लगाया जाता है कि इस दुर्ग का निर्माण उसी ने करवाया था।

किले की वास्तुशैली हिन्दू है। परन्तु इसके विशाल प्रांगण में एक ओर मुसलमान सन्त मलिक शाह की मस्जिद है।¹⁶

जालौर दुर्ग में जल के अतुल भण्डार हैं। सैनिकों के आवास बने हुए हैं। दुर्ग के निर्माण की विशेषता के कारण तोपों की बाहर से की गयी मार से किले के अन्तः भाग को जरा भी हानि नहीं पहुँची है। किले में इधर-उधर तोपें बिखरी पड़ी हैं जो विगत संघर्षमय युगों की यादा ताजा करती हैं।

12वीं शताब्दी तक जालौर दुर्ग अपने निर्माता परमारों के अधिकार में रहा। 12वीं शताब्दी में गुजरात के सोलंकीयों ने जालौर पर आक्रमण कर परमारों को कुचल दिया¹⁷ और परमारों ने सिद्धराज जयसिंह का प्रभुत्व स्वीकार कर लिया। सिद्धराज की मृत्यु के बाद कीर्तिपाल चौहान ने इस दुर्ग को घेर लिया। कई माह के कठोर प्रतिरोध के बाद कीर्तिपाल इस दुर्ग पर अपना अधिकार करने में सफल रहा। कीर्तिपाल के पश्चात् समरसिंह और उदयसिंह जालौर के शासक हुए। उदयसिंह ने जालौर में 1205 ई. से 1249 ई. तक शासन किया। गुलामवंश के शासक इल्तुतमिश ने 1211 से 1216 के बीच जालौर पर आक्रमण किया। वह काफी लम्बे समय तक दुर्ग का घेरा डाले रहा। उदयसिंह ने वीरता के साथ दुर्ग की रक्षा की परन्तु अन्ततोगत्वा उसे इल्तुतमिश के सामने हथियार डालने पड़े। इल्तुतमिश के साथ जो मुस्लिम इतिहासकार इस घेरे के समय मौजूद थे, उन्होंने उसे दुर्ग के बारे में अपनी राय प्रकट करते हुए कहा था कि यह अत्याधिक सुदृढ़ दुर्ग है, जिसके दरवाजों को खोलना आक्रमणकारियों के लिए असंभव-सा है।

जालौर के किले की सैनिक उपयोगिता के कारण सोनगरा चौहानों ने उसे अपने राज्य की राजधानी बना रखा था। इस दुर्ग के कारण यहां के शासक अपने आपको बड़ा बलवान मानते थे। जब कान्हड़देव यहां का शासक था, तब 1305 ई. में अलाउद्दीन खिलजी ने जालौर पर आक्रमण किया।¹⁸ अलाउद्दीन ने अपनी सेना गुल-ए-बहिश्त नामक दासी के नेतृत्व में भेजी थीं।¹⁹ यह सेना कान्हड़देव का मुकाबला

करने में असमर्थ रही और उसे पराजित होना पड़ा। इस पराजय से दुखी होकर अलाउद्दीन ने 1311 ई. में एक विराट् सेना कमालुद्दीन के नेतृत्व में भेजी लेकिन यह सेना भी दुर्ग पर अधिकार करने में असफल रही। खिलजी सेना की बार-बार असफलता का कारण दुर्ग में अयाह जल का भण्डार होना एवं रसद आदि की पूर्ण व्यवस्था थी, जिससे राजपूत सैनिक लम्बे समय तक दुर्ग में रहकर प्रतिरोध करने की स्थिति में रहते थे। दूसरे दुर्ग के द्वारों की बनावट इतनी मजबूत थी कि आक्रमणकारियों द्वारा उन्हें तोड़ना असम्भव-सा था। लेकिन दो बार असफलता के बाद भी अलाउद्दीन खिलजी ने जालौर दुर्ग पर अधिकार करने का प्रयास नहीं छोड़ा और दुर्ग का घेरा जारी रखा। तत्कालीन स्रोतों से ज्ञात होता है कि जब राजपूत अपने प्राणों की बाजी लगा कर दुर्ग की रक्षा कर रहे थे, विक्रम नामक एक घोड़ेबाज ने सुल्तान द्वारा दिये गये प्रलोभन में शत्रुओं को दुर्ग में प्रवेश करने का एक गुप्त मार्ग बता दिया जिससे शत्रु सेना दुर्ग के भीतर प्रवेश कर गयी। कान्हड़देव व उसके सैनिकों ने वीरता के साथ खिलजी का मुकाबला किया और कान्हड़देव इस संघर्ष में वीरगति को प्राप्त हुआ।²⁰

कान्हड़देव की मृत्यु के बाद भी जालौर के चौहानों ने हिम्मत नहीं हारी और कान्हड़देव के पुत्र वीरमदेव के नेतृत्व में पुनः संगठित होकर खिलजी सेना से संघर्ष जारी रखा। परन्तु मुठ्ठी पर राजपूत रसद की कमी हो जाने तथा शत्रुओं के किले में प्रवेश कर लेने से युद्ध को अधिक समय तक जारी नहीं रख सके। वीरमदेव ने यह समझ कर कि वह बन्दी बना दिया जायेगा, पेट में कटार भोंक कर मृत्यु का वरण किया। इस सम्पूर्ण घटना का उल्लेख अलेख्य चौहान के एक आश्रित लेखक परनाप ने 'कान्हड़देव प्रबन्ध' नामक ग्रन्थ में किया है।

वैसे तो इस विजय के बाद यह दुर्ग अलाउद्दीन खिलजी के अधिकार में चला गया फिर भी यह अपने अतीत के गौरव को अपने प्राचीन प्रतीकों के द्वारा आज भी प्रदर्शित कर रहा है।

महाराणा कुम्भा के काल (1433 ई. से 1468 ई.) में राजस्थान में जालौर और नागौर मुस्लिम शासन के केन्द्र थे। नागौर को कुम्भा ने एक बार विजित²¹ भी किया था परन्तु जालौर पर मुसलमानों का नियन्त्रण बना रहा। 1559 ई. में मारवाड़ के रठौड़ शासक मालदेव ने आक्रमण कर जालौर दुर्ग को कल्प समय के लिए अपने अधिकार में कर लिया। 1617 ई. में मारवाड़ के ही शासक गजसिंह ने इस पर पुनः अधिकार किया।²²

18वीं शताब्दी के अन्तिम चरण में जब मारवाड़ राज्य के राजसिंहासन के प्रभु को लेकर महाराजा जसवंतसिंह एवं भीमसिंह के मध्य संघर्ष चल रहा था तब महाराजा मानसिंह वरों तक जालौर दुर्ग में रहे।²³ जोधपुर के रठौड़ शासक भीमसिंह ने मानसिंह को नवमस्तक करने के लिए विशाल सेना के साथ जालौर दुर्ग का घेरा डाला, परन्तु लम्बे संघर्ष के उपरान्त भी भीमसिंह को दुर्ग पर नियन्त्रण करने में सफलता नहीं मिली।

इस प्रकार 19वीं शताब्दी में जालौर दुर्ग मारवाड़ राज्य का एक हिस्सा था। मारवाड़ राज्य के इतिहास में जालौर का दुर्ग जहाँ एक तरफ अपने स्थापत्य के कारण विद्यमान रहा है वहीं सैन्यिक व सैनिक दृष्टि से भी महत्वपूर्ण रहा है।

जोधपुर दुर्ग

मारवाड़ के रठौड़ों की वीरता और वीरता का मान-मर्यादा के प्रतीक जोधपुर दुर्ग का निर्माण राजा ने करवाया था। राज्याभिषेक के समय रठौड़ राज जोधा की राजधानी मन्दोर में थी, परन्तु सैन्यिक

व सैनिक दृष्टि से मण्डोर के असुरक्षित होने के कारण जोधा ने नवीन दुर्ग एवं नगर की स्थापना का निश्चय किया। आरम्भ में जोधा ने भौगिरौल के दक्षिणी छोर पर स्थित मसूरिया नामक पहाड़ी को दुर्ग निर्माण हेतु चुना।²⁴ लेकिन बाद में वर्तमान दुर्ग की पहाड़ी को ही उपयुक्त समझा गया।²⁵ इस पहाड़ी के तीन ओर नगर विस्तार हेतु समतल स्थान है, जहाँ वर्तमान नगर बसा हुआ है। इसी दृष्टि से उन्होंने पहाड़ी शृंखला के इस छोर पर दुर्ग निर्माण का कार्य आरम्भ करवाया। यह कार्य वृक्ष लगन, स्वाति नक्षत्र, ज्येष्ठ सुदि 11, शनिवार, संवत् 1515 दिनांक 12 मई, 1459 ई. को आरम्भ हुआ²⁶ कहते हैं कि निर्माण कार्य आरम्भ हो जाने से तपस्वी चिड़ियानाथ को अपना स्थान बदलना पड़ा, अतः वह यह शाप देकर कि किले में कभी जल का सुपास नहीं होगा, अन्यत्र चला गया। इस स्थान पर राव जोधा ने एक कुण्ड और छोटा शिव-मन्दिर बनवा दिया।²⁷ कर्नल टॉड के अनुसार चिड़ियानाथ ने जोधगिरी नामक पर्वत पर किला बनाने की सलाह दी थी जिसका नाम पहले बाकुरा विरैया था। जोधपुर के किले की दीवार के बीच दो जीवित पुरुष गाड़े गये थे। इस त्याग के कारण उनकी संतानों को भूमि आदि की सुविधाएँ दी गई थीं।²⁸

शहर के समतल भाग से 400 फुट ऊँची पहाड़ी पर अवस्थित जोधपुर दुर्ग चारों ओर फैले विस्तृत मैदान को अधिकृत किये हुए है। पहाड़ी की ऊँचाई कम होने के कारण ऊँची-ऊँची विशाल प्राचीरों के बीच दीर्घकार बुर्जे बनवाई गई हैं तथा पहाड़ी को चारों ओर काफी ऊँचाई तक तराशा गया है जिससे किले की सुरक्षा में वृद्धि हो। महलों के भाग में ऊँचाई 120 फुट ही रह गयी है।²⁹ किले की विशाल उन्नत प्राचीर 20 फुट से 120 फुट तक ऊँची है जिसके मध्य गोल और चौकोर बुर्जे बनी हुई हैं। इनकी मोटाई 12 फुट से 70 फुट तक रखी गयी है। प्राचीर ने 1500 फुट लम्बी तथा 750 फुट चौड़ी भूमि को घेर रखा है।³⁰

पहाड़ की चोटी पर बनी मजबूत दीवारों के शीर्ष भाग पर तोपों के मोर्चे हैं। यहां कई विशाल सोधी उठी हुई बुर्जे खड़ी की गई हैं। प्रायः छः किलोमीटर का भू-भाग इस व्यवस्था से सुरक्षित है।

नीचे के समतल मैदान से एक टेढ़ा-मेढ़ा रास्ता ऊपर की ओर जाता है। इस रास्ते द्वारा कुछ घुमाव पार करने पर किले का विशाल फाटकों वाला प्रथम सुदृढ़ दरवाजा आता है। आगे चलकर 6 दरवाजे और हैं। 1707 ई. में महाराजा अजीतसिंह ने मुगलों पर अपनी विजय के स्मारक के रूप में फतहपोल का निर्माण करवाया था। अमृतपोल का निर्माण राव मालदेव ने करवाया, और महाराजा मानसिंह ने 1806 ई. में जयपोल का निर्माण करवाया। राव जोधा का फलसा किले का अन्तिम द्वार है। लोहापोल पर कुछ वीर रमणियों के छापे लगे हुए हैं जो उनके सती होने के स्मारक के रूप में आज भी विद्यमान हैं।³¹

किले की प्राचीरों के नीचे दो तालाब हैं जहाँ से सेना जल प्राप्त करती थी। किले में एक कुण्ड है जो 90 फुट गहरा है। इसे पहाड़ी की चट्टानों के मध्य खोदकर बनाया गया था। किले के अन्तः भाग में शानदार अट्टालिकाओं और प्रासादों का समूह है जो वास्तुकला का उत्कृष्ट नमूना है। ताल पत्थरों से निर्मित ये प्रासाद वास्तुकला के उत्तम उदाहरण हैं। इन प्रासादों का निर्माण समय-समय पर होने के कारण इनमें विभिन्न वास्तुशैलियों का समावेश अपने आप हो गया है। उत्कृष्ट कलाकृतियों से अलंकृत पत्थर की काटी हुई जालियों से सजे हुए ये प्रासाद कला के उत्तम नमूने हैं।³²

किले की ओर वाले पार्श्व भाग की प्राचीर विशेष रूप से मोटी और ऊँची है। बुर्जों की परिधि यहीं सर्वाधिक है। इस प्राचीर के शीर्ष भाग पर लगी भीमकाय तोपें अब भी किले की रक्षा में तत्पर प्रतीत

होती है। इन दोनों में कालका, किलकिला और भवानी नामक छोपे बहुत बड़ी और भारी हैं।³³

राजपूतों के इतिहास में उठोड़ अपनी वीरता और शौर्य के लिए बड़े प्रसिद्ध रहे हैं। जोधपुर दुर्ग पर आक्रमणों का प्रारम्भ राव बीकनजी के समय हुआ। राव जोधा ने बीकनजी को स्वतन्त्र शासक स्वीकार कर उन्हे छत्र और चक्र देने की बात कही थी, परन्तु जोधा की मृत्यु के बाद उनके उत्तराधिकारी सूर्यसिंह ने ये वस्तुएँ बीकनजी को नहीं दीं। अतः बीकनजी ने जोधपुर पर चढ़ाई कर दी।³⁴ मारवाड़ राज्य की आन्तरिक कलह के परिणामस्वरूप मुगलों को मारवाड़ पर अधिकार करने का अवसर मिला। मालेदेव के समय 1544 ई. में शेरशाह ने जोधपुर दुर्ग पर आक्रमण किया था। यद्यपि किलेदार बरवाग विलेखसी ने बड़ी बहादुरी से दुर्ग की रक्षा करने का प्रयत्न किया, फिर भी शेरशाह दुर्ग पर अधिकार करने में सफल हो गया। लेकिन मालेदेव ने शक्ति संगठित कर दुर्ग पर अपना अधिकार पुनः स्थापित कर लिया।

मालेदेव की मृत्यु के बाद मारवाड़ राज्य में उत्तराधिकार के प्रश्न को लेकर सघर्ष छिड़ गया एवं यह राज्य आन्तरिक कलह में डूब गया। इससे जोधपुर की शक्ति काफी क्षीण हो गई। अब मुगल न जोधपुर दुर्ग पर अधिकार करने के उद्देश्य से विस 1621 के चैत्र माह में हुसैन कुली खां के नेतृत्व में सेना भेजी।³⁵ राव चन्द्रसेन ने चार लाख रुपये देकर सन्धि कर ली और मुगल सेना वापस लौट गई। लेकिन मुगलों ने जोधपुर दुर्ग पर पुनः आक्रमण कर दिया। इस आक्रमण के समय राव चन्द्रसेन न 1620 ई. की संहति किले में रहकर रक्षात्मक युद्ध किया।³⁶ लेकिन वह शक्तिशाली मुगल सेना का सामना करने समय तक नहीं कर पाया। अतः उसने मुगलों से सन्धि कर जोधपुर दुर्ग उन्हे सौंप दिया।³⁷ आन्तरिक कलह में भोटा राजा उदयसिंह ने मुगलों का प्रभुत्व स्वीकार कर लिया। अतः जोधपुर दुर्ग उन्हे सौंप दिया गया।

सिवाना का दुर्ग

सिवाना का दुर्ग जोधपुर से लगभग 54 मील परियन की ओर है। इसके पूर्व में नगौर, पश्चिम में माताजी, उत्तर में पंचपदर और दक्षिण में जातौर है। वैसे तो यह दुर्ग चार ओर रेतिल भूमि से घिरा हुआ है परन्तु इसके सय-साय दक्षिण छप्पन के पहाड़ों का सिलसिला पूर्ण परियन की ओर में 48 मील तक फैला हुआ है। इस पहाड़ी सिलसिले के अन्तर्गत हस्तदेवर का पहाड़ सबसे ऊँचा है, जिस पर सिवाना का सुदृढ़ दुर्ग बना है।

सिवाना के दुर्ग का बड़ा गौरवशाली इतिहास है। प्रारम्भ में यह प्रदेश पारस के अधीन था। इस क्षेत्र में चार दरवाजा बड़ा प्रतापी शासक हुआ। उसी ने सिवाना के दुर्ग को बनवाया था। हदनगर यह दुर्ग पहाड़ों के अधिकार में आ गया। जब अल-उद्दीन ने गुजरात और मालवा को अपने अधिकार में लिया,³⁸ तो इन प्रांतों में आवागमन के मार्ग को सुरक्षित रखने के लिए यह व्यवस्था हो गई कि वह मार्ग में पड़ने वाले दुर्गों पर भी अधिकार करें। इस नीति के अनुसार उसने बिटौर तथा राधनौर का अपने अधिकार में कर लिया।³⁹ परन्तु मारवाड़ से इन प्रांतों में जाने के मार्ग ठब टा सुदृढ़ नहीं हो सके थे जब तक अल-उद्दीन व सिवाना के दुर्गों पर उसका अधिकार नहीं हो जाता। उन समय सिवाना के राजा संतलदेव के अधिकार में था। संतलदेव ने बिटौर तथा राधनौर जैसे सुदृढ़ दुर्गों का उचित रक्षण करने पर पर्याप्त ध्यान देना शुरू किया। इस कारण उनके मन में यह हो गया, किन्तु उनके दुर्गों की स्वतन्त्रता को बनाये रखने की योजना भी थी। वह बिना कुछ लड़े जियो को गजुल के छोड़ देना अपने धर्म, परम्परा और सम्मान के विरुद्ध समझता था। अतः वह

में परास्त किया था एवं उसकी धाक सारे राजस्थान में जमी हुई थी। अतः उसके लिए बिना युद्ध लड़े खिलजियों को दुर्ग सौंप देना असंभव था।

जब अलाउद्दीन ने देखा कि बिना युद्ध के किले पर अधिकार स्थापित करना संभव नहीं है तो उसने 2 जुलाई 1308 ई. को एक बड़ी सेना किले को जीतने के लिए भेजी। इस सेना ने किले को चारों ओर से घेर लिया। शाही सेना के दक्षिणी पार्श्व को दुर्ग के पूर्व और पश्चिम की तरफ लगा दिया एवं वाम पार्श्व को उत्तर की ओर। इन दोनों पार्श्वों के मध्य मलिक कमालुद्दीन के नेतृत्व में एक सैनिक टुकड़ी रखी गयी। राजपूत सैनिक भी किले के बुर्जों पर शत्रुओं का मुकाबला करने को आ डटे। जब शत्रुओं ने मजनीकों से प्रक्षेपास्त्रों की बौछार करनी शुरू की तो राजपूत सैनिकों ने अपने तीरों, गोफनों तथा तेल में भीगे वस्त्रों में आग लगाकर शत्रु सेना पर फेंकना प्रारम्भ किया। जब शाही सेना के कुछ दल किले की दीवारों पर चढ़ने का प्रयास करते तो राजपूत सैनिक उनके प्रयत्नों को असफल बना देते। लम्बे समय तक शाही सेना को राजपूतों पर विजय प्राप्त करने का कोई अवसर नहीं मिला। इस अवधि में शत्रुओं को बड़ी क्षति उठानी पड़ी तथा उनके सेनानायक नाहरखों को अपने प्राण गंवाने पड़े। जब मुस्लिम सेना कई माह तक दुर्ग पर अधिकार में असमर्थ रही तो स्वयं अलाउद्दीन एक विशाल सेना लेकर आया। उसने पूरी सैनिक शक्ति के साथ दुर्ग का घेरा डाला। अब तक लम्बे संघर्ष के कारण दुर्ग में रसद का अभाव हो गया था। जब सर्वनाश निकट दिखाई देने लगा तो राजपूत सैनिकों ने दुर्ग के दरवाजे खोलकर शाही सेना पर धावा बोल दिया। वीर राजपूत शत्रुओं पर टूट पड़े और एक-एक करके वीरोचित गति को प्राप्त हुए।⁴⁰ सीतलदेव भी एक वीर योद्धा की भांति लड़कर मारा गया। दुर्ग पर अधिकार करने के बाद अलाउद्दीन ने कमालुद्दीन को इस का सूबेदार नियुक्त किया।

जब अलाउद्दीन के बाद खिलजियों की शक्ति कमजोर पड़ने लगी तो राव मल्लीनाथ के भाई राठौड़ जैतमल ने इस दुर्ग पर कब्जा कर लिया और कई वर्षों तक जैतमलोतों की इस दुर्ग पर प्रभुता बनी रही। जब मालदेव मारवाड़ का शासक बना तो उसने सिवाना दुर्ग को अपने अधिकार में कर लिया। यहाँ उसने मुस्लिम आक्रमणकारियों का मुकाबला करने के लिए युद्धोपयोगी सामग्री को जुटाया। अकबर के समय राव चन्द्रसेन ने सिवाना दुर्ग में रहकर बहुत समय तक मुगल सेनाओं का मुकाबला किया।⁴¹ परन्तु अन्त में चन्द्रसेन को सिवाना छोड़कर पहाड़ों में जाना पड़ा। अकबर ने अपने पोषितों के दल को बढ़ाने के लिए इस दुर्ग को राठौड़ रायमलोत को दे दिया। लेकिन जब जसवंत सिंह की मृत्यु के पश्चात् मारवाड़ में स्वतन्त्रता संग्राम आरम्भ हुआ तो सिवाना की तरफ भी सैनिक अभियान आरम्भ हो गये। इस तरह मारवाड़ के इतिहास के साथ सिवाना के शौर्य की कहानी जुड़ी हुई है।

नागौर दुर्ग

मारवाड़ के स्थल दुर्गों में नागौर दुर्ग बड़ा महत्वपूर्ण है। मारवाड़ के अन्य विशाल दुर्ग प्रायः पहाड़ी ऊँचाइयों पर स्थित हैं। भूमि पर निर्मित दूसरा ऐसा कोई दुर्ग नहीं है जो दृढ़ता में नागौर का मुकाबला कर सके। केन्द्रीय स्थान पर स्थित होने के कारण इस दुर्ग पर निरन्तर हमले होते रहे। अतः इसकी रक्षा व्यवस्था भी समय-समय पर दृढ़तर की जाती रही।

नागौर का प्राचीन नाम अहिच्छत्रपुर बताया जाता है जो जांगल जनपद की राजधानी माना था।⁴² यहाँ नागवंशीय क्षत्रियों ने करीब दो हजार वर्षों तक शासन किया। उन्हें आगे चलकर परमारों ने निकाल दिया।

नागौर का प्राचीन नाम अहिछत्रपुर बताया जाता है जो जोगल जनपद की राजधानी माना था⁴² यहां नागवंशीय क्षत्रियों ने करीब दो हजार वर्षों तक शासन किया। उन्हें आगे चलकर परमारों ने निष्कल दिया।

पृथ्वीराज चौहान के पिता सोमेसरार के एक सामन्त कैमास ने वि.सं. 1211 की वैशाख सुदी 2 को नागौर दुर्ग की नींव रखी।⁴³ राजस्थान के अन्य दुर्गों की तरह इसे पहाड़ी पर नहीं, साधारण ऊँचाई के स्थल भाग पर बनाया गया। इसके निर्माण की एक विशेषता है कि बाहर से छोड़ा हुआ तोप का गोला प्राचीर को पार कर किले के महल को कोई नुकसान नहीं पहुँचा सकता यद्यपि महल प्राचीर से ऊपर उठे हुए है।

नागौर दुर्ग का मुख्य द्वार बड़ा भव्य है। इस द्वार पर विशाल लोहे के सीखचों वाले फाटक लगे हुए हैं। दरवाजे के दोनों ओर विशाल बुर्ज और धनुषाकार शीर्ष भाग पर तीन द्वारों वाले झरोखे बने हुए हैं। यहां से आगे किले का दूसरा विशाल दरवाजा है। उसके बाद 60 डिग्री का कोण बनाता तीसरा विशाल दरवाजा आता है। इन दोनों दरवाजों के बीच का भाग घूमस कहलाता है। नागौर दुर्ग का घूमस धानु निर्माण का उत्कृष्ट नमूना है।

प्रथम प्राचीर पक्की किले के प्रथम द्वार से ही दोनों ओर घूम जाती है। अत्यधिक मोटी और ऊँची इस 5000 फुट लम्बी दीवार में 28 विशाल बुर्ज बने हुए हैं। किले का परकोटा दुहरा बना है। एक गहरी जलपूर्ण खाई प्रथम प्राचीर के चारों ओर बनी हुई थी। महारणा कुम्भा ने एक बार इस खाई को पाट दिया था, पर इसे पुनः ठीक करवा दिया गया।⁴⁴

प्राचीरों के चारों ओर बनी बुर्जों की ऊँचाई 150 फुट के लगभग है। तीसरे परकोटे को पार करने पर किले का अन्तः भाग आ जाता है।⁴⁵ किले में 6 दरवाजे हैं जो सिरई पोल, बिजली पोल, बरहरी पोल, सूरजपोल, धूपीपोल एवं राजपोल के नाम से जाने जाते हैं। किले के दक्षिण भाग में एक मस्जिद है। इस मस्जिद पर एक शिलालेख उत्कीर्ण है। इस मस्जिद को शाहजहाँ ने बनवाया था।⁴⁶

केन्द्रीय स्थल पर स्थित होने के कारण इस दुर्ग को बार-बार मुगलों के आक्रमण का शिकार होना पड़ा। सन् 1399 में मण्डोर के राजा चूडा ने इस पर अधिकार कर लिया। महारणा कुम्भा ने भी दो बार नागौर पर बड़े जबरदस्त आक्रमण किये थे। कुम्भा के आक्रमण सफल रहे एवं इस दुर्ग पर उनका अधिकार हो गया।⁴⁷ भारवाड़ के शासक बख्तासिंह के समय इस का पुनर्निर्माण करवाया गया। उन्होंने किले की सुरक्षा व्यवस्था को मजबूत किया।⁴⁸ मराठों ने भी इसी दुर्ग पर कई आक्रमण किये। महारणा विजयसिंह को मराठों के हमलों से बचने के लिए कई माह तक इस दुर्ग में रहना पड़ा था।⁴⁹

दुर्गों की व्यवस्था

भारवाड़ के प्रत्येक दुर्ग का सर्वोच्च अधिकारी दुर्गाध्यक्ष होता था। 12वीं शताब्दी से पहले बेटवाज जनक अधिकांश दुर्ग का प्रमुख होता था। मुगलकाल के बाद इसी पद को किलेदार नाम से जाना जाने लगा। इस अधिकारी के पास सशस्त्र सेना होती थी जो रात को किले की निगरानी करती थी। किले के चारों तरफ घाटी एवं हल्की बन्दूकों से लैस जवान होते थे। जब भारत में मुगल अपनी बन्दूकी शस्त्रों के साथ आये तो इन किलों की महत्ता कम हो गयी। मुगलों के पास घाटी तोपें थी जिन्हें किलों की कोशिकाओं से छोड़ा जा सकता था। भारवाड़ के शासकों ने तोपों से किलों

जोधपुर के राजवंश की जनानी ह्योढ़ी :

एक सांस्कृतिक अध्ययन

वसुमती शर्मा

जोधपुर दुर्ग के निर्माण¹ तथा अपने नाम से जोधपुर नगर आबाद करने के साथ-साथ जोधा का सूर्यवंशीय तथा गठौडकुलीय राजघराना मारवाड़ में प्रतिष्ठित हुआ। अपने राज्य की प्रशासनिक व्यवस्था हेतु यह जोधा ने अपने भाइयों एवं पुत्रों² को पृथक्-पृथक् प्रदेशों में नियुक्त किया तथा राजदरबार में समतराही प्रथा का सूत्रपात कर जीवणी मिसल (दौरी) में अपने भाइयों तथा डावीं मिसल (बाई) में अपने पुत्रों को स्थान दिया।³ इस प्रकार प्रशासनिक कार्यकलाप मर्यादी ह्योढ़ी के राजदरबार में सम्पन्न होते थे। लेकिन राजवंश की सांस्कृतिक गतिविधियाँ जनानी ह्योढ़ियों में अधिक होती थीं। जनानी ह्योढ़ी में राजा की छनियाँ, पटरानी, मौजी, राजकुमारियाँ, धायमाँ, दासियाँ डावडिया आदि रहती थीं। यहाँ जीवन के पारिवारिक, सामाजिक और धार्मिक पक्षों की अभिव्यक्ति होती थी। जनानी ह्योढ़ी के रीति रिवाज तथा छन-सहन के तरीके नियमबद्ध थे। सभी छनियों के अलग-अलग खतले होते थे जिनमें उनके रहने, ठठने-बैठने के कमरे, रसोईघर, पूजागृह, स्नानगृह, तुलसी बागडा, सल झरोखे तथा भूष⁴ आदि की सुविधा होती थी। जनानी ह्योढ़ी की बनावट इस प्रकार से की गई थी कि मर्यादित महलों में रहने वाले जनानी ह्योढ़ी के क्रिया-कलापों को किसी कोण से नहीं देख सकें।⁵ परन्तु राजदरबार के महत्वपूर्ण समारोह छनियाँ तथा ह्योढ़ी की अन्य स्त्रियाँ देख सकें, इस हेतु ऊँचाई पर बरामदे बने होते थे जो जनानी ह्योढ़ी से जुड़े रहते थे। इनमें विरोध प्रकार के जालीदार झरोखे होते थे। जनानी ह्योढ़ी की व्यवस्था में बहुराज, नाजर, खोजे, ह्योढ़ीदार तथा अहलकर भी महत्वपूर्ण भूमिका निभाते थे। इस प्रकार जनानी ह्योढ़ी अपने आप में पूर्ण व्यवस्था थी।

जोधपुर राजघराने में बहु-विवाह प्रथा थी। महाराजा अजीतसिंह (1678-1724 ई.) के छनियों में 18 छनियों के नाम मिलते हैं⁶—

1. सिसोदणी जी, अनोलकदे-मेवाड़ के गजसिंह की पुत्री
2. सायोरी जी, होटलू ग्राम के चतुर्भुज चौहान की पुत्री
3. पटियणी जी, जैसलमेर खतल अमरसिंह की पुत्री
4. सायोरी जी, रोहीया ग्राम के फतेहसिंह चौहान की पुत्री
5. पटियणी जी— देववर के भाटी दलेतसिंह की पुत्री
6. तुषयणी जी अमरगढ़, पटण के राज मर्यादायन की पुत्री
7. बटेरी जी, नक्कनगर के जगल राँ की पुत्री

8. तुवरणी जी, लखासर के तुंवर किरतसिंह की पुत्री
9. चावडी जी, पृथ्वीसिंह चावडा की पुत्री
10. चौहाण जी, सांचोर की थी
11. देवडी जी, सिरौही के राव उम्मेदसिंह की पुत्री
12. गौड जी, राजगढ़ के केसरीसिंह की पुत्री
13. सिसोदणी जी, देवलिया के रावल पृथ्वीसिंह की पुत्री
14. चौहाण जी, नीवराणा के राजा टोडरमल की पुत्री
15. झाली जी उत्तमदे, हलवल के झाला चंद्रसेन की पुत्री
16. शेखावत जी, मनोहरपुर के शेखावत भगतसिंह की पुत्री
17. सांचोरी जी, चीतलवाणा के चौहान ठाकुर की पुत्री
18. सांचोरी जी, सांचोर के चौहान बलदेव की पुत्री

विभिन्न रानियों के साथ राजा की भेंट के दिवस निश्चित रहते थे।⁷ राजपुत्रियों के नाम में 'कुंवर' शब्द का प्रयोग किया जाता था। महाराजा अजीतसिंह की पुत्रियों के नाम फूलकुंवर, इंद्रकुंवर, फतेकुंवर, सूरजकुंवर, किसोरकुंवर, अखैकुंवर, बखावरकुंवर तथा सोभागकुंवर, थे। विवाह के पश्चात् जोधपुर की राजकुमारी अपनी ससुराल में रठौडी जी के नाम से संबोधित की जाती थी। राजा लोग अन्य जातियों की स्त्रियों को पड़दायत, पासवान तथा खवासन पद देकर उपपत्नी के रूप में भी रख लेते थे। जोधपुर नरेश गजसिंह (1619-35 ई.) की पड़दायत का नाम अनारा था।⁸ यह एक मुस्लिम महिला थी। इसी प्रकार महाराज विजयसिंह (1753-93 ई.) ने जाट जाति की गुलाबराय को पासवान बना उपपत्नी का दर्जा दिया। गुलाबराय का प्रभाव अन्य रानियों से भी अधिक था।⁹ रानियों में सर्वोच्च पद पाने वाली रानी पटरानी कही जाती थी। यह पद राजकीय सम्मान का प्रतीक था। हिन्दू शास्त्र विधि के अनुसार पटरानी राजा की प्रत्येक धार्मिक व राजनीतिक क्रिया में साथ रहती थी।¹⁰ पटरानी का पाटोत्सव बड़ी धूमधाम से मनाया जाता था। इस अवसर पर भव्य समारोह होता था। महारानी वस्त्राभूषणों से सुसज्जित होकर महाराजा के साथ देवी-देवताओं का पूजन करती थी। पूजन के पश्चात् राजा और रानी सिंहासन पर बैठते थे। इसके बाद राजपुरोहित द्वारा गोद भरने की रस्म सम्पन्न करवाई जाती थी। रानी के सम्मान में नौवत बजायी जाती थी तथा तोपें दागी जाती थीं। उमराव, कामदार, निजी लोग, खवास तथा पासवान पैर छूकर विभिन्न प्रकार की भेंट देते थे तथा अन्य सरदार और ओहदेदार पैर छूने की रस्म की भेंट भेजते थे। राजा की ओर से भोज का आयायेजन किया जाता था।¹¹ महाराजा सूरसिंह ने अपनी रानी सोभागदे जी को संवत् 1652 के माघ सुद 5 को पटरानी पद दिया था।¹² इस अवसर पर पटरानी के नाम कई जानीरों के पट्टे इनायत किये गये थे। महाराजा गजसिंह (1919-38 ई.) ने रानी प्रतापदे सिसोदिया को इस अवसर पर सात गाँवों के पट्टे लिख दिये थे, जिनकी कुल आय 17,500 रुपये थी।¹³ जोधपुर राजवंश में परम्परा से उदयपुर घराने की रानी को पटरानी पद का सम्मान दिया जाता रहा है। उदयपुर राजपरिवार में विवाह न होने पर जयपुर तथा जयपुर में न होने पर क्रमशः बूंदी, जैसलमेर, सिरौही राजवंश से आई रानियों को यह पद देने की परम्परा रही है।

जानानी ड्योढी के कार्य-कलाप, रहन-सहन के तरीके तथा उनके उठने-बैठने के कायदे जहाँ निश्चित मान्यताओं के अनुसार मर्यादित थे, वहीं जन्म एवं विवाह संस्कारों की अपनी महत्ता थी, तथा इनके मनाये

जन्म के विशिष्ट रीति-रिवाज थे।¹⁴ जन्म से पूर्व एवं जन्म के पश्चात् मनाये जाने वाले उत्सवों के विशिष्ट रिवाज मिलते हैं। जन्म से पूर्व "पंचमासी" तथा "आगरणी" उत्सव मनाये जाते थे। स्त्री के गर्भधारण के चौथ महीने पश्चात् पंचमासी¹⁵ उत्सव मनाया जाता था जिसमें माता को स्नानादि कराया वर मुहूर्तानुसार कुत्तदेवी तथा अन्य देवी-देवताओं की पूजा करवाई जाती थी। आगरणी¹⁶ उत्सव में गर्भधारण के आठ महीने पश्चात् माता व गर्भस्थ शिशु की सुरक्षा के लिए चन्द्रमा की पूजा करके दान आदि दिया जाता था। धान द्वारा गर्भवती की नजर ठठारी जाती थी¹⁷ एवं भोजन का आयोजन किया जाता था।

राजकुमार का जन्म होने पर कैसे कर धाल बजाया जाता था।¹⁸ दाईं ओवल नल गाउने वर कर्य सरदार की उपस्थिति में करती थी। इस समय गाजे बाजे के साथ गीत गाती टावडिया, भगतनीया, सेवगणीया, द्योदीदार, पुरोहित सेवग, जोरी, वेदिया एवं पावरिया भी उपस्थित होती थी।¹⁹ जन्मतिथी द्वारा जन्म-कुण्डली बनायी जाती थी, महलों में मंगलसूचक बदनवारे बांधी जाती थी तथा बच्चे के मुँह में शहद व घी डालकर जातकर्म सस्कार सम्पन्न किया जाता था।²⁰ जन्म के दसवें या पलीसवें दिन नामकरण तथा छ माह पश्चात् अन्नशरान सस्कार सम्पन्न किया जाता था।²¹ जिसमें बच्चे को घावल की छीर खिलाई जाती थी। जन्म से तीसरे वर्ष में चूडाकर्म सस्कार सम्पन्न किया जाता था।²² राजा एवं राजकुमार की वर्षगांठ भी प्रतिवर्ष धूमधाम से मनाई जाती थी। महाराजा की वर्षगांठ के अन्तर पर मर्दाना एवं जनाना दबार लगता था, उत्सव व रागण होते थे एवं मिठाई मेवे बटते थे।²³ यह उत्सव कई दिनों तक चलता था।

विवाह सस्कार की अपनी विशिष्ट परम्परा तथा रीति रिवाज थे। विवाह से पूर्व साई की रस्म अद्य होती थी। राजवंश में नारियल या टीका आना इस का सूचक था। यह टीका लटकी पत्र धाला की ओर से भेजा जाता था।²⁴ इसमें मुहूर्तानुसार वधू के घर से लोग घन्टाधूपण, मेवे, मिठाईयाँ आदि लेकर अठे एवं घर को तिलक करके ये सभी वस्तुएँ भेंट करते थे।²⁵ उदाहरणार्थ, जब महाराजा गजसिंह का विवाह जैसलमेर में वि.स. 1677 में हुआ, सगाई का नारियल बाह्मण उदैराम तथा भट्टी पद्मनाभ ले कर आये थे। वे अपने साथ सुपारियाँ, खोपरे, गुड, लौंग, डोडा, इलायची, नागरबेल वर पान, पुष्प, चार घण्टे तथा वस्त्र आदि लाये थे।²⁶

राजवंश में विवाह जहाँ वैदिक रीति से सम्पन्न होते थे, वहीं छाण्डा तथा डोला विवाह की परम्परा भी विद्यमान थी। महाराजा अपने से उच्च व समान धरानों में विवाह प्रयत्नित रीति-रिवाजों के अनुसार करते थे। अपने से छोटे धरानों या उन धरानों में जहाँ उनका अधिपत्य होता था, अथवा अन्य नरेशों के संबंधियों के साथ वैवाहिक सम्बन्ध डोला मगा कर किया जाता था। समनभाव या राजनैतिक परिस्थिति के कारण भी छाण्डा या डोला विवाह सम्पन्न होते थे।

स्थानीय भाषा में "छाण्डा" से तात्पर्य तलवार से है। इस विवाह में वधू द्वारा महाराजा की भेजी "रनवार" या "कटार" के साथ फेरे ले लिये जाते थे। महाराजा गजसिंह प्रथम का छाण्डा-विवाह संवत् 1678 में राजा जगरूप की पुत्री कछवाली कल्याणदे के साथ सम्पन्न हुआ था। उस समय गजसिंह का ठेग अकबरगढ़, आगरे, में था।²⁷ राजा लोग अन्य जगहों की स्त्रियों को भी पसमान, पड़ोसदार पदवी देकर उपपत्ती के रूप में जनाना महलों में रखते थे, जिनसे उत्पन्न सन्तान "वधा" या "उपराज" कहलाती थी।

राजा की पुत्री का विवाह धूमधाम से सम्पन्न होता था। विवाह से पूर्व विभिन्न रस्मों द्योदी में सम्पन्न होते थे। सर्वप्रथम कुम्हार के घर से विवाहक द्योदी में स्थापित की जाती थी।²⁸ गणेश-पूजन के पश्चात् तत्पश्चात्

के बाँये हाथ में कांकण डोर ³⁰ बांधा जाता था और उसका उबटन किया जाता था। निछावला (वधू के सिर के ऊपर से मोहर और रुपये घुमाकर नायण आदि को दिया जाना) की जाती थी। ड्योढ़ी के अन्य रवलों की रानियाँ तथा सगे-संबंधी वधू को भोजन हेतु आमन्त्रित करते थे जिसे स्थानीय भाषा में बिंदोला देना कहा जाता था। सभी प्रकार की व्यवस्थाओं से परिपूर्ण डेरों में बारात को ठहराया जाता था। ये डेरे शहर के समीप लगा दिये जाते थे। वर हाथी पर सवार होकर गाजे-बाजे से पहुँचता था तथा जोधपुर दुर्ग की महत्वपूर्ण पोलों से होता हुआ जनानी ड्योढ़ी की पोल पर लगी हुई चांदी की तोरण को अपनी छड़ी से छूता था। हाथी के हौदे से उतरने पर वर को चांदी की चौकी पर खड़ा किया जाता था एवं ब्राह्मण द्वारा तिलक कर मोतियों के अक्षत चिपकाये जाते थे तथा आरती की जाती थी। वर पक्ष की ओर से वधू के लिए गहने, पोशाकें, मिठाइयाँ, मेवे आदि लाये जाते थे, जिन्हें “पडला” कहा जाता था। ³¹ इस अवसर पर भोज के आयोजन होते थे एवं वैदिक क्रिया-विधि से फेरे, लोकाचार यथा देवी-देवताओं को जात आदि देने की क्रियाएँ सम्पन्न की जाती थीं। नृत्य तथा गायन के आयोजन होते थे तथा बारात को कई दिनों तक राज्य में रोका जाता था। राजकुमारी को विशिष्ट जाब्जे (ढकी हुई) वाली पालकी में बैठा कर विदा किया जाता था तथा राजवंश अपनी हैसियत के अनुसार वधू को कपड़े, गहने, बर्तन, हाथी, घोड़े, रथ आदि के साथ दासियाँ भी दहेज में देता था।

जनानी ड्योढ़ी में मनाये जाने वाले उत्सवों और त्यौहारों का संबंध जहाँ धार्मिक भावनाओं से जुड़ा हुआ था, वहीं उनकी अपनी सामाजिक महत्ता भी थी। राजवंश में होली, शीतला अष्टमी, गणगौर, रक्षाबंधन, तीज, दशहरा एवं दीवाली प्रमुख त्यौहारों के रूप में मनाये जाते थे। होली रंग, राग-नृत्य उल्लास से मनाई जाती थी। होली के पूजन का पुजापा रानियों द्वारा सेवगों को दिया जाता था। ³² जनानी ड्योढ़ी में गुलाल तथा रंग के पानी से खेल होता था। ³³ रानियाँ विशिष्ट प्रकार की ओढ़नियाँ ओढ़ती थी जिन्हें “फागनियाँ” कहते थे। चेचक के प्रकोप से दूर रहने की कामना के साथ शीतला माता का पूजन शीतला अष्टमी को किया जाता था। ³⁴ इस अवसर पर एक दिन पूर्व का बना ठण्डा खाना खाया जाता था। जनानी ड्योढ़ी से पुजापा लेकर ब्राह्मण लोग रथों में बैठते थे। साथ में राज्य का नगाड़ा, निशान, हाथी-घोड़े एवं कर्मचारी होते थे। वे राजवंश की ओर से शीतला की पूजा करते थे। ³⁵ महाराजा विजयसिंह (1753ई.) से पूर्व राज्य में शीतला सप्तमी मनाये जाने का रिवाज था। किन्तु सप्तमी के दिन इनके पुत्र की मृत्यु हो जाने से राज्य में यह त्यौहार बंद हो गया तथा अष्टमी के दिन मनाया जाने लगा। ड्योढ़ी के पूजागृह में रानियाँ गणगौर की पूजा होली के दूसरे दिन से शुरू करती थीं। गणगौर की सवारी का आयोजन भी होता था। राव जोधा के समय राजवंश में ईश्वर (शिव) तथा गौरी (पार्वती) दोनों की पूजा होती थी, किन्तु जोधा के पुत्र राव सातल के वि.स. 1548 की चैत्रसुदी 3 (1491 ई. की 13 मार्च) को गणगौर के दिन मृत्यु हो जाने से ³⁶ राजवंश में ईश्वर की पूजा बंद कर दी गई। गणगौर से पूर्व चैत्र बदी 8 के दिन घुडले का त्यौहार मनाने की परम्परा भी थी। श्रावण मास की पूर्णिमा के दिन यह त्यौहार मनाया जाता था। इस अवसर पर बहिनों द्वारा भाई को राखी बांधने की रस्म अदा की जाती थी। बदले में भाई भी बहन को भेंट आदि देता था। जोधपुर राजवंश की राजकुमारियाँ इस अवसर पर रेशमी धागे की तथा रत्नादि से जडित राखियाँ ³⁷ बाँधती थीं। वि.स. 1857 (1800 ई.) में जोधपुर महाराजा भीमसिंह की बहिन राठौड़ी जी ने जयपुर से राखी भेजी जिसमें 2 जवाहर, 5 सिरোपाव, सिरपेच, जडाऊ राखी, सजावट के सारे सामान के साथ एक घोड़ा व नगद 38 रुपये 12 आने 3 पाई भेजे थे। ³⁸ तीज का त्यौहार सुहागिनों एवं राजकुंवरीयों द्वारा मनाया जाता था। इस दिन उपवास रखा जाता था, वस्त्राभूषणों से सुसज्जित हो कर रानियाँ व राजकुंवरीयाँ तीज पूजती थीं, चौकेलांव के बागों में महाडौल में विराजकर जाती थी जहाँ गीत,

संगीत व इला इलने का आयोजन होता । दीपावली के शुभ अवसर पर जननी महफिल होती थी। दीपावली के दसूर का रोशनी का तेल केदार से पटवनी एवं अन्य रानियों को मिलता था।³⁹ इस अवसर पर विशिष्ट भोज का आयोजन भी होता था।

द्योड़ी में प्रचलित बहु-विवाह प्रथा के अलावा, जिसका उल्लेख किया जा चुका है, पर्दा-प्रथा एवं सती-प्रथा भी प्रचलित थीं, जिसका प्रभाव सम्पूर्ण मारवाड़ की जनता पर था। द्योड़ी से रानियों और राजकुमारियों के बाहर जाने के विशेष नियम तथा रियाज थे। रानियाँ महलौत तथा पालकियों में बैठ कर मंदिरों में दर्शनार्थ जाती थीं। साथ में द्योड़ी का नाजर एवं हाथियाँ होती थीं। चारण एवं भाट इस अवसर पर महारानी की प्रसादा में विस्दावली बोलते चलते थे। रानियाँ भाजी से पर्दा करती थीं। अपनी जागीर की आय-व्यय का हिसाब रानियाँ, बहारण पदमपत महिला के माध्यम से कामदारों एवं दीवानों से हासिल करती थीं। जोधपुर राज्य की स्थापना से ही रानियों के सती होने के उदाहरण बहियों में उल्लिखित हैं। राजवंश में सती होने वाली रानी अपने हाथों से छाये दुर्ग की घोल⁴⁰ पर कुम्भ से अमृत का, पद्मभूषण से अलङ्कृत हो, केरा खोल कर तथा हाथ में नारियल लेकर सती होने निकलती थी एवं राजा के शयन की प्रदक्षिणा कर पिता के साथ सहगमन करती थीं। रानियाँ ही नहीं, पड़दायन, बहारण हाथियाँ आदि भी सहमरण करती थीं।⁴¹ गर्भवती एवं रजस्वला स्त्री का सती होना निषिद्ध था।

जननी द्योड़ी की रानियाँ और महारानियाँ संगीत, नृत्य, काव्य व इतिहास की ज्ञाता होती थीं। राज्य विद्या तथा अरथ संचालन में भी ज्ञाय, निपुण होती थीं।⁴² महाराजा नानसिंह की महारानी प्रतापकुमार भटियाणी तथा महाराजा तजसिंह की महारानी ब्रजभान किमोरी अच्छी कविपित्री थीं।⁴³ रानियाँ अपने निजी खर्च में से सामाजिक निर्माण कार्यों में भी सहयोग देती थी। माा, कुए, तालाब, बावड़ी, मंदिर आदि का निर्माण कराती थीं। जोधपुर महाराजा सूरसिंह (1595-1619 ई.) की पञ्चवारी रानी सौभाग्यदेवी ने दईजर गाँव में सौभागसागर नामक तालाब बनवाया था।⁴⁴ महाराजा गजसिंह (1619-38 ई.) की रानी चंद्रावत ने मागेलाय तालाब बनवाया था।⁴⁵ महाराजा जसवतसिंह की रानी अंतरगदे ने शोखपत जी का तालाब बनवाया था तथा इनकी देवडी रानी ने 1708 ई. में सूरसागर के बगीचे में तुलादान किया था।⁴⁶ पानपानों में गुलाबराय द्वारा गुलाबसागर⁴⁷ तथा पड़दायत अनाथ (1619-30 ई.) द्वारा अनाथदेवी बनवाए गए थे।⁴⁸

निष्कर्षतः यह कहा जा सकता है कि प्राचीन धार्मिक तथा सामाजिक तथैकारों तथा उत्सवों को मनाने जाने की परम्परा को अनवरत रूप से जारी रखने में जोधपुर राजवंश की जननी द्योड़ी ने महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। राजवंश की स्त्रियों ने अपने जीवन के महत्वपूर्ण पलों को सदैव सांस्कृतिक गतिविधियों से जोड़े रखा। पर्दा-प्रथा, सती-प्रथा एवं बहु-विवाह जैसी कुदृष्टियों को, जो बध्यकुलीन सामाजिक परिवेश की रीतियाँ थीं, न छोड़ सकने की विदम्वना को सहते हुए भी वे अपने स्वमियों के लिए द्रेष्ठा बनीं।

संदर्भ-सूची

1. रजिस्टर II पृष्ठ 1459 ई. को जेधपुर दुर्ग का निर्माण कराम हुसैन रेड, विश्वेश्वर कच, बाटवड का शिष्टान, 1, 9 92
2. एक जेध के 25 भावों एवं 20 जुओं के रूप जेधपुर की विभिन्न छलने से मिलते हैं।
3. इसी ने जेधरी मिलता है किन्तु, इस्तिख़ात की दूसरी संस्करण, जेधपुर
4. यह स्थल जहाँ बंदगी बंधनपूर्ण अर्थात् रहते थे।

उत्तर-मध्यकालीन राजस्थान में सामन्ती व्यवस्था

रामप्रसाद व्यास

उत्तरमध्यकालीन राजस्थान के जनजीवन में सामन्ती प्रथा का एक विराट् स्थान रहा है। राजस्थान के राजपूत राज्यों में सामन्त व्यवस्था का उद्भव वहाँ के शासकों की कुलीय परम्परा से हुआ था। राज्य केवल शासक की सम्पत्ति नहीं अपितु कुलीय सामन्तों की सामूहिक धरोहर माना जाता था। राज्य की स्थापना के साथ ही सामन्तों का अस्तित्व आरम्भ हो गया था। राजा इन सामन्तों के सहयोग से ही राज्य की स्थापना व इसकी सीमा में विस्तार करने में सक्षम हुआ था। अतः वे सभी अपने को इसका भागीदार समझते थे। उनकी दृष्टि में राजा अपने कुल का प्रधान था। वे अपने को उसके अधीन नहीं बल्कि उसके सहयोगी समझते थे। उनका राजा के साथ सम्बन्ध अधुत्त व रजत का था, स्वामी और सेवक का नहीं। शासक और सामन्त के मध्य भाई-बन्धु के सम्बन्ध के कारण शासक की स्थिति बराबर वालों में प्रथम के समान थी। सामन्त धरोख और राजनैतिक सभी मामलों में सामाजिक समानता का दावा करते थे। जोधपुर के महाराजा मानसिंह (1543-1573 ई.) के काल में बहुत से सामन्तों को अपनी जागीरों से निष्काशित कर दिया गया था। वे पड़ोसी राज्यों में चले गये। अंग्रेजी रैजिस्ट्रार को उन्होंने अपनी जागीरें दिलवाने के लिए जो शर्तनामा-पत्र भेजा था उसमें उन्होंने स्पष्ट रूप से उल्लेख किया था कि 'राजा मानसिंह और हम सब एक ही खौड़ राजा के बराबर हैं। जब राजा हमारी सेवाएँ स्वीकार करता है तो वह हमारा स्वामी है अन्यथा हम सभी उसके भाई-बन्धु हैं। अतः मारवाड़ भूमि पर हमारा समानाधिकार है। इसी पर मैं उन्होंने आगे लिखा था कि 'महाराजा मानसिंह के पूर्वज पीढ़ी-दर-पीढ़ी मारवाड़ में शासन करते आये हैं और हमारे पूर्वज उनके मंत्री तथा सहायकार के रूप में रहे हैं। राज्य के सभी महत्वपूर्ण कर्ष सामन्तों की सामूहिक कार्यवाही द्वारा ही संपन्न होते हैं।' इसी प्रकार मेवाड़ के प्रमुख ठिकाने देवगढ़ के ठाकुर भोजुलदास द्वितीय के विरुद्ध ठिकाने के उपसामन्तों द्वारा राजा को प्रेषित एक विरोध-पत्र में स्पष्ट लिखा था कि जिस प्रकार ठाकुर का राजा के साथ पारिवारिक सम्बन्ध है, उसी प्रकार उनका अपने ठाकुर के साथ पारिवारिक सम्बन्ध है। हम सबको अपने-अपने खेती में भाई-बन्धु का अधिकार है।² उक्त उदाहरणों से राजस्थान में सामन्ती प्रथा के रूप पर पर्याप्त प्रकाश पड़ता है।

राज्य के महत्वपूर्ण और विश्वसनीय पदों पर सामान्यतः स्वकुलीय सामन्तों की ही नियुक्ति की जाती थी। एक ही कुल के सदस्य होने के कारण तथा स्वामी धर्म के सिद्धांत से उत्प्रेरित होकर वे राजा की सेवा करने के लिये सदैव तत्पर रहते थे। युद्ध के समय सामन्त राजा की सहायता करते थे। उन्हें यह पता निश्चित था कि वे अपने पैतृक सम्पत्ति की सामूहिक रूप से रक्षा करने हेतु ऐसा कर रहे हैं।³

राजा की ओर से अपने भाई बेटों को जीवन-यापन हेतु भूमि दी जाती थी जो उनकी परंपरागत खेती के रूप में अस्तित्व रखती थी। राजा अपने सामन्तों को 'भाईजी' 'गी' आदि आदि-
रूपक शब्दों से सम्बोधित करते थे। इसी प्रकार सामन्त राजा को

और ऐसा करने में गर्व अनुभव करते थे, क्योंकि राजा उनके वंश का मुखिया था और उनके कुल का प्रतिनिधित्व करता था।⁴

स्वकुलीय सामन्त जो अपनी - अपनी खांप के "पाटवी" थे, अपने अधीन क्षेत्र में एकाधिकार प्राप्त शासक के रूप में आवरण करते थे। वे रावत राव, रावत राजा जैसी सम्मानसूचक पदवियाँ धारण करते थे। सामान्यतः वे "ठाकुर" कहलाते थे। सामन्त कई खांपों में विभाजित थे। प्रत्येक खांप का एक मुखिया या पाटवी होता था। ठाकुर भी अपने भाई-बेटों को जीवन-निर्वाह के लिये अपनी जागीर में से भूमि वितरित करता था। ठाकुर अपने उप-सामन्तों की मदद से, जिन्हें छुट-भाई की संज्ञा दी गई थी, अपनी जागीर में शांति व सुव्यवस्था कायम रखने सम्बन्धी कर्तव्यों का पालन करता था। वे छुट-भाई अपने "पाटवी" के प्रति पूर्ण निष्ठावान होते थे। ठिकाने की जमीन बिरदारी की सेना इन्हीं छुट-भाइयों की सैनिक टुकड़ियों से बनी होती और राज्य के विभिन्न ठिकानेदारों की सैनिक टुकड़ियों को मिलाकर राजकीय सेना का गठन होता था जिसका प्रयोग देश की रक्षार्थ तथा उसकी सीमा विस्तार हेतु किया जाता था। धीरे-धीरे राज्य में एक ही खांप के कई स्वतंत्र ठिकाने स्थापित हो जाते थे, फिर भी वे सभी अपने "पाटवी" प्रथम ठिकानेदार को ही अपना नेता मानते थे, और उसके प्रति उनकी निष्ठा बनी रहती थी। ठिकानों के सैनिक अपने ठाकुर को ही सर्वस्व मानते थे। राजा के प्रति उनकी कोई जिम्मेदारी नहीं थी। यदि उनके प्रश्न पूछा जाता था कि उनकी सेवाएँ किसके प्रति हैं राजा के या ठाकुर के ? तो उनका उत्तर यही होता था कि "राज का मालिक वे, पाट का मालिक हैं", अर्थात् राजा राज्य का स्वामी है परन्तु मेरे मालिक तो ठाकुर ही हैं। उसका दायित्व और उसकी वफादारी अपने ठाकुर तक ही सीमित थीं। सुमेलगिरी के युद्ध में जनवरी 1544 ई. राव मालदेव के चले जाने के बाद बहुत से ठाकुर भी रणक्षेत्र से पलायन कर गये थे। उनके साथ उनके सैनिक भी भाग निकले, परन्तु जिनके स्वामी वहाँ डटे रहे, उनके सैनिक भी वहाँ उपस्थित रहे। राव मालदेव के प्रति उनका कोई विशेष दायित्व नहीं था। इस प्रकार उस समय राजपूत राज्य एक शिथिल संघ व्यवस्था के रूप में था जिसमें अनेक स्वतंत्र व अर्द्धस्वतंत्र प्रशासनिक इकाइयों का जमघट था।

राजस्थान के राज्यों में स्वकुलीय सामन्तों के अतिरिक्त अन्य समकक्ष राजपूत सामन्त भी होते थे। उनका राजा के साथ स्वामी और सेवक का सम्बन्ध होता था। ऐसे सामन्तों का अस्तित्व व सम्मान राजा की कृपा पर ही निर्भर करता था। ऐसी स्थिति में इन सामन्तों का राजा के प्रति वफादार रहना स्वाभाविक था।⁵ इनमें से कुछ राजपूत सामन्त तो वे थे जिनका विभिन्न क्षेत्रों पर किसी विशिष्ट राजपूत राजघराने के अधिपत्य स्थापित होने के पहले से ही अधिकार था और कम शक्तिशाली होने के कारण उन्होंने नवोदित शासक का सामन्त बनना स्वीकार कर लिया था। उनकी भूमि पहले की भांति उन्हीं के पास बनी रही। वे नवोदित शासक को कुछ रकम कर के रूप में देते थे और समय-समय पर शासक की सेवा में भी उपस्थित होते थे। मारवाड़ में भाटी, तंवर, चौहान, जाड़ेचा आदि इस श्रेणी के सामन्त थे। बीकानेर राज्य में सांखला, भाटी, निरवाण आदि राजपूत ठिकानेदारों की गणना भी इसी प्रकार के सामन्तों में की जाती थी। समकक्ष राजपूत सामन्तों के राजकीय कुल से शादी-सम्बन्ध भी होते थे। ऐसे सामन्तों को "गनायत" के नाम से सम्बोधित किया जाता था। कुछ परदेशी राजपूतों ने अपनी विशिष्ट सेवाओं के लिये विभिन्न राज्यों में सामन्त पद प्राप्त कर लिया था। उदाहरण के रूप में मेवाड़ के झाला, राठौड़, परमार आदि सामन्तों का उल्लेख किया जा सकता है। ऐसे समकक्ष राजपूत सामन्तों के कारण राज्य में शक्ति-संतुलन भी बना रहता था।⁶

कनर्ल टॉड ने राजस्थानी की सामन्ती प्रणाली की तुलना मध्ययुगीन यूरोपीय सामन्ती पद्धति से की

है। इस सम्बन्ध में डॉ. जी. एन. शर्मा का मत है कि इसमें कोई संदेह नहीं कि यहाँ की सामन्त पद्धति और यूरोप की सामन्त-प्रणाली में कई साम्यताएँ हैं, परन्तु राजस्थानी सामन्ती-प्रथा एक प्रकार की सामाजिक व राजनीतिक व्यवस्था का रूप है जिसमें नेता के रूप में एक राजा रहता है और उसके साथ उसी के वंशज या अन्य जाति के वंशज उसके साथी और उसके सहयोगी बने रहते हैं, जबकि यूरोप में एक स्वामी के साथ ऐसे आश्रित के रूप में रहते थे जिनकी कोई स्वतंत्र स्थिति नहीं थी। यहाँ एक प्रकार से राजा के सामन्त उसी या समकक्ष वंश के होने से राज्य में बराबर के हिस्सेदार होते थे। यहाँ यूरोप और राजस्थान में प्रचलित सामन्ती व्यवस्था पर कुछ विस्तारपूर्वक विचार करना समीचीन होगा।

राजस्थानी सामन्ती प्रथा व यूरोपीय सामन्ती प्रथा में अनेक अन्तर स्पष्ट रूप से दृष्टिगोचर होते हैं। सर्वप्रथम तो इस प्रथा का दोनों स्थानों पर विभिन्न परिस्थितियों में उदय होना है। रोमन साम्राज्य के पतन के बाद में और पतन के समय यूरोप में सर्वत्र अराजकता और अशांति फैल गई। सरकार अपनी प्रजा की जान व माल की सुरक्षा प्रदान करने के प्राथमिक कर्तव्य का पालन करने में असमर्थ थी। फलतः यूरोपीय समाज के लिये अपरिहार्य हो गया था कि आन्तरिक सुरक्षा हेतु कोई उपाय निकाले। यूरोप में सामन्त प्रथा का उदय इसी आवश्यकता के फलस्वरूप हुआ। टॉड व गिबन प्रभृति विद्वानों ने भी स्वीकार किया है कि यूरोपीय सामन्ती प्रथा का जन्म बर्बरतापूर्ण यातावरण के फलस्वरूप हुआ था। स्थानीय जन-धन की रक्षा का दायित्व सामन्तों पर डाला गया। सामन्तों को अपने-अपने क्षेत्रों में अमन चैन रखने के लिये अनेक अधिकार दिये गये, जैसे सिक्कों का प्रचलन करवाना, निजी तौर पर युद्ध लड़ना, सामन्ती कर के अतिरिक्त और किसी प्रकार के कर न देना, अपने क्षेत्र के लिये कानून बनाना व न्याय करना, आदि। यूरोप में सामन्त और राजा के बीच एक सौदेबाजी थी। उनका सम्बन्ध स्वामी और सेवक का था। इसका आधार पारस्परिक सुरक्षा व सेवाएँ थीं। राजस्थान में सामन्ती व्यवस्था के अभ्युदय के लिये ऐसी परिस्थितियाँ नहीं थीं। राजा और सामन्त का सम्बन्ध रक्त व बन्धुत्व का था। इसलिये प्रत्येक सामन्त राज्य में अपने अधिकार का दावा करता था और उस का हिस्सा उसे जागीर के रूप में मिलता था। सामन्त अपने मुखिया के साथ सामाजिक समानता की अपेक्षा करते थे। वे राजा को अपना नेता मानते थे। यूरोप में सामन्त भूस्वामी के रूप में था और उसे व्यापक अधिकार प्राप्त थे, जबकि राजस्थान में इसके विपरीत सामन्त को एजुक्त का सदस्य होने के नाते भूमि का उपयोग करने का अधिकार प्राप्त था। राजस्थान में सामन्ती प्रथा राजा की धींगता से विकसित नहीं हुई, जैसा कि यूरोप में हुआ था। यूरोप की भाँति राजस्थान के सामन्तों को सिक्को को ढलवाने, अपने क्षेत्र के लिये स्वतंत्र रूप से कानून बनाने, न्याय करने आदि जैसे व्यापक अधिकार कभी भी प्राप्त नहीं हुए थे। सामन्त लोग युद्ध में राजा की सहायता करते थे। उसके पीछे भी यह विचार निहित था कि वे अपनी पैतृक सम्पत्ति की सामूहिक रूप से रक्षा करने हेतु ऐसा कर रहे हैं।

द्वितीय अन्तर इस बात में है कि यूरोप में भूमि राजा की सम्पत्ति मानी जाती थी। जमीन का स्वामित्व राजा का था। उसके विपरीत राजस्थान में भारत के अन्य भागों की तरह भूमि का स्वामी किसान था, राजा या उसका सामन्त भूमि की उपज का मात्र एक भाग लेने का अधिकारी था। राजा के पास भूमि के सम्बन्ध में मात्र उपभोक्ता का अधिकार था, स्वामित्व का नहीं। राजा जागीरदार को अपने अधिकार का हस्तान्तरण उतना ही कर सकता था जितना कि उसका अधिकार था, इससे अधिक नहीं।

राजस्थान में सामान्यतः न्याय का कार्य ग्राम पंचायत या जाति पंचायत के हाथ में था। यह व्यवस्था राजस्थान के सामन्ती युग में विद्यमान थी, और इन पंचायतों के कर्तव्यों में सामन्त का कभी भी हस्तक्षेप नहीं करता था। यूरोप में इस प्रकार की संस्था कभी नहीं रही। यहाँ सामन्त के पास न्याय-सम्बन्धी सभी

अधिकार रहते थे। राजस्थान में 19वीं शताब्दी में कुछ सामन्तों को न्याय - सम्बन्धी अधिकार मिले, वे भी आंशिक रूप में ही। यूरोपीय सामन्ती प्रथा के अन्तर्गत पंचायत जैसी संस्थाओं का होना संभव ही नहीं था। यूरोपीय समाज की सामन्ती प्रथा में जो प्रजातांत्रिक सिद्धान्तों से मेल नहीं खाती थी, लोकतांत्रिकता के प्रतीक के रूप में पंचायतों का होना असंभव था।

यूरोप में जमीन जोतने वाला बेगारी दास या अर्द्ध-दास था, जबकि राजस्थान में किसानों की कृषकदास (सर्फ) जैसी स्थिति कभी नहीं हुई।

यूरोप में सामन्त अपने स्वामी की मदद के लिये युद्ध करने जाता था। यह उसका दायित्व था और एक प्रकार से यह उनके आपसी समझौते का परिणाम था। राजस्थान में जागीरदार राजा को युद्ध में सैनिक सहायता देता था क्योंकि उसका उससे व्यक्तिगत व रक्त का सम्बन्ध था। राज्य उनकी सामूहिक धरोहर था जिसकी रक्षा करना उनका कर्तव्य था।

अंत में, हम यह भी देखते हैं कि यूरोप में जब राजसत्ता का उदय हुआ, अर्थात् जब राजा शक्तिशाली और प्रभुसत्ता सम्पन्न हो गया तो सामन्तों का पतन हुआ और शनैः शनैः सामन्ती प्रथा पूर्णतः लुप्त हो गई। राजस्थान में राजा और सामन्तों की संस्थाएं साथ-साथ अंत तक चलती रहीं। अतः यह स्वीकार करना तर्कसंगत होगा कि यूरोप और राजस्थान में सामन्ती प्रथा का अभ्युदय भिन्न-भिन्न परिस्थितियों में हुआ और उनके विकास में भी कोई विशेष समता नहीं रही। राजस्थान में सामन्ती प्रथा का विकास सामाजिक और नैतिक कारणों से हुआ, राजनीतिक आवश्यकता के कारण नहीं।⁸ कर्नल टॉड ने जिन मुद्दों को लेकर यूरोप और राजस्थानी सामन्ती व्यवस्था में साम्य बताने का प्रयास किया है, वह युक्तियुक्त नहीं हैं। खड्गबन्दी के समय सामन्त द्वारा दी जाने वाली धनराशि (नजराना), वैध उत्तराधिकारी के अभाव में जागीर का राजगमन किया जाना, सामन्त द्वारा अपने स्वामित्व का हस्तांतरण कर पाना, राजपरिवार में विवाह के अवसर पर दी जाने वाली “न्योत” नामक धनराशि, सामन्ती कर और अवयस्क सामन्त के रक्षापद की स्थिति आदि को लेकर टॉड द्वारा इन दोनों व्यवस्थाओं में जो समानताएं प्रदर्शित की गई हैं वे मात्र संयोगवश हैं, सामन्ती प्रथा के आवश्यक लक्षणों के रूप में नहीं। इसलिये यह मानना ठीक ही होगा कि यूरोप की सामन्ती व्यवस्था राजस्थान की सामन्ती व्यवस्था से मेल नहीं खाती।⁹ टॉड ने जिस समय इस प्रथा को देखा था उस समय तक राजस्थान के सामन्त निर्बल हो चुके थे और उनकी स्थिति बहुत कुछ राज्य के आश्रित के रूप में हो गई थी।

उपर्युक्त विवरण से स्पष्ट है कि राजस्थान के राजपूत राज्यों में कुलीय सामन्त प्रारंभ से ही बड़े शक्तिशाली थे। राज्य के कार्यों, व्यवस्था और प्रबन्ध में उनकी साझेदारी रहती थी। सामन्तों की इच्छा के विपरीत शासक के लिये सामान्यतः कोई भी महत्वपूर्ण निर्णय लेना सम्भव नहीं था। उत्तराधिकारी के मामले में भी सामन्तों का दखल रहता था। मारवाड़ के सामन्त तो इतने शक्तिशाली थे कि उन्होंने शासकों के निर्णयों के विरुद्ध भी कदम उठाया था। राव सूजा ने अपने पौत्र वीरम को अपना उत्तराधिकारी मनोनीत किया था, परन्तु सामन्तों ने वीरम को सिंहासन के योग्य नहीं समझा तथा वीरम के स्थान पर उसके भाई गांगा को गद्दी प्रदान कर दी। इस तरह का एक अन्य उदाहरण राव जोधा के पश्चात् उसके ज्येष्ठ पुत्र जोगा को गद्दी न देकर सातल को सिंहासन पर आरूढ़ किया जाना है। इस सम्बन्ध में मारवाड़ में एक कहावत प्रचलित थी—“रिड़मलां थापिया जिके राजा” अर्थात् राव रणमल के पुत्रों व वंशजों की सहमति से ही मारवाड़ के राजसिंहासन पर कोई आसीन हो सकेगा।¹⁰

राजस्थान के राज्यों में कुल क्षेत्र का लगभग 80 प्रतिशत भूभाग स्वकुलीय व अधीनस्थ सामन्तो

के अधिकार में था। राज्य के उपजाऊ भाग पर भी इनका स्वामित्व था। इस तथ्य ने आने वाले समय में शासक-सामन्त सम्बन्धों पर महत्वपूर्ण प्रभाव डाला। शासक की महत्वाकांक्षाओं तथा राज्य के बढ़ते हुए उठरपादियों के कारण जब शासकों ने खालसा भूमि में वृद्धि करने का प्रयास किया तब राजा और सामन्तों के बीच तनाव का वातावरण बनने लगा। वस्तुतः, राजाओं और सामन्तों के परस्पर विरोधी हितों के फलस्वरूप यदा-कदा उनके बीच आपसी मतभेद होना स्वाभाविक था। सामन्त लोग राज्य में स्वकुलीय व्यवस्था को अशुष्क रखने के पक्ष में थे जबकि शासक अपनी शक्ति व प्रतिष्ठा को बढ़ाने के लिये प्रदत्तराशील थे। वे सामन्ती व्यवस्था को शासकीय नेतृत्व के अधीन संगठित करना चाहते थे।¹¹

मारवाड़ में राजा गागा के काल में सामन्तों की शक्ति बहुत अधिक बढ़ गई। वे सामान्यतः स्वतंत्र शासक की भाँति व्यवहार करने लगे। राजा मालदेव ने इनकी शक्ति को क्षीण करने के प्रयास किये, परन्तु उसे इस कार्य में पूर्ण सफलता नहीं मिली। मालदेव ने वीरम से मेड़ता व अजमेर छीन लिये थे जिसका परिणाम उसे सुनेल के रणक्षेत्र में भुगतना पड़ा। लेकिन मारवाड़ में सामन्तों के शक्तिशाली होने पर भी इनने स्वामिपंक्ति की भावना प्रबल थी, इसलिए मारवाड़ में शक्ति व्यवस्था सामान्यतः बनी रही। ऐसे बहुत कम अवसर आये जब सामन्तों ने विपत्ति के समय अपने स्वामी का साथ नहीं दिया हो।¹²

राजस्थान में मुगलों का आधिपत्य हो जाने पर राजपूत राज्यों की सामन्त-व्यवस्था में परिवर्तन आने लगा। अब सामन्तों का अपने राजाओं के साथ सम्बन्ध भाई-बन्धु का न रहकर स्वामी और सेवक का होने लगा। मेवाड़ ने मुगलों का प्रभुत्व स्वीकार नहीं किया और राजा प्रताप तथा उसका उत्तराधिकारी राजा अमरसिंह मुगलों से निरन्तर युद्ध करते रहे। मेवाड़ के सामन्त जो पहले मारवाड़ और कुछ अन्य राज्यों के सामन्तों की तुलना में कम शक्तिशाली थे अब अधिक शक्तिशाली हो गये क्योंकि युद्धकाल में राजा की शक्ति का आधार सामन्त ही थे। सामन्तों के सहयोग से ही राजा शाही सेना का मुकाबला करने में सफल हो सका। मुगलों के साथ समझौता होने के बाद भी राजा मुगल दरबार में उपस्थित नहीं होता था। इससे मुगल राजनीति में राजा अन्य राजवाड़ों की तुलना में पीछे रह गया। मेवाड़ के मुगलों के सम्पर्क में आने के पहले सामन्तों के मुख्य गावों के अलावा अन्य गावों में समय-समय पर अदला-बदली होती रहती थी जिससे उनका उनके अपने क्षेत्र में स्थायी प्रभाव स्थापित नहीं हो पाता था। अब दीर्घकालीन युद्ध के समय और बाद में भी सामन्तों के गावों में हेर-फेर करना राजा के लिये संभव नहीं रह गया। अतः एक स्थायी क्षेत्र पर सामन्तों का अधिकार बना रहा जिससे वे अधिक शक्तिशाली बने। दरबार में प्रथम श्रेणी के सामन्तों की बैठक राज्य के उत्तराधिकारी युवराज से भी आगे लगती थी।¹³

मेवाड़ के अतिरिक्त अन्य सभी राज्यों में सामन्तों की शक्ति कम हो गई। अब राज्य में अव्यवस्था, घेरे, डकैती आदि को रोकने के लिये राजा मुगल सेना की सहायता प्राप्त कर सकता था। यदि सामन्त फिर उठता तो राजा मुगल सेना की मदद से उसे कुचल देने की स्थिति में था। मारवाड़ के मोटा राजा उमरसिंह ने अकबर का प्रभुत्व स्वीकार कर लिया था। उसने उन सभी सामन्तों को दण्ड दिया जिन्होंने उसके प्रतिद्वंद्वी भाई चंद्रसेन का साथ दिया था। मुगल सेवा में रहने की वजह से राजाओं के अधिकारों और पदों में वृद्धि हो गई और सामन्त धीरे-धीरे पूर्ण रूप से राजाओं के अश्रित होने लगे। राजपूत लोगों ने धनस्थित तरीके से उनके अस्तित्व को सैनिक सहयोगियों के रूप में बदलना आरम्भ कर दिया। सैनिक सहायता देने की एवज में उन्हें जागीरें दी जाने लगीं। राजा प्रदत्त जागीर की आय के अनुसार सैनिकों से सैनिक सहायता प्राप्त करने लगा। सामन्तों द्वारा दी जाने वाली सैनिक सहायता मोटे तौर पर दो भागों में विभाजित की जा सकती है—युद्धकालीन सेवा और शान्तिकालीन सेवा। युद्ध के समय सैनिकों को अपने आप या जिलादर आदि की सेना के साथ राजा की सेवा में उपस्थित होना पड़ता था।

शांतिकाल में वह अपने सवार और पैदल परगने के हाकिम के पास नियमित रूप से भेजता था जिनकी मदद से हाकिम परगने में शान्ति व व्यवस्था बनाये रखने में सक्षम होता था ।

सैनिक सेवा के सम्बन्ध में कुछ हेर-फेर के साथ सामान्यतः सभी राज्यों में एक से नियम थे। उदाहरणार्थ, मारवाड़ में सामन्त 1000 रुपये की रेख पर एक घुड़सवार, 750 रुपये पर एक सतुर सवार और 500 रुपये पर एक पैदल सिपाही राजकीय सेवा के लिये प्रस्तुत करता था ।¹⁴ मेवाड़ के प्रत्येक सामन्त के लिये प्रति 1000 रुपये की आय पर दो घुड़सवार और चार पैदल सिपाहियों से तीन महीने तक राज्य की सेवा करने का प्रावधान था ।¹⁵ जयपुर राज्य में सामन्त प्रति पाँच सौ रुपये की आय पर एक सवार और एक हजार की आय पर एक सवार और एक पैदल राजकीय सेवा के लिये भेजने को बाध्य था ।¹⁶ बीकानेर राज्य में मारवाड़ की भाँति चाकरी के सैनिक निर्धारित करने हेतु रेख-प्रथा प्रचलित नहीं थी । समकालीन स्रोतों से इसके सम्बन्ध में किसी निश्चित प्रणाली की जानकारी नहीं मिलती । फिर भी ऐसा देखा गया है कि जागीर की 1000 जमा पर एक घुड़सवार (जाबता असवार) या कम से कम एक गाँव के पीछे एक जाबता असवार को राजकीय सेवा के लिए प्रस्तुत करने का नियम था ।¹⁷ जैसलमेर में जागीरदारों को अपनी जागीर से आय बहुत कम होती थी । अतः उन्हें चाकरी के लिए सैनिक नहीं देने पड़ते थे । यदि उनसे सैनिक सेवा ली जाती थी तो राजा को उनके सैनिकों को वेतन देना पड़ता था ।¹⁸

सामन्तों की आश्रित स्थिति में धीरे-धीरे उन पर विभिन्न प्रकार के प्रतिबन्ध लगा दिये गये थे। जागीरदार को रेख, हुकमनामा (उत्तराधिकार शुल्क) न्योत आदि के रूप में राजा को बहुत बड़ी धनराशि देनी पड़ती थी । मुगल परिपाटी के अनुकूल राजस्थानी सामन्तों की जागीर की उपज का अनुमान निर्धारित किया गया, जिसे 'रेख' कहते थे । रेख के आधार पर ही सामन्तों से राजकीय रकम की वसूली तथा सेवा प्राप्त की जाती थी । मारवाड़ में रेख शब्द का प्रयोग 'पट्टा रेख' और 'भरतु रेख' के रूप में किया जाता था । 'पट्टा रेख' का तात्पर्य जागीर की उस अनुमानित वार्षिक आय से था जिसका शासक द्वारा प्रदान किये गये जागीर पट्टे में उल्लेख किया जाता था । 'भरतु रेख' वह रकम थी जो जागीरदार 'पट्टा रेख' के आधार पर राज्य खजाने में जमा करवाता था ।¹⁹ महाराजा सूरसिंह (1595-1619 ई.) के काल में सर्वप्रथम जागीरदारों के पट्टों में उनको दिये गये गावों की रेख (आमदनी दर्ज) की जाने लगी । मुगल काल में व उसके पहले जागीरदार लोग राज्य-रक्षा या राज्य-सीमा में वृद्धि हेतु महाराजा की तरफ से युद्ध में भाग लेते थे । अतः उन्हें इस चाकरी सेवा के अतिरिक्त कोई अन्य कर नहीं देना पड़ता था । मुगलों के पतन के बाद मराठों के निरन्तर आक्रमणों ने महाराजाओं को इस बात के लिये बाध्य कर दिया कि वे मराठों की धन-लोलुपता को शान्त करने के लिये जागीरदारों से धन एकत्र करें । 1755 ई. में महाराजा विजयसिंह ने सामन्तों से एक हजार की आमदनी पर तीन सौ रुपये के दर से "मतालबा" नामक कर लेना आरम्भ किया । यही कर बाद में 'रेख' के नाम से पुकारा जाने लगा । उसके अभी कोई निश्चित नियम नहीं थे । प्रति 1000 रुपयों की आय की जागीर पर 150 रुपये से 500 रुपये तक रेख के रूप में राज्य की ओर से वसूली की गई थी । महाराजा मानसिंह के लिए तो यह प्रसिद्ध है कि "मान लगाई महीपति रेखां ऊपर रेख" । ऐसी स्थिति में राजा और सामन्तों के बीच तनाव उत्पन्न होना स्वाभाविक ही था । अंग्रेजों के सम्पर्क में आने पर ही इस सम्बन्ध में निश्चित नियम बन सके।²⁰

नए सामन्त को राजा को उत्तराधिकार-शुल्क देना पड़ता था । जैसे ही जागीरदार की मृत्यु के समाचार प्राप्त होते थे, सरकार की तरफ से एक पदाधिकारी और कुछ सवार जागीर-जब्ती के लिए भेज दिये जाते थे । नए सामन्त को तुरन्त बातचीत कर उत्तराधिकारी शुल्क की रकम निश्चित करनी पड़ती थी । इसे अलग-अलग राज्यों में हुकमनामा, पेशकशी, कैद खालसा, तलवार बन्वाई, नजराना आदि

विभिन्न नामों से पुकारा जाता था। मारवाड़ में सर्वप्रथम मुगल पद्धति के अनुसार मोटा राजा उदयसिंह (1583-1595 ई.) द्वारा नये सामन्तों से उत्तराधिकार-शुल्क लेने की प्रथा चालू की गई थी। उस समय यह शुल्क "पेशकरी" के नाम से लिखा जाता था। इस शुल्क की वसूली के पश्चात् ठिकाने के उत्तराधिकारी के नाम नया पट्टा प्रदान कर दिया जाता था। महाराजा सूरसिंह ने (1595-1619 ई.) पेशकरी की दर जागीर की रकम (वार्षिक आय) के बराबर निश्चित कर दी। महाराजा अजीतसिंह (1619-24 ई.) के काल में इसका नाम "हुक्मनामा" पड़ गया। इसी समय मारवाड़ में जागीरदारों से "दानीराव" नाम का एक नया कर भी वसूल किया जाने लगा। "हुक्मनामा" और "तागीरात" के अभाव में सामन्त पद की स्वीकृति नहीं मानी जाती थी। महाराजा विजयसिंह (1751-1793 ई.) के समय मराठों के निरन्तर आक्रमणों के कारण राज्य की आर्थिक स्थिति बहुत खराब थी। महाराजा ने हुक्मनामा की रकम जागीर की आय से दुगुनी तक वसूली की और इसके साथ मुत्सद्दी खर्च के रूप में अतिरिक्त धनराशि भी एकत्र की। महाराजा मानसिंह (1803-1843 ई.) के समय में तो हुक्मनामा की रकम की दर में और भी अधिक वृद्धि की गयी। इस प्रकार हुक्मनामा की रकम की जो वसूली स्वेच्छाविरातापूर्वक की जा रही थी, उससे सामन्तों के मन में राजा के प्रति रोष उत्पन्न होना स्वाभाविक ही था।¹

रेख और हुक्मनामा की रकम की वसूली के अतिरिक्त मारवाड़ में सामन्तों से अनेक अन्य करों की उगाही भी की जाती थी। जैसे राज्याभिषेक के अवसर पर शासक को नजराना, शासक एवं युवराज की प्रथम शादी के समय भेंट और राजकुमारी के विवाह के उपलक्ष्य में "न्योत" के रूप में सामन्तों को प्रति 1000 रुपये की रेख पर क्रमशः 25 रुपये, 100 रुपये और 40 रुपये के हिसाब से रकम देनी होती थी। विभिन्न समय पर अलग-अलग शासकों द्वारा उक्त दरों में हेर-फेर भी कर दी जाती थी।² उदयपुर में राज्याभिषेक के समय बड़े-बड़े सामन्तों को 500 रुपये और अन्य सामन्तों को एक हजार की रेख पर 20 रुपये के हिसाब से नजराना देने के लिये बाध्य किया जाता था। इस अवसर पर बड़े सामन्तों से एक या दो घोड़ों की भेंट भी अपेक्षित थी। शासक और युवराज की शादी पर उदयपुर में सामन्तों से राजतिलक की दर से ही रकम वसूल करने की व्यवस्था थी। बाईजी लाल (राजकुमारी) के विवाह पर मेवाड़ी सामन्त प्रति 1000 की रेख पर 150 रुपये न्योत के दिया करता था। कुछ सामन्तों से इस अवसर पर घोड़ों की मांग भी की जाती थी। उदयपुर में महाराजाओं के तीर्थ-यात्रा जाने पर हर सामन्त प्रति 1000 रुपये की रेख पर 75 रुपये के हिसाब से धनराशि भेंट-स्वरूप प्रस्तुत करता था। राजस्थान के अन्य राज्यों में भी कुछ हेर-फेर के साथ सामन्तों द्वारा इस प्रकार के कर देने की व्यवस्था थी।³

राजपूताने में मुगल-सत्ता स्थापित हो जाने के पश्चात् राजपूत शासकों और उनके सामन्तों के आन्तरीक सम्बन्धों में महत्वपूर्ण परिवर्तन आये। अब राजस्थानी शासक अपने सामन्तों की शक्ति की अपेक्षा मुगल सम्राट पर अधिक निर्भर हो गए। अतः सामन्तों का अपने राज्य में महत्व कम हो गया। राजपूत राज्यों ने भी मुगल सम्राट का अनुकरण करते हुए सामन्तों को नियन्त्रित करने के प्रयास किये। मुगलों की मरुबंदी प्रथा से प्रेरणा लेकर राजपूत राज्यों ने भी अपने सामन्तों को पद और प्रतिष्ठा के आधार पर विभिन्न श्रेणियों में विभाजित कर दिया। इसका यह अतिश्रय नहीं है कि दोनों प्रयास साम्य रखती हैं व एक-ही हैं। साम्य मात्र इसी अर्थ में है कि जागीरदारों के दर्जे निश्चित करने से उनकी जागीर की आय और उनके पद और प्रतिष्ठा का निर्धारण हो गया। मारवाड़ के जागीरदार कई श्रेणियों में विभाजित हो गये। इनमें चार मुख्य थे — राजवी, सरदार, मुत्सद्दी और गन्नायत।

राजा के छोटे भाई व निकट के सम्बन्धी, जिन्हें अपने निर्वाह के लिये जागीर दी जाती थी, राजवी कहलाते थे। उन्हें तीन पीढ़ी तक रेख, चाकरी, हुक्मनामा आदि की रकम राज्य खजाने में जमा नहीं

करवानी पड़ती थी। तीन पीढ़ी के बाद राजवी भी सामान्य जागीरदारों की श्रेणी में आ जाते थे।

मारवाड़ के सरदारों को चार श्रेणियों में विभाजित किया जा सकता है। प्रथम श्रेणी के सरदार सिरायत कहलाते थे। प्रारंभ में ऐसे सामन्तों की संख्या मात्र आठ थी।²⁴ परन्तु बाद में इनकी संख्या 12 तक पहुँच गयी। इन सरदारों का दरबार में बैठने का स्थान राजा के पास सबसे आगे रहता था। वे दो मिसलों में (पंक्तियों में) महाराजा के दाईं ओर व बाईं ओर निश्चित स्थान पर बैठते थे। राव रणमल के वंशज दाईं मिसल के और जोधा के वंशज बाईं मिसल के सरदार थे। दाहिनी पंक्ति में शीर्ष स्थान पर आउवा के चांपावत ठाकुर को और बाईं पंक्ति में प्रधान स्थान पर रींया के ठाकुर (मेड़तिया) को बैठने का अधिकार दिया गया था। सिरायत के सरदारों को दोहरी ताजीम प्राप्त थी। दोहरी ताजीम से तात्पर्य यह है कि जब सरदार राजा के समक्ष उपस्थित होता था तब उसकी उपस्थिति के समय और प्रस्थान करते समय महाराजा खड़े होकर उसका अभिवादन ग्रहण करते थे। इकहरी ताजीमी सरदार का अभिवादन राजा केवल उसके आने पर ही ग्रहण करता था। इसके अतिरिक्त कुछ सरदारों को बांह-पसाव और हाथ के कुरब का सम्मान प्राप्त रहता था। जिस सरदार को बांह-पसाव का सम्मान प्राप्त था, वह महाराजा के समक्ष उपस्थित होता और अपनी तलवार उनके पैरों के पास रखकर घुटने या अचकन के पल्ले को छूता था। तब महाराजा उसके कंधों पर हाथ रख देता था। इसी प्रकार जिसे हाथ का कुरब प्राप्त था, महाराजा उसके कंधे पर हाथ लगाकर अपने हाथ को अपनी छाती तक ले जाता था। ये ताजीमें भी इकहरी और दोहरी दोनों प्रकार की होती थीं। इस प्रकार का सम्मान या कुरब सामन्तों को बहुत बड़ी राजकीय सेवा करने पर ही प्रदान किया जाता। मारवाड़ में चंडावल के ठाकुर ने महाराजा विजयसिंह से निवेदन किया कि उसे हाथ का कुरब इनायत किया जाये। इसके बदले में वह महाराजा को चालीस-पचास हजार रुपये नजर करने को तैयार था। परन्तु महाराजा ने इस धनराशि को लेना स्वीकार नहीं किया और ठाकुर को कहलाया कि कुरब सिर साटै मिलता है, दाम साटै नहीं।²⁵ सरदारों को इस प्रकार की ताजीमें व कुरब देने की प्रथा लगभग सभी राजपूत राज्यों में थी।

गनायत के ठिकाने उन जागीरदारों के थे जिन्हें जागीर या तो रजवरने से शादी सम्बन्ध के कारण मिली थीं या वे राठौड़ों का राज्य स्थापित होने के पहले से ही मारवाड़ के किसी क्षेत्र के स्वामी थे। राठौड़ों का राज्य स्थापित हो जाने पर उन्होंने भी राठौड़ों के शासक से स्वीकार कर लिया था। ऐसे ठिकाने भाटी, कच्छावा, हाड़ा, चौहान, सिसोदिया, तंदर, जड़ैच, झाला आदि राजपूतों के थे।²⁶

मारवाड़ में मुत्सद्दी जागीरदार भी थे। उन्हें राज्य प्रशासन में कार्य करने के एवज में जागीर प्राप्त थी। उनकी जागीरें उनके सेवाकाल तक ही रहती थी। कुछ ऐसे भी व्यक्ति थे जिनकी जागीरें वंशानुगत थीं।

मारवाड़ में एक परम्परागत रीति यह चली आ रही थी कि किसी नरेश के स्वर्गगामी होने पर सहानुभूति प्रदर्शित करने हेतु, जैसे साधारण व्यक्ति के घर पर सम्बन्धी और मित्र वर्ग की स्त्रियाँ जाती हैं, सरदारों और मुत्सद्दियों की स्त्रियाँ रोती हुई किले पर पहुँचती थीं। महाराजा सूरसिंह के समय इस प्रथा का अंत कर दिया गया। इससे स्पष्ट है कि मुगलों के सम्पर्क में आने के पहले महाराजा और सामन्तों के बीच भाई-बंधु का सम्बन्ध था।²⁷

मुगलों के प्रभाव के फलस्वरूप ही ताजीम व कुरब और सिरपाव के नियम बनने लगे। सिरायतों तथा अन्य सरदारों को ताजीम, कुरब, बांहपसाव, हाथ का कुरब, आदि से सम्मानित किया जाता था। सिरायत के सरदार महाराजा द्वारा भेजे गये खास रुकों के—जिनमें ठाकुरों को सम्मानसूचक शब्दों से

सम्बोधित किया जाता था — पहुँचने पर ही राजधानी में उपस्थित होते थे । लौटते समय उन्हें महाराज से स्वीकृति प्राप्त करनी पड़ती थी । इसके लिए वे किले में महाराज के समक्ष उपस्थित होते थे, जहाँ उन्हें सीट सिरेपाव प्राप्त होता था²⁸

मारवाड़ के प्रशासन में सर्वोच्च स्थान राजा का होता था । उसके नीचे प्रधान की नियुक्ति की जाती थी । प्रधान का पद पहले कूपांवतों, आसोप के ठाकुर और बाद में चापावतों के पास रहा । चापावतों में आडवा और पोरवारण के ठाकुरों को ही प्रधान-पद पर नियुक्त किया जाता था । प्रधान को गाँवों के दान-पत्रों व जागीरों के पट्टों पर हस्ताक्षर करने का अधिकार था । उन्हें प्रधानगी के लिये धेतन-स्वरूप दो बघारे के गांव (अतिरिक्त गांव) दिये जाते थे । उत्सवों और सवारी के अवसरों पर प्रधान महाराज के ठीक पीछे हाथी पर सवार रहता था और चवर किया करता था ।²⁹

मारवाड़ में नये राजा के राजतिलक के समय तिलक करने का अधिकार बगड़ी के जैतागत ठाकुर को था । वह अपने अंगूठे को तलवार से चीरकर रक्त का टीका किया करता था । राजतिलक के अवसर पर पूर्व पुरुषों (पुरखों) की नामावली पढ़ी जाती थी । वह राज्य का पोलपात (घरा-कर्मड़ा) पत्रा बरता था । जोधपुर में भूमिपाड़ के बारहठ ठाकुर को राजतिलक के समय बरावावली की उद्घोषणा करने का अधिकार प्राप्त था ।³⁰

होली, दीपावली, दशहरा, रक्षाबन्धन, अश्वि तृतीया और राजा के जन्म-दिवस पर दरबार लगता था जिनमें सभी सरदार आमन्त्रित किये जाते थे ।³¹ सिंहास के ठाकुरों की मृत्यु पर उनके सम्मान में राजकीय शोक रखा जाता था । मारवाड़ में जोधपुर के किले पर एक टक नौबत व शहनाई का बजना बंद रखा जाता था ।

उपरोक्त विवेचन से उत्तर मध्यकालीन राजस्थान में सामन्तवाद का रूप भी स्पष्ट हो जाता है और यूरोपीय सामन्तवाद से उसका अन्तर भी³²

संदर्भ-सूची

1. बरनाड से निष्कर्षित ठाकुरों द्वारा चेतनिकृत एजेंट को दिये गये पत्र, बरनाड मुद्रा 2, वि. सं. 1979 (अगस्त 1821 ई.), कर्नल टॉड द्वारा अनुदित, पृ. 159-60, भाग 1 पर उत्पुत्र, ए. सी. बनर्जी, राजपूत स्टडीज, पृ. 134-35 ।
2. वही, पृ. 160-62
3. राज स्मृति सचिता बरी न. 2, पृ. 110 — स्वयं वर्ण पत्र मू. बरनाड को छी— करने वाले बरनाड छी — बरनाड वर्ण पत्रे छी ।
4. बी. एन. शर्मा, सोसायल स्ट्रक्चर इन मेडियल राजस्थान, पृ. 86, और सी. कटन, दैल ऑफ़ रॉलिंग्टन 18 बरनाड, पृ. 8
5. टॉड, भाग 1, पृ. 127, और सी. कटन, मारवाड़ में सामन्ती व्यवस्था, पृ. 79
6. और सी. कटन, पृ. 7-8, बी. एन. शर्मा, देवड़ा, राजस्थान की सामन्तीक व्यवस्था, पृ. 72-73
7. बी. एन. शर्मा, राजस्थान का इतिहास, पृ. 472
8. गिम्पट सिंहास के लिए ए. सी. कटन, स्टडीज इन मेडियल इतिहास हिंदी में बरनाड लेख 71 पृष्ठ पर निम्न ऑफ़ राजपूताना, पृ. 3-21
9. टॉड, पृ. 128-33
10. बरनाड की स्मृति, भाग 1, पृ. 41 और 51; और सी. कटन, पृ. 79-80

11. देवड़ा, पृ. 50
12. मारवाड़ रो परगनो रो विगत, भाग 1, पृ. 63; टॉड, भाग 2, पृ. 21; रामकरण आसोपा, हिस्ट्री ऑफ द राठौरस, पृ. 32-33; परम्परा, भाग 39-40, पृ. 49, भाग 49-50, पृ. 79
13. आर. पी. व्यास, वही , पृ. 11; जे. के. ओझा, मेवाड़ का इतिहास , पृ. 260
14. मुंशी हरदयाल, तवारोख-ए-जागीरदारान राज मारवाड़, पृ. 7
15. एचीसन, भाग 3, पृ. 20, 28 और 30
16. जोधपुर रिकार्ड्स ट्रिव्युट डिपार्टमेंट, खण्ड 1, फाइल सं. सी 4/6, उद्धृत, शर्मा और व्यास राजस्थान का इतिहास, पृ. 267 और 79
17. देवड़ा, पृ. 77-79
18. लक्ष्मीचन्द, तवारोख-ए-जैसलमेर, पृ. 100
19. आर. पी. व्यास, पृ. 187
20. हरदयाल, मारवाड़ की प्रथम प्रशासन सम्बन्धी रिपोर्ट; रेऊ, मारवाड़ का इतिहास, भाग 2, पृ. 627
21. आर. पी. व्यास, पृ. 186
22. हक्कीकत वही नं. 39, पृ. 553; व्यास वही नं. 3, पृ. 2; मारवाड़ प्रेसी, पृ. 150; आर. पी. व्यास, पृ. 179-80
23. प्रकाश व्यास, मेवाड़ राज्य का इतिहास, पृ. 261-62; मेहता संग्रामसिंह कलेक्शन का हवाला (नं. 1063) देते हुए व्यास लिखता है — महारणा के पुत्र, पुत्रियों व बहिन की शादी पर जो नजराना लिया जाता था, उसे 'न्यात बराड़' भी कहा जाता था। आरम्भ में यह जागीर की वार्षिक आय का दसवां भाग होता था, इसलिए इसे 'दसोद' भी कहते थे।
24. टॉड, भाग 2, पृ. 135
25. हरदयाल, तवारोखे जागीरदारान, पृ. 4-6; आर. पी. व्यास, पृ. 171-73
26. आर. पी. व्यास, पृ. 174 : पाद-टिप्पणी 2
27. असोपा, मारवाड़ का संक्षिप्त इतिहास, पृ. 340
28. आर. पी. व्यास, पृ. 176-78 ; असोपा, आसोप का इतिहास, पृ. 154, 166 और 168
29. वाल्टर, गजेटियर ऑफ मारवाड़, पृ. 85; आर. पी. व्यास, मारवाड़ में सामन्ती प्रथा — एक अध्ययन, परम्परा, भाग, 49-50, पृ. 82
30. असोपा, मारवाड़ का मूल इतिहास, पृ. 260
31. हक्कीकत वही, नं. 44, पृ. 324; आर. पी. व्यास, पृ. 177-78
32. असोपा, आसोप का इतिहास, पृ. 218

मीराबाई के भजनों में सामन्तवाद की झलक

हेरम्य चतुर्वेदी

कृष्ण की अथ भक्ति में तल्लीन मीराबाई सगुणोपासक थीं, किन्तु अपने सनसालीन सामाजिक-धार्मिक परिवेश को समझते हुए वे निर्गुण भक्ति के महत्व को भी रेखांकित करती हैं। यह उसकी भी ठानी ही प्रशंसा करती है। उसे भी उसी स्तर पर स्थापित करती हैं जिस पर सगुण भक्ति को।¹ यत्ने नहीं, वे निर्गुण भक्त रैदास को अपना गुरु स्वीकार करती हैं² और अन्य निर्गुणियों—कबीर, नरसी, सेना, पंचा व घना का सादर उल्लेख करती हैं।³ मीराबाई के काव्य में यह एक विशेषाभास-सा प्रतीत होता है। यहाँ सगुण धारा की भक्ति में डूबी मीराबाई और कहीं निर्गुण धारा। किन्तु यह मीराबाई द्वारा इन दो विनयीत प्रकृति की धाराओं के समन्वय का सुनियोजित प्रयास नहीं है, अपितु सामाजिक वस्तुस्थिति का वास्तविक चित्रण मात्र है। उनके काल की भक्ति की ये दोनों धाराएँ एक साथ प्रवाहमान थी और एक सच्चे भक्त की भाँति, बिना किसी भेद-भाव के मीरा दोनों को यदि आत्मसात् नहीं तो स्वीकार अवश्य कर रही थी और दोनों को समान रूप से महत्वपूर्ण मान रही थी।

यह भी सम्भव है कि ये साहित्यिक विशेषाभास, जो मीराबाई के काव्य में दृष्टिगोचर होते हैं, उनके सनसालीन राजस्थान के सामाजिक-राजनीतिक परिवेश में निहित अन्तर्विरोधों के प्रतिबिम्ब हैं। यह विशेषाभास स्पष्ट हो जाता है मध्यकालीन राजस्थान के राजनीतिक तंत्र के अध्ययन से। उस समय राजस्थान छोटे-छोटे (या छोटे-बड़े) राज्यों में विभक्त था। इन सभी राज्यों में राजतंत्रीय शासन पद्धति थी। किन्तु इनके बावजूद ये मूलतः सामन्तीय थे।⁴ दूसरा प्रमुख विशेषाभास था राजस्थान के इस सनन्दी देशवाद अपना क्षेत्रीय सामन्तवाद द्वारा केन्द्रीकृत मुगल साम्राज्यवादी प्रसार का प्रतिरोध (सफल तथा असफल) अथवा यहाँ-वहाँ सबल विरोध (मेवाड़ का उदाहरण सर्वविदित है)। इस कारण मध्ययुगीन राजस्थान के सामाजिक, राजनीतिक परिवेश में यह द्वन्द्व प्रमुख था और इसीलिए मीराबाई के काव्य में भी यह अभिव्यक्त हुआ है।

यह पृष्ठभूमि है मीराबाई के काव्य की और इसी के परिणामस्वरूप उनके काव्य में सनसालीन व्यवस्था के पिछे व प्रवृत्तियों विद्यमान हैं, जैसा कि उनके काव्य के विरलेव्यक्त अन्वयन से दृश्य हो जाय है। उनके चित्रण में सामन्तवादी प्रभाव का सर्वप्रमुख उदाहरण है, निरास का चित्र। उन्हीं की मीराबाई अपने आवास का वर्णन करती हैं, जहाँ वे शयन करती हैं अथवा अपने स्वामी कृष्ण के लिए प्रार्थना करती हैं, उसे वे "भवन"⁵ अथवा "महल"⁶ कहती हैं। यह सत्य है कि वे रही हैं भवन अथवा महल में ही, अतः कुटिया या झोपड़ी का उल्लेख तो स्पष्टतः वास्तविकता से पोर होता। मध्यकाल के राजस्थान की एक विशेषता थी कि प्रत्येक महल में एक रंगमहल भी होता था।⁷ मीराबाई, जो राजस्थान की रहती थी, उस वक्त्र का भी वर्णन करती हैं—

विरहणि वैठी रंगनहल में, मोतिपन की लड़ पोवै।⁸

मीराबाई स्थापत्य के दृष्टिकोण से 'शरोखा'⁹ का भी वर्णन करना नहीं भूलती।

मीराबाई जिस प्रकार महलों और भवनों का उल्लेख करती हैं, उसी प्रकार वे किले की भी चर्चा करती हैं जो मध्यकालीन सामन्तवादी व्यवस्था की धुरी था तथा युद्धपरक परिस्थितियों में शत्रुपक्ष से लोहा लेने का आधार व आश्रयों के दौरान सुरक्षा का आश्रय-स्थान होता था।¹⁰ चूँकि मीराबाई किलों के इस महत्व से परिचित थी अतः किले के संदर्भ में वे निरन्तर गस्त द्वारा पहरे लगाये जाने का भी उल्लेख करती हैं।¹¹

उपयुक्त रंगनहल वाला पद दिलचस्प है क्योंकि उसमें एक अन्य महत्वपूर्ण तत्व भी वर्णित है और वह है 'मोतिपन की लड़'। इससे स्पष्ट होता है कि विरह में इन्हीं भक्ति की प्रतिमूर्ति मीरा न केवल रंगनहल में विरजमान है अपितु जो माला वह उपभोग में ला रही हैं वह तुलसी आदि की साधारण माला नहीं है बल्कि मोती की माला है। उच्च वर्गों की महिलाओं द्वारा किस प्रकार की माला प्रयुक्त होती थी, इससे यह स्पष्ट हो जाता है।¹²

अपने सामन्ती परिवेश को ही चित्रित करते हुए मीरा उस व्यवस्था की विशिष्ट शैली व शब्दावली का भी प्रयोग करती हैं और अपने स्वामी कृष्ण को भी 'प्रतिपाल' कहकर सम्बोधित करती हैं।¹³ वे अपनी कविता में भवनपति¹⁴ का भी उल्लेख करती हैं जो प्रायः मुगल किलेदारों की भाँति महत्वपूर्ण दुर्गों में नियुक्त किए जाते थे। वस्तुतः वह भी एक प्रकार के स्थानीय सामन्त थे। यह पद प्रायः पैतृक होता था। उसी प्रकार राज्य के प्रमुख नगरों में अलग प्रशासनिक अधिकारी नियुक्त किए जाते थे और सामन्तवादी व्यवस्था ने इन्हें अपने नगर पर पूर्ण स्वामित्व-त्ता प्राप्त था। क्षेत्रीय सामन्त के रूप में ये सामन्त शासन की स्वतन्त्रता प्राप्त करते थे और अपने शासक से सम्बद्ध भी रहते थे। इन्हें नगर-नरेश व नगर-रजा कहा जाता था।¹⁵ ये सामन्त प्रायः युद्धपरक परिस्थितियों में रहते थे। पारस्परिक युद्धों के अतिरिक्त मुगलों से भी युद्ध की सम्भावनाओं के कारण सुरक्षा कवचों के निर्माण में व्यस्त रहते थे। मीराबाई ने सदैव अपने इर्द-गिर्द युद्ध-तत्परता व सुरक्षा के सुदृढ़ कवचों के निर्माण को देखा, अतः इनका चित्रण भी अपने काव्य में किया है।¹⁶

मीरा अपने इष्टदेव को अपना स्वामी स्वीकार करती हैं। वह उन्हें 'ठाकुर' कहकर भी सम्बोधित करती हैं जो एक सामन्तवादी विरह है।¹⁷ यही नहीं, अपने इष्ट अथवा स्वामी से अपने सम्बन्धों को परिभाषित करने के लिये वे अपने-आप को उनके परिवार का ही एक सदस्य मानती हैं जो अपने स्वामी की कृपा व आशीर्वाद के बिना कुछ भी करने प्राप्त करने में असमर्थ व अक्षम है। यह इष्टदेव-भक्त सम्बन्ध वस्तुतः स्वामी-आश्रित के ही हैं अर्थात् पूर्णतः सामन्तवादी है। मुगल काल में शासन में पूर्व-नियुक्त मन्त्रदारों व उच्च शासनाधिकारियों के पुत्रों आदि को इसी प्रकार प्रशासनिक सेवा में अपनी प्रारम्भिक नियुक्ति के लिए, बावजूद पूर्ण प्रशिक्षण तथा योग्यताओं के मुगल बादशाह की कृपा पर निर्भर रहना पड़ता था। आभिजात्य वर्ग के इन वंशजों को 'खानजादा' कहते थे।¹⁸ मीरा इस तथ्य से भली-भाँति अवगत थी इसलिए वह अपने आप को अपने इष्टदेव का खानाजादा कहती हैं जो उनकी असीम अनुकम्पा के अभाव में बावजूद योग्यता व प्रशिक्षण के कुछ भी कर सकने में असमर्थ है।

और क्योंकि मीरा के इष्टदेव स्वामी व ठाकुर हैं और मीरा स्वयं एक आश्रित खानाजादा, अतः वह अपने आप को स्वामी का सेवक व दास भी मानती हैं। जैसा कि सर्वविदित तथा सर्वमान्य है, भक्त व इष्ट का यह सम्बन्ध सुगुणोपासना की समभक्ति के अधिक निकट है जहाँ राम ब्रह्म का प्रतिनिधित्व करते

है व हनुमान आत्मा का। रामभक्ति में मोक्ष की अवधारणा भी यही है कि भक्त अपने आराध्य के सन्निध्य में रहे, आत्मा या जीव ईश्वर या परमात्मा या ब्रह्म की अविश्लेष्य सेवा में रत रहे जैसे कि हनुमान अपने इष्ट राम के चरणों में सेवक भाव के साथ सदैव उपस्थित दीखते हैं। रामभक्ति में मोक्ष की यह अवधारणा कृष्णभक्ति में मोक्ष की अवधारणा से भिन्न है जहाँ ब्रह्म अथवा परमात्मा के रूप में कृष्ण एवं जीव अथवा आत्मा के रूप में राधा है अर्थात् प्रेमी-प्रेयसी का लगभग समान पद है और मोक्ष के अन्तर्गत, राधा कृष्ण में अर्थात् आत्मा परमात्मा में अथवा ब्रह्म में विलीन हो जाती है। स्वाभाविक रूप से कृष्णभक्ति राधा की प्रतिनिधि होने के कारण मीरा की भी इसी अवधारणा के अनुसार वर्णन करना चाहिए था, किन्तु वे अपने सामाजिक-आर्थिक व राजनीतिक परिवेश से प्रभावित होने के कारण सामन्ती अवधारणाओं का पूर्णतः परित्याग नहीं कर पाई। सामन्तवाद के प्रभाव के कारण वे ईश्वर व भक्त के पारस्परिक सम्बन्धों को भी उन्हीं प्रतीकों के माध्यम से अभिव्यक्त करती हैं, जो उनके काल की वास्तविकता है। अतः वे ब्रह्म और आत्मा के वर्णन तथा मोक्ष की अवधारणा में रामभक्ति के प्रतीकों, स्वरूपों व आत्माओं के अधिक निरुद्ध हैं। अतः अपने आप को अपने इष्ट की मात्र दासी¹⁹ अथवा चेरी²⁰ ही मानती हैं। वे अपने को कृष्ण की सखी नहीं मानती। उनके काव्य में कृष्ण के प्रति प्रायः मात्र सेवा भाव ही अभिव्यक्त होता है-

जहाँ-जहाँ देखूँ म्हाते राम तहाँ सेवा करूँ॥²¹

अतः, जैसा कि इस पद से सुस्पष्ट है, वे ईश्वर और भक्त के मध्य स्वामी और अश्विनी का ही सम्बन्ध स्वीकार करती हैं जो सामन्ती व्यवस्था के साथ-साथ रामभक्ति की अवधारणा के भी निरुद्ध था। यह कृष्णभक्ति की सीमा का अतिव्रमण करते हुए अपने इष्टदेव कृष्ण को कभी-कभी "राम" कहकर भी सम्बोधित करती हैं।²²

रियो की दशा किसी भी समाज व संस्कृति की वास्तविक माप की इकाई अथवा अङ्क होती है। रियो का गिरता सामाजिक स्तर व प्रतिष्ठा सम्पूर्ण मध्यकालीन भारतीय समाज की विरोधता थी। तत्कालीन साहित्य में उनके वास्तविक चित्रण से यह तथ्य सुस्पष्ट व सुस्थापित हो जाता है।²³ मीरा न्यून भी एक रानी थी (भले ही राजपरिवार की क्यों न थी - किन्तु सामन्ती परिवेश के अन्तर्गत तो यह भी आती तो थी)। अतः उनके काव्य में भी यही शारीरिक व मानसिक दोनों ही रूपों में पुरुषों से हीन व दुर्बल है। इस भाव के अन्तर्गत पुरुष ही का स्वामी ही हो सकता था और रानी उस पर निर्भर व अश्विनी -

मैं अबला बल नामै गुसाई.....।²⁴

मध्यकालीन समाज रानी से पुरुषों को श्रेष्ठ मानता था, अतः सनसलती जीवन का वार्षिक चित्रण करने वाली मीरा भी अपने "पुरुष" कृष्ण को "स्वामी" व "ठाकुर" कहकर सम्बोधित करती हैं। एक तो उस समय स्वामी-दासी की अवधारणा सरासरी थी, ऊपर से कृष्ण एक राजा है, अतः राजकी प्रतीक "चैवर" के वैसे भी अधिकारी हैं। इन सबके अतिरिक्त कृष्ण राजपरिवार की महिला के आराध्य देव अथवा स्वामी होने के नाते भी "चैवर" के अधिकारी हो जाते हैं और चैवर उनके लिए अपरहमक प्रतिष्ठा-मूलक एवं मर्यादापिप्त हो जाता है।²⁵

मीरा मनुष्य के अंतिम-संस्कार का उल्लेख करते समय साधारण लकड़ी की चिता का वर्णन नहीं करती जिसका प्रयोग जनसाधारण करते थे, अन्तिम वे उस चिता का वर्णन करती हैं जो बंदन की है तथा जिसका प्रयोग शासक, आधिपत्य-वर्ग के लोग व सामन्त और सन्तुष्ट सरदार ही कर सकते थे। राजपरिवार की सदस्या होने के नाते "बंदन की चिता" मीरा की एक सामन्ती वास्तविकता अथवा सामान्य तथ्य है।²⁶

सामन्ती व्यवस्था के आधारभूत भू-अनुदानों अथवा "जागीरों" का भी उल्लेख इन मंत्रों

काव्य में प्राप्त होता है। जिस प्रकार सामन्तों को ये जागीरें प्रदान की गई थीं, एक सुस्थापित ऐतिहासिक तथ्य है।²⁷ मीरां जागीर के साथ-साथ "पट्टा" जैसे प्रशासनिक दस्तावेज के विषय में भी इंगित करती है जिसके द्वारा शासक लोग ये जागीरें आभिजात्य-वर्ग अथवा सामन्तों को प्रदान करते थे —

तीन लोक जागीरी पाई, निर भे पटा लिखया।²⁸

इस प्रकार उपर्युक्त उदाहरणों व विवरणों से यह स्थापित हो जाता है कि मीरां जिस वातावरण में पली-बढ़ी थी वह सामन्ती था और उसकी सटीक तथा वास्तविक झलक हमें मीरां के काव्य में प्राप्त होती है। एक अच्छी कवयित्री व भक्त होने के परिणामस्वरूप वे अपने भजनों में वस्तुपरक वर्णन करने में सफल रही जिससे तत्कालीन सामन्तवादी जीवन की छाया इनमें आ गई है।

संदर्भ-सूची

1. मीरा सुधा सिंधु (सं. स्वामी आनन्दस्वरूप), पृ. 322/4 (पट्ट)।
2. वही, पृ. 379-380/9 तथा पृ. 843-844/10
3. वही, पृ. 323/9, पृ. 337/49, पृ. 339/55, पृ. 354/103, पृ. 774/74
4. टॉड, एनाल्स एंड एपिक्विटोज ऑफ राजस्थान (कुंक का सं.), भाग 2, अध्याय द्वितीय, पृ. 174: दशरथ शर्मा, लेक्चर्स ऑन राजपूत हिस्ट्री एंड कल्चर, पृ. 13-17
5. मीरा सुधा सिंधु, पृ. 187/78, पृ. 201/115, पृ. 196/100, पृ. 208/142
6. वही, पृ. 189-190/85, पृ. 207/139, पृ. 208/140, पृ. 272/18, पृ. 291-292/65, पृ. 327/19
7. पर्सी ब्राउन, इण्डियन आर्किटेक्चर, पृ. 104
8. मीरां, उपर्युक्त, पृ. 178/54, पृ. 654/232, पृ. 847/17 व पृ. 933/32
9. वही, पृ. 813/2 तथा देखें, पर्सी ब्राउन, उपर्युक्त, पृ. 103
10. मीरा, पृ. 280/32
11. वही, पृ. 611/106 :..... पहचान गश्त फिर छे॥
12. वही, पृ. 178/54
13. वही, पृ. 163/10, पृ. 615/118, पृ. 929/18
14. वही, पृ. 177/51
15. वही, पृ. 175/46, पृ. 193/92, पृ. 195/97, तुलना के लिए देखें, तारीख-ए-मुबारक शाही, 146
16. मीरां, पृ. 171/34 तथा पृ. 611/106
17. वही, पृ. 194/95, पृ. 215/65, पृ. 292-293/66, पृ. 386/24, पृ. 620/132, साथ ही देखें, रामशरण शर्मा, इण्डियन फ्यूडलिज्म, पृ. 137 तथा, दशरथ शर्मा, लेक्चर्स ऑन राजपूत हिस्ट्री एंड कल्चर, पृ. 115 व 117
18. मीरां, पृ. 187/80, अतहर अली, दि मुगल नोबिलिटी अण्डर औरंगजेब, पृ. 11
19. मीरां, पृ. 164/9, पृ. 168/25, पृ. 170/30, पृ. 173/40, पृ. 175/45, पृ. 179/57, पृ. 200/112, पृ. 322-323/7, पृ. 324/12, पृ. 660/257, पृ. 697/363, पृ. 842-843, पृ. 962/12 आदि।
20. वही, पृ. 163/10, पृ. 179/57, पृ. 200/112, पृ. 843/18, पृ. 842-843/7, पृ. 869/870/2,3,4 व 5, पृ. 876/23
21. उपर्युक्त ।

22. उपर्युक्त ।
23. मीरा, पृ. 187/80, पृ. 341/61, पृ. 344/72, साथ ही देखें, रेखा मित्रा [अब रेखा जोशी]. विमेन इन मुगल इंडिया, पृ. 124, अलबरूनी, सफाउ कब अनुवाद, प्रथम, पृ. 181, तथा हेरम्ब चतुर्वेदी, दि सोसाइटी ऑव मोर्य इंडिया इन दि सिक्सटीन्थ सेंचुरी (अक्बरशाह शोध-प्रबन्ध, इलाहाबाद विश्वविद्यालय), पृ. 139-44
24. मीरा, पृ. 322/5, पृ. 341/61, पृ. 344/72, पृ. 870-871/6, पृ. 967-968/26, आदि ।
25. बरो, पृ. 192/90, पृ. 845/13 व पृ. 988/4 आदि ।
26. बरो, पृ. 173/41, पृ. 928/15, 'अगर चदन को चिता रणाऊँ'
27. देखें, रामराम शर्मा कृत 'इण्डियन फ्यूडलिज्म' ।
28. मीरा, पृ. 351/97, साथ ही देखें, यू एन.के, दि मुगल गवर्नमेण्ट, पृ. 107